Felicia Tafuri

Opere d'arte e culto imperiale:

riflessioni intorno ad un inventario latino su papiro[[1]](#footnote-1)\*

 Un inventario di opere d'arte è conservato sul *verso* di un papiro di Ginevra,[[2]](#footnote-2) per la cui datazione è possibile desumere dal testo stesso un *terminus post quem*, il 211 d.C., data della morte di Settimio Severo, menzionato alle ll. 6 e 8 con l'epiteto *divus.*[[3]](#footnote-3)

Del testo si sono conservate circa 27 linee,[[4]](#footnote-4) in cui sono elencati oggetti d'arte di diversa tipologia e funzione secondo la struttura tipica degli inventari,[[5]](#footnote-5) come emerge anche dal confronto con documenti di tipologia analoga:[[6]](#footnote-6) un breve riferimento identificativo dell'oggetto, indicazione (talvolta) del materiale in cui è realizzato, della quantità e di eventuali parti e accessori di cui è costituito. Accanto agli oggetti d'arte, interessante è la menzione di un ginnasio alla l. 4, che fornisce indicazioni circa la loro collocazione e la natura amministrativa di tale documento.[[7]](#footnote-7)

 Oltre al grande interesse storico-artistico delle statue e degli oggetti in esso menzionati, il *P. Gen.* inv. Lat. 5 si rivela – anche per l'assenza di paralleli simili tra i papiri latini – una testimonianza di grande valore per la connessione tra ginnasi e culto imperiale in Egitto tra II e III d.C., e, in particolare, sotto la dinastia dei Severi.

**Il testo[[8]](#footnote-8)**

*verso ↓*

 *– – –*

 ] . [

 ] . [ . ]ḥạ[ . . . ]u . . [ . . ]ṃe . . [ . ] . ẹḅ . . [ . . . . ] . . . . [

 ]ạ [ . ] . b e[p]istula nostra [ . . . . . ] . . [ . ] . . [

 ]aịo . . ṣ est in gymnasi[o] ạṛạ ita ạḍ[

5 quatt]uor statuae marmorae domini no[stri,

 ] . narus dibi Severi et Saṛapidis, . . . . [

 Al]exandree vic̣tọṛịs, ịteṃ argent . [

 ] . ẹre inaurata dibi Severi, alie iteṃ [

 ] . Aṃor pullus, Nẹp̣tunus, Alexandeṛ [

10 ]e . ṣ[u]p̣erbis II, Liber pater cum pardạ[li,

 s]ex Satỵrịṣ, Ạḷexandree Iobis a . h . . [

 ] . i II, cum . . [ . ]ibus II, Perseys iteṃ [

 Aes]c̣ulapius p̣ . [ . . ] . p̣[ . ] . . . . ẹṣilia apel[ . . ] . [

 ] Apollones . [ . . ] . [ . . ] V, cụṃ . . [ . . . ]ẹṣ II, iteṃ . [

15 ]as II, ịt . [ . ] . . Ịobis . [ . ] . [ . ] . [ . . . . ] . . . [

 ] . pullus Ạmor, Scylḷa cum caṇ[ibus,

 ] . s . . . . m Ạṃon, Ṣarapạ . . . . , Iobiṣ[

 ] . [ . ] . . . f̣ỵ[ . . ]e et . . lo. . . o [ . . ] ins . [

 ] . us, dọminus [noster] seṿẹrus, Sarapi . [

20 ]ṭus cuạdṛạnṭạlis Inacụ[s,

 ] . [ . . . ] . . . Nịḷus, t[e]ṛra p . . . . . [

 ] . . . . . [ . . ] . [ . . ] . . renum XIỊ, di[

 ] . [ . ] . ṛ . [ . . ] Ị [ . ] c[o]rone eree c . [

 ] . . tt . . f . uṛb III, c̣atena[

25 ] . [ . ] . . c̣ . . . . e [e]ree IIỊ, cyclu[s

 ] . [ . ] . . . . . III, ẹṭ[ . ] . . ḥorologi[

 ] . . [

**2** *] . . . . [* tracce su fibre separate || **3** *] . b* parte inferiore di un tratto ricurvo, *u* o *o* || **4** *. . s* due tratti obliqui, possibili *r* ed *i* || **6** *] . narus·* pap. || **8** *] . ere* parte inferiore di un tratto discendente verso destra, possibili *a* o *r* | *inaurat*⟦*o*⟧*a* pap. || **10** *]e .* parte inferiore di un tratto obliquo di *a, m, r* o *x* | *I̅I̅* pap. || **11** *a . h* tratto verticale di *c* o *t* || **12** *] . i* due tratti obliqui in legatura, possibili *m* o una traccia ed *r* | *I̅I̅· cum* pap. | *]ibus* *I̅I̅* pap. || **14** *V̅* pap. | *I̅I̅* pap.|| **15** *I̅I̅* pap. || **18** *. . . ó* pap. | . . . *o [* una traccia sormontata da un tratto orizzontale, possibili *c, t* o *f*; un tratto ricurvo simile a *o, u* o alla parte superiore di *y*; due tratti obliqui simili a *a* o *r* || **21** *p .* tratto verticale di *i, e* o *u ||* **22** *X̅I̅Ị̅* pap. || **23** *Ị̅* pap.|*c . [* parte superiore di *a* o *u* || **24** *f .* tratto verticale ricurvo nella parte inferiore, possibili *i* o *u | I̅I̅I̅* pap. || **25** *I̅I̅Ị̅* pap. || **26** *I̅I̅I̅* pap.

**1** *vidi* || **2** us . . . e a *Nicole* ] . a [ . . . ] . u . [ . . ] . e . [ . . ] e . . [ *Marichal* || **3** s]ub e[p]istula nostra *vel* ]ob e[p]istulam nostram *legendum*, b.c stul. noger *Nicole* ] . [ . . ] ab ep̣ịstula nostra [ *Marichal* || **4** *fortasse* m]aịoṛịs, aio *Nicole*] aḷo *(dubitanter an* Daed]alo *an* bub]alo *in commentario Marichal1) Marichal* |[q]yi *Nicole (*qui *legendum in commentario Marichal1) Marichal* |gymnas[io] . . . . ita *Nicole* gymnas[io] . ṛạ[ . ]ita *(dubitanter an* tradita *in commentario Marichal1) Marichal* | *fortasse* ạḍ[ornata, d . d . *Nicole* d . . [ *(dubitanter an* de *in commentario Marichal2) Marichal* || **5** quatt]uor *Marichal* ọr *Nicole* | marmoreae *legendum,* marm[ore]ae *Nicole* marmo[rẹ]ae *Marichal* | no[stri *Marichal* n[ostri *Nicole* || **6** *fortasse* pulv]ịnarus *(*pulvinar *legendum),* ṇ arus *Nicole* ] . . . naṛus*· (dubitanter an* pului]naris *in commentario Marichal1) Marichal* | divi *legendum* | Seueri idis *Nicole* Seueri [p̣]ii Ṣarapidis *Marichal* | item[ *vel* Herc[ul-, ite *Nicole* Heṛ . . [ *(dubitanter an* Her[culis *in commentario Marichal1) Marichal* || **7** Al]exandreae *legendum* | v. lt te *Nicole* uiltọ . . [ . . . . ]t . . . *(fortasse* victo[ria *in commentario) Marichal* | argent. *Nicole (dubitanter an* inargenta[ta *in commentario Marichal1) Marichal* || **8** e inaurata *Nicole* ] . . e inaurata *Marichal* | divi *legendum,* dibi *Nicole* di[bi] *Marichal* |aliae *legendum* | item *Marichal* ite *Nicole* || **9** a[m]or *Nicole Marichal* | Neptunus *Nicole* N[ep]tunus *Marichal* |Alexande[r *Nicole Marichal* || **10** e ṛbis *Nicole* ] . . . . erbis *Marichal* | II *Nicole* P̣I . *(dubitanter an* p(ondo) II *in commentario Marichal1) Marichal* | parda[li *Nicole* pard[ali *Marichal* ||**11** s]ex Satyriṣ *in commentario Marichal2* exander *Nicole* s]ex Satyr[i *Marichal* | Alexandreae *legendum,* Alexandree *Nicole* Ạḷ]exạṇdree *Marichal* |Iovis *legendum* | ath . . *vel* ach . . , athe[ *Nicole* ath . . [ *(dubitanter an* atheniensis *an* Athenodori *in commentario Marichal1) Marichal* || **12** ]ṃi *vel* ] . ri, ]as II *Nicole* ]ṇ II *(dubitanter an* n(umero) *in commentario Marichal1) Marichal* | cum . . . Cus II *Nicole* cum . . . . . bus *Marichal* | Perseus *legendum* |ite[m *Nicole Marichal* || **13** c̣ulapius *Nicole* Es]c̣ulapius . *Marichal* | filia Apel[ *Nicole* [ . . . . . ] . [ . . . . . . . ]ṭesilia apel . . e[ *(dubitanter an* Apel[la]e *in commentario Marichal1) Marichal* ||**14** Apollines *legendum,* Apollones s III *Nicole* ]Apollones [ . . . . . ] V . cu[ . . . . . . ] . II *Marichal* ||**15** as II *Nicole* ]ṇ II *Marichal* | *fortasse* ịtẹ[m], l *Nicole* Itẹ[m **. . . .** ] *Marichal* | Iovis *legendum* | *tantum vestigia Nicole* . . . b . . [ . . . . . . . . . . . . ] l [ *Marichal* || **16** pull *Nicole* ]pullụ[s Am]or . . *Marichal* | Scy[l]la *Nicole Marichal* | can[ibus *Nicole* ca[nibus *Marichal* || **17** Ammon *legendum, tantum vestigia Nicole* [I]I on *Marichal* |Ṣarapạṃṃọṇ *vel* Ṣarapạẹụṃ, Sarapae[u]m . . . *Nicole* Ṣạrap̣aẹ[u]m . . *Marichal* | Iovis *legendum,* Iobiṣ[ *Marichal* ṛobi *Nicole* ||**18** *tantum vestigia Nicole* ]ạ[ . . . ]ạ . . [ . . . ]e . t *Marichal* |  *fortasse* . . lo Tyro *vel . .* Locro, l *Nicole* [ . . ] . Loc̣ṛịó *·* inf . [ *(*Locrio *in commentario Marichal2) Marichal ||* **19** dom(inus) [n(oster)] *legendum,* ]us dom e rus *Nicole* ] . us dom . [ . ]i ṣe[ . . . ] . us *(dubitanter an* domị[ṇ]i Se[ṿẹṛị] *in commentario Marichal1,* us dom[ini] Severus *in commentario Marichal2) Marichal* |Sarap *Nicole* Sarapiḍ *Marichal* || **20** us *Nicole* ] . . us *Marichal* | quadrantalis *legendum,* turdi *Nicole* curdị in[ . ] . . lis . *(*pura *in commentario Marichal2) Marichal* | Inachu[s *legendum,* Inacu[ *Marichal* scina cum *Nicole* || **21** st *Nicole* ] . . . . . . ust *Marichal* |[S]arap *Nicole* [S]arapi . . . . . . . [ *(*Sarapis *vel* Sarapio *in commentario Marichal2) Marichal* || **22** *tantum vestigia Nicole* ] . . . . *Marichal* | *tantum vestigia Nicole* ] . . . . num·XỊ· *Marichal* | di *Nicole* ḍi[ *(dubitanter an* ai *in commentario Marichal1) Marichal* || **23** c[o]ronae *legendum, tantum vestigia Nicole* ] . . . . . [ ] . . [ ] . c[o]rone eree *Marichal* | CY[CLVS] *Nicole ·* c[ *Marichal* || **24** *tantum vestigia Nicole* ] . . pl . . . f̣ . *Marichal* | uṛb: *fortasse* uṛb(is) *vel* uṛb(i) *vel* uṛb(an-), *tantum vestigia Nicole* urb III*· Marichal* | Atena[ *Marichal* end *Nicole* || **25** *fortasse* coronae [ae]reae *legendum,* l rone ree CYCLV *Nicole* ] . . . . . c̣ọṛone [e]ree II cyclu[s *Marichal* || **26** horologi[um] *Nicole* ] . . . . . . . . III . . . horologi[ *Marichal* || **27** *vidi*

**Il *P.Gen.* inv. Lat. 5 e le γραφαὶ ἱερέων καὶ χειρισμοῦ**

 Il *P.Gen.* inv. Lat. 5 è stato a lungo congiunto con un altro frammento di Ginevra, il *P.Gen.* inv. Lat. 7, considerato affine per contenuto e tipologia,[[9]](#footnote-9) ma l’evidenza paleografica e l’analisi dei loro testi hanno dimostrato che si tratta di frammenti indipendenti e senza alcun legame tra loro.[[10]](#footnote-10)

 La natura dell'inventario restituito dal *P.Gen.* inv. Lat. 5 si può desumere fin dalle prime linee del testo, anche se piuttosto frammentarie; gli oggetti inventariati, infatti, costituiscono parte dell'arredo scultoreo e ornamentale di un ginnasio o di una sezione di esso, come suggerisce l'indicazione *in gymnasio* alla l. 4. Si tratta, dunque, di un inventario di tipo amministrativo, come già sottolineato da Marichal, analogamente agli inventari templari noti con il nome di γραφαὶ ἱερέων καὶ χειρισμοῦ,[[11]](#footnote-11) di cui molti esempi – in greco – sono restituiti dai papiri.[[12]](#footnote-12)

 Accanto agli elementi tipici delle liste, come la presenza di numeri scritti in cifre (ma in due casi a lettere, ll. 5 e 11), e la presenza piuttosto frequente di *item*, come all'interno di alcune liste militari,[[13]](#footnote-13) un elemento caratteristico di tale inventario è il suo *layout*; il testo, infatti, come anche altre γραφαὶ τῶν χειρισμῶν in lingua greca[[14]](#footnote-14) si presenta in *scriptio continua*, diversamente da altri tipi di inventari e liste su papiro, sia latini sia greci.[[15]](#footnote-15)

 Tali rendiconti presentano generalmente una analoga struttura, caratterizzata dall'indicazione del destinatario e del mittente, l'inventario degli oggetti, la lista dei sacerdoti e infine il rendiconto finanziario del tempio.[[16]](#footnote-16) Di tali elementi, tuttavia, solo l'inventario degli oggetti d'arte è chiaramente identificabile nel testo del papiro di Ginevra, mentre né la lista dei sacerdoti, né il rendiconto finanziario sono presenti.[[17]](#footnote-17)

 Più che una γραφὴ ἱερέων καὶ χειρισμοῦ, dunque, il testo si presenta come una γραφὴ χειρισμοῦ, mutila nella parte iniziale. La prima informazione utile che è possibile ricavare, infatti, è il riferimento ad una *epistula nostra* (l. 3), che alluderebbe alla «lettera accompagnatoria» inviata insieme alla γραφὴ; essa veniva in seguito rispedita al mittente sottoscritta e controfirmata dal destinatario, costituendo una ricevuta dell'avvenuta ricezione del documento.[[18]](#footnote-18) Manca, dunque, nel la parte di testo sopravvissuta, l'indicazione del destinatario e del mittente; l'uso dell'aggettivo *nostra* in riferimento a *epistula*, tuttavia, sembra suggerire che il mittente in questione non sia un singolo individuo, ma un gruppo.[[19]](#footnote-19)

 Il frammento, dunque, costituisce con buona probabilità la copia di un documento ufficiale, il cui originale doveva essere stato spedito ad un funzionario imperiale, forse un ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης ('alto sacerdote di Alessandria e di tutto l'Egitto'), un magistrato di cittadinanza romana e rango equestre, che aveva il compito di presiedere all'amministrazione di tutti i culti (compreso quello imperiale) in Egitto e al quale tutti gli alti sacerdoti regionali erano subordinati,[[20]](#footnote-20) motivo per il quale non deve sorprendere l'uso del latino nella redazione di tale documento.

**Ginnasio e culto imperiale**

 Con la linea 4 si apre l'inventario vero e proprio, introdotto dalla formula *est in gymnasio*, analoga a quella che si trova in molte liste templari.[[21]](#footnote-21) L'elenco degli oggetti contenuti nel ginnasio (o nella sezione qui descritta) inizia con il riferimento ad un altare (l. 4), al quale segue la menzione di statue dell'imperatore regnante (*domini nostri*, l. 5) e di un suo avo, insieme con il dio Serapide (*divi Severi et Sarapidis,* l. 6). La presenza di un altare e statue di imperatori e divinità all'interno di un ginnasio non deve sorprendere, se si considera la rifunzionalizzazione a cui vanno incontro tali edifici in età romana, e, prima ancora, già dai tempi dei Tolomei.[[22]](#footnote-22)

 Una particolare tipologia di ginnasi di età romana è quella rinvenuta, a partire dal II secolo d.C.[[23]](#footnote-23) nei complessi di terme-ginnasio in Asia Minore e, proprio all'interno di questi edifici, è stata rintracciata la presenza di un'apposita sala, il *Kaisersaal* ('Stanza imperiale'), con buona probabilità destinata alle celebrazioni del culto imperiale.[[24]](#footnote-24) L’ipotesi è suggerita da alcuni ritrovamenti avvenuti in tali strutture di diverse città dell'Asia minore, come la presenza di un altare nel complesso terme-ginnasio di Pergamo e le statue legate al culto imperiale rinvenute in quello di Efeso.[[25]](#footnote-25)

 La celebrazione del culto imperiale all'interno di tali edifici, dal punto di vista ideologico, risulta inoltre coerente e strettamente funzionale al carattere stesso del culto; esso, infatti, era caratterizzato da una flessibilità e una funzione politica tale da rendere i complessi terme-ginnasio i luoghi più adatti alla sua celebrazione,[[26]](#footnote-26) alla quale sembra destinato il *Kaisersaal* a partire dal II d.C.

 Sulla base delle evidenze di ambiente microasiatico, dunque, è possibile immaginare una situazione analoga anche in Egitto, sebbene gli esigui ritrovamenti archeologici non permettano di identificare la presenza di *Kaiser**säle* o di statue di culto all'interno di tali edifici. Come in Asia Minore, infatti, anche in Egitto i complessi legati alla celebrazione del culto imperiale erano strettamente collegati alla vita pubblica e religiosa,[[27]](#footnote-27) come dimostra la costruzione di edifici come *sebasteia* e *caesarea* nei luoghi 'più visibili' di città e villaggi, dove le persone si riunivano per ragioni politiche, economiche, rituali o anche solo private.[[28]](#footnote-28)

 Anche nell'Egitto di età romana, dunque, il ginnasio continua a rivestire un ruolo di primo piano, subendo un'evoluzione visibile anche sul piano semantico, quando ormai, dal II secolo d.C., γυμνάσιον e βαλανεῖον indicano lo stesso tipo di edificio,[[29]](#footnote-29) tra le più importanti costruzioni di una metropoli o di un villaggio. A tal proposito, dalla documentazione papiracea apprendiamo che nella metropoli dell'Arsinoite si trovava un τò μέγα γυμνάσιον,[[30]](#footnote-30) al quale erano collegati anche dei bagni[[31]](#footnote-31) e un impianto di riscaldamento. Sebbene non sia possibile ricostruirne la struttura architettonica, tali elementi fanno pensare a un edificio dello stesso tipo di quelli rinvenuti in Asia Minore, con analoghi ambienti destinati alla celebrazione del culto imperiale.

 Lo stato frammentario in cui verte il *P.Gen.* inv. Lat. 5, insieme alla scarsa evidenza archeologica, non rendono possibile una precisa identificazione del ginnasio menzionato nell’inventario, né si possiedono elementi sufficienti per pensare che si tratti di quello della metropoli dell’Arsinoite. Quest’ultimo, tuttavia, è solo uno degli esempi di strutture di questo tipo che dovevano essere presenti anche in altre metropoli egiziane,[[32]](#footnote-32) come il complesso di bagni pubblici, noto come *Severium*[[33]](#footnote-33)o ginnasio *Severianum*,[[34]](#footnote-34)fatto costruire ad Alessandria da Settimio Severo, o il βαλανεῖον Σεουήρου a cui fa riferimento il *P.Oxy.* XVII 2145 proveniente da Ossirinco.[[35]](#footnote-35)

 Del culto imperiale in Egitto sotto la dinastia dei Severi vi sono già attestazioni nella documentazione papiracea, come mostra il *P.Oxy.* XII 1449, un rendiconto templare di offerte votive tra cui compaiono anche raffigurazioni di Caracalla, Giulia Domna e Settimio Severo,[[36]](#footnote-36) o il registro amministrativo relativo al tempio di Giove Capitolino fatto costruire ad Arsinoe da Caracalla.[[37]](#footnote-37) In tale contesto, l’inventario del frammento di Ginevra si presenta come un importante documento in quanto testimonianza non solo del culto imperiale legato alla dinastia severiana, ma soprattutto della connessione tra tale culto e i complessi di ginnasi-terme in Egitto, di cui non si conoscono ulteriori evidenze.

**Statue e oggetti d'arte**

- Statue di marmo (ll. 5-6):

 I primi oggetti elencati sono quattro statue di marmo (l. 5), seguite dall'indicazione *domini nostri*,[[38]](#footnote-38) espressione con la quale si fa riferimento al sovrano regnante, Caracalla o AlessandroSevero.[[39]](#footnote-39) Tale titolatura presenta numerose attestazioni all'interno di iscrizioni, soprattutto in riferimento all'imperatore Caracalla, il cui nome è spesso in forma abbreviata e accompagnato da altri epiteti laudativi, più frequenti a partire dalla morte di Settimio Severo.[[40]](#footnote-40) Le quattro statue di marmo, dunque, avevano tutte come soggetto il sovrano regnante, oppure è possibile pensare che nella lacuna alla fine della l. 5 fossero presenti i nomi degli altri membri della famiglia imperiale, analogamente alla lista contenuta nel *P.Oxy.* XII 1449.[[41]](#footnote-41) Segue poi la menzione di un oggetto (forse un *pulvinar*[[42]](#footnote-42)) di Settimio Severo, ormai *divus*, e del dio Serapide, la cui presenza accanto ai membri della dinastia dei Severi rimanda direttamente al particolare legame che il dio ebbe con il potere imperiale al tempo di questi imperatori.[[43]](#footnote-43)

- (Busti) d'oro e d'argento (ll. 7-8):

 Piuttosto problematica è l'interpretazione della linea 7; la prima parola che è possibile leggere è *Alexandreae* (*Alexandree*), la menzione della città di Alessandria in caso locativo,[[44]](#footnote-44) per la quale due interpretazioni sono possibili: 1) essa sarebbe da ricollegare a un elemento presente nella lacuna precedente; 2) potrebbe essere legata al successivo *victoris*,[[45]](#footnote-45) alludendo ad una statua raffigurante forse un imperatore «vincitore ad Alessandria».[[46]](#footnote-46)

 Successivamente sono elencate altre opere d’arte, probabilmente busti, in argento e oro (ll. 7-8), di cui una raffigura nuovamente il *divus Severus*, mentre non si conoscono i soggetti delle altre a cui si allude con l’espressione *aliae* (*alie*) *item*, pur trattandosi, verosimilmente, della stessa tipologia di oggetti.

- Altre opere d'arte raffiguranti divinità ed eroi (ll. 9-19):

 Dopo le statue degli imperatori, segue la menzione di altre opere d'arte, delle quali non è possibile determinare l'esatta tipologia. I soggetti sono adesso piuttosto vari, da divinità e creature mitiche (Amore, Nettuno, Libero, Satiri, Giove, Esculapio, Apollo) a eroi della storia e del mito (Alessandro Magno[[47]](#footnote-47) e Perseo).

A differenza delle linee precedenti, da questo punto in poi dell'inventario le opere d'arte sono elencate solo in base ai soggetti che esse raffigurano, al nominativo, seguiti da cifre relative alla loro quantità.[[48]](#footnote-48)

 Tra i soggetti elencati, interessante è la menzione di un *Amor pullus* (l. 9), con l'uso di un epiteto del quale non ci sono altre attestazioni in riferimento al dio. Stando alla tradizionale accezione del termine,[[49]](#footnote-49) tuttavia, tale espressione potrebbe richiamare alcune famose raffigurazioni di putti alati, tipiche di età alessandrina.[[50]](#footnote-50)

 Due dei soggetti menzionati si ricollegano direttamente al contesto imperiale della prima parte dell'inventario: *Alexander* (l. 9) e *Liber pater* (l. 10), ovvero Alessandro Magno e il dio Libero; quest'ultimo, come già in precedenza Serapide (l. 6), si trova spesso associato alle figure degli imperatori dai tempi di Settimio Severo, che lo rese una delle divinità ufficiali dell’impero.[[51]](#footnote-51) Entrambe le figure, inoltre, risultano particolarmente legate all'imperatore Caracalla, del quale è frequente l'assimilazione a Bacco,[[52]](#footnote-52) oltre che ad Alessandro Magno; proprio nel quadro di tale «alessandromania»,[[53]](#footnote-53) inoltre, va collocata anche la sua tradizionale assimilazione a Ercole.[[54]](#footnote-54)

 Libero appare qui raffigurato con una pantera (*cum pardali,* l. 10), secondo una scena ricorrente nel repertorio dionisiaco, in cui spesso è accompagnato anche da Satiri e Menadi.[[55]](#footnote-55) Una situazione simile doveva essere rappresentata anche in quest’opera, poiché nella linea successiva dell’inventario (l. 11) si legge *sex Satyris*, preceduto probabilmente da un *cum* in lacuna; la presenza di Libero con una pantera e un corteo di sei Satiri sembra dunque rimandare ad un'opera d'arte caratterizzata da molteplici figure, forse un bassorilievo[[56]](#footnote-56) o un mosaico.

 Nella stessa linea ritorna la menzione della città di Alessandria (come già alla l. 7), seguita da *Iovis* (*Iobis*)*,* in cui *Iovis* è da intendere come un nominativo,[[57]](#footnote-57) forma che ricorre anche in seguito, alle linee 15 e 17. Riguardo a tale Giove di Alessandria, non sono noti particolari culti, se non quello legato alla progressiva assimilazione che in età imperiale avviene tra Giove e Serapide, il quale assunse i tratti di un dio universale, legato agli imperatori regnanti. La necessità di precisare che la divinità in questione sia quella di Alessandria, tuttavia, può anche essere conseguenza dell'istituzione, ad opera di Caracalla, di un culto di Giove Capitolino e di un tempio a lui dedicato nella zona dell’Arsinoite.[[58]](#footnote-58) In tale contesto, dunque, il riferimento sarebbe a una statua dalle sembianze di Giove-Serapide (dunque Giove di Alessandria), caratterizzato da un'iconografia diversa da quella della tradizionale divinità capitolina.[[59]](#footnote-59)

 Alla l. 16 si legge nuovamente *pullus Amor*, con un ordine di aggettivo e sostantivo invertito rispetto alla l. 9 (*Amor pullus*); esso non costituisce l'unica ripetizione di uno stesso soggetto di un'opera d'arte all'interno dell'inventario e può essere legata all'enumerazione di oggetti di tipologia diversa da quelli già elencati in precedenza.

 Segue poi una *Scyll*a *cum canibus*, che rimanda verosimilmente alla rappresentazione di Scilla come figura con sembianze di donnafino alla vita, da cui si diramano testedi cani latranti, secondo un'iconografia di lunga fortuna.[[60]](#footnote-60)

* *Ex-voto* e oggetti di arredamento (ll. 20-26):

 Alle linee 20-21 sono menzionati due oggetti raffiguranti rispettivamente *Inachus* e *Nilus,* in accordo con la personificazione dei fiumi tipica dei Greci e dei Romani, che erano soliti rappresentarli come divinità piuttosto anziane, dai capelli incolti e la lunga barba.[[61]](#footnote-61) Il primo di essi è preceduto dall'aggettivo *quadrantalis* (*cuadrantalis*), riferito alle dimensioni di tale oggetto, che doveva essere 'della misura di un quarto di piede' (circa 7,4 cm, essendo un piede 29,5-6 cm),[[62]](#footnote-62) dunque un oggetto di dimensioni piuttosto piccole, probabilmente una statuetta con funzione votiva; anche se dal testo non si evincono le dimensioni del secondo, è verosimile che anche quest’ultimo fossesimile per grandezza e destinazione.[[63]](#footnote-63)

 Di piccole dimensioni sono anche gli oggetti elencati nelle linee finali del testo (estremamente frammentarie) e identificabili come *ex-voto* (*coronae aereae,* l. 23;[[64]](#footnote-64) *catena/catenae*,l. 24) o oggetti di arredamento (*horologium/horologii*, l. 27). Interessante, inoltre, è la menzione di un *cyclus* (l. 25), che può essere interpretato come un oggetto di forma circolare (un piatto o un cuscino),[[65]](#footnote-65) o può, invece, riferirsi ad un ambiente di forma circolare, come quello che si trovava all'interno del τò μέγα γυμνάσιον dell'Arsinoite.[[66]](#footnote-66) Anche il riferimento ad un *horologium* (o più *horologii*) rimanda all'ambiente di un complesso ginnasio-terme, come testimonia la menzione in *P.Lond.* III 1177[[67]](#footnote-67) di un ὑδρολόγιον γυμνασίου, un orologio ad acqua del quale non è ben noto l'esatto funzionamento.[[68]](#footnote-68) Un simile oggetto si trovava anche nel Serapeo di Alessandria, come emerge dal ritrovamento di alcuni frammenti di una clessidra egiziana (o un orologio ad acqua) tra i resti di sculture egiziane e greco-romane lì rinvenuti.[[69]](#footnote-69)

Abstract - This paper provides a new edition and commentary of an inventory of works of art preserved on the *verso* of *P.Gen.* inv. Lat. 5, in which the mention of Septimus Severus as *divus* (ll. 6, 8) makes AD 211 a sure *terminus post quem*. The inventory is written in Latin and lists objects of different typology, material and subject contained in a gymnasium; the presence of statues of emperors and deities suggests a connection with the imperial cult and makes the document an important evidence about the relationship between gymnasia and this cult in Egypt under the Severan dynasty (II-III century AD). Although this inventory has often been considered as linked to *P.Gen.* inv. Lat. 7, content and paleographical evidence indicate that they are two different texts.
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