

**Tesi di dottorato
Ciclo XXXVII**

**Una nuova edizione del *De Stoicis*
di Filodemo (*PHerc.* 339 e 155)**

Candidato: Dott. Maria Chiara Robustelli

Tutore: Prof. Giuliana Leone

INDICE

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE	1
CAPITOLO PRIMO: Introduzione	10
a. L'autore e l'opera nei <i>PHerc.</i> 339 e 155	11
CAPITOLO SECONDO: Dati bibliologici e ricostruzione dei <i>PHerc.</i> 339 e 155	15
1. <i>PHerc.</i> 339	16
a. Svolgimento e stato di conservazione	16
b. Analisi morfologica: danni solidali e individuazione delle volute	18
c. Ricostruzione del <i>volumen</i>	26
2. <i>PHerc.</i> 155	32
a. Svolgimento e stato di conservazione	32
b. Analisi morfologica: danni solidali e individuazione delle volute	35
c. Ricostruzione del <i>volumen</i>	43
CAPITOLO TERZO: Disegni e incisioni	51
a. Gli apografi e le incisioni del <i>PHerc.</i> 339	52
b. Gli apografi del <i>PHerc.</i> 155	58
CAPITOLO QUARTO: Aspetti paleografici	68
1. <i>PHerc.</i> 339	69
a. Scrittura e particolarità ortografiche	69
b. <i>Mise en page</i> , interventi correttivi e segni	74
2. <i>PHerc.</i> 155	77
a. Scrittura e particolarità ortografiche	77
b. <i>Mise en page</i> , interventi correttivi e segni	82
3. <i>PHerc.</i> 339 e <i>PHerc.</i> 155: copia provvisoria e redazione definitiva dell'opera	83
CAPITOLO QUINTO: Le edizioni precedenti e la presente edizione	87
a. Edizioni e studi precedenti	88
b. La presente edizione	92
c. La <i>maquette</i> digitale	93
TAVOLE DI CONCORDANZA	95
TAVOLA DI CORRISPONDENZA	99
CONSPECTUS SIGLORUM	100
CONSPECTUS SIGNORUM	101
PHILODEMUS, <i>DE STOICIS</i>	102
COMMENTARIO	138
INDICES	189
MAQUETTE	205

ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE

AOP

Archivio dell'Officina dei Papiri Ercolanesi 'Marcello Gigante' (Biblioteca Nazionale 'Vittorio Emanuele III' di Napoli).

ALESSE 1994

F. ALESSE, *Panezio di Rodi e la tradizione stoica*, Elenchos, XXIII (Napoli 1994).

ALESSE 2000

F. ALESSE, *La Stoa e la tradizione socratica*, Elenchos, XXX (Napoli 2000).

ANGELI 1981

A. ANGELI, *I frammenti di Idomeneo di Lampsaco*, «Cerc» 11/1981, pp. 41-101.

ANGELI 1994

A. ANGELI, *Lo svolgimento dei papiri carbonizzati*, «PapLup» 3/1994, pp. 39-104.

ARRIGHETTI 2003

G. ARRIGHETTI, *Filodemo biografo dei filosofi e le forme dell'erudizione*, «Cerc» 33/2003, pp. 13-30.

BALDRY 1959

H.C. BALDRY, *Zeno's Ideal State*, «JHS» 79/1959, pp. 3-15.

BASSI 1921

D. BASSI, *Illustrazioni inedite di Papiri Ercolanesi*, «Aegyptus» 2/1921, pp. 55-66.

BARBIS LUPI 1988

R. BARBIS LUPI, *La diplè obelismene: precisazioni terminologiche e formali*, in *Proceedings of the 18th International Congress of Papyrology* (Athens 1988), pp. 473-476.

BEES 2011

R. BEES, *Zenons Politeia* (Leiden 2011).

BELOCH 1902

J. BELOCH, *Zur Chronologie des chremonideischen Krieges*, «Klio» 2/1902, pp. 473-476.

BIGNONE 1936

E. BIGNONE, *L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro*, voll. I-II (Firenze 1973).

BLANK-LONGO AURICCHIO 2004

D. BLANK-F. LONGO AURICCHIO 2004, *Inventari antichi dei Papiri Ercolanesi*, «Cerc» 34/2004, pp. 39-152.

BRINKER 1888

K. BRINKER, *Das Geburtsjahr des Stoikers Zeno aus Citium und dessen Briefwechsel mit Antigonos Gonatas*, in *Programm des Grossherzoglichen Realgymnasiums zu Schwerin für das Schuljahr Ostern 1887-88* (Schwerin 1888), pp. 8-12.

CAVALLO 1983

G. CAVALLO, *Libri scritte scribe a Ercolano*, I Suppl. a «Cerc» (Napoli 1983).

CAVALLO-MAEHLER 2008

G. CAVALLO- H. MAEHLER, *Hellenistic Bookhands* (Berlin-New York 2008).

CAPASSO 1986

M. CAPASSO, *I papiri e la collezione dei rami ercolanesi*, in M. GIGANTE (a c. di), *Contributi alla Storia dell'Officina dei Papiri Ercolanesi 2, I Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli*, Serie VI 1 (Roma 1986), pp. 131-156.

CAPASSO 1994

M. CAPASSO, *John Hayter, l'Officina dei Papiri Ercolanesi e il Carme De bello Actiaco in una sconosciuta testimonianza di un viaggiatore ottocentesco*, in ID.-E. PUGLIA (a c. di), *Scritti di varia umanità in memoria di B. Iezzi* (Napoli 1994), pp. 273-287.

CAPASSO 1996

M. CAPASSO, *I titoli nei papiri ercolanesi. III: i titoli esterni* (PHerc. 339, 1491 e "scorza" non identificata), in *Atti del Secondo Convegno Nazionale di Egittologia e Papirologia* (Siracusa 1996), pp. 137-155.

CLINTON 1841

H.F. CLINTON, *Fasti Hellenici*, vol. II (Oxford 1841).

COMPARETTI 1883

D. COMPARETTI, *Relazione sui papiri ercolanesi letta alla Reale Accademia dei Lincei il 17 febbraio 1878*, in ID.-G. DE PETRA, *La Villa ercolanesi dei Pisoni. I suoi monumenti e la sua biblioteca* (Torino 1883), pp. 56-88.

CRÖNERT 1900

W. CRÖNERT, *Über die Erhaltung und die Behandlung der herculanensischen Rollen*, «NJK» 3/1900, pp. 586-591 = ID. 1975, *Sulla preservazione ed il trattamento dei rotoli ercolanesi*, in E. LIVREA (a c. di), *Studi ercolanesi* (Napoli 1975), pp. 27-37.

CRÖNERT 1903

W. CRÖNERT, *Memoria Graeca Herculanensis* (Lipsiae 1903).

CRÖNERT 1906

W. CRÖNERT, *Kolotes und Menedemos* (Leipzig 1906).

CRÖNERT 1907

W. CRÖNERT, *Eine Telesstelle und Anderes*, «RhM» 62/1907, pp. 620-625 = ID. 1975, *Un luogo di Telete ed altri passi*, in E. LIVREA (a c. di), *Studi ercolanesi* (Napoli 1975), pp. 217-222.

CRUSIUS 1907

O. CRUSIUS, *Ζηνώσιον*, «Philologus» 66/1907, pp. 599-600.

D'ALESSIO 2001

G.B D'ALESSIO, *Danni materiali e ricostruzione di rotoli papiracei: le Elleniche di Ossirinco (POxy 842) e altri esempi*, «ZPE» 134/2001, pp. 23-41.

DANELLA 2001

P. DANELLA, *I segni in alcuni papiri Della natura di Epicuro*, in *Atti del XXII Congresso Internazionale di Papirologia* (Firenze 2001), pp. 301-320.

DELATTRE-PIGEAUD 2010

D. DELATTRE-J. PIGEAUD (edd.), *Les Épicuriens* (Paris 2010).

DEL MASTRO 2014

G. DEL MASTRO, *Titoli e annotazioni bibliologiche nei papiri greci di Ercolano*, V suppl. a «CErc» (Napoli 2014).

DEL MASTRO 2019

G. DEL MASTRO, *Stesure provvisorie e copie definitive nella Biblioteca della Villa dei Papiri di Ercolano*, in O CIRILLO-M. LENTANO (a c. di), *L'esegeta appassionato: studi in onore di Crescenzo Formicola* (Milano 2019), pp. 91-102.

DORANDI 1981

T. DORANDI, *L'arcontato di Arrenide*, «ZPE» 42/1981, pp. 217-219.

DORANDI 1982

- T. DORANDI, *Filodemo. Gli stoici (PHerc. 155 e 339)*, «Cerc» 12/1982, pp. 91-133.
- DORANDI 1990a
T. DORANDI, *Gli arconti nei papiri ercolanesi*, «ZPE» 84/1990, pp. 121-138.
- DORANDI 1990b
T. DORANDI, *Arrenide*, «ZPE» 81/1990, p. 36.
- DORANDI 1991
T. DORANDI, *Ricerche sulla cronologia dei filosofi ellenistici* (Stuttgart 1991).
- DORANDI 1992
T. DORANDI, *Papiri Ercolanesi tra «scorzatura» e «svolgimento»*, «Cerc» 22/1992, pp. 179-180.
- DORANDI 2007
T. DORANDI, *Nell'Officina dei Classici. Come lavoravano gli autori antichi* (Roma, 2007).
- DORANDI 2015
T. DORANDI, *Modi e modelli di trasmissione dell'opera Sulla Natura di Epicuro*, in D. DE SANCTIS-E. SPINELLI-M. TULLI-F. VERDE (a c. di), *Questioni Epicuree* (Sankt Augustin 2015), pp. 15-52.
- DORANDI 2020
T. DORANDI, *Le Repubbliche di Diogene cinico e di Zenone stoico nella testimonianza del De Stoicis di Filodemo*, «Cerc» 50/2020, pp. 51-61.
- DORANDI 2023
T. DORANDI, *Apollodoro di Atene (FGrHist 244 F*44) nella col. IV del De Stoicis (PHerc. 339) di Filodemo*, «Incontri di Filologia Classica» 22/2022-2023, pp. 139-145.
- DORANDI 2024
T. DORANDI, *Et in aliena castra. Dieci contributi di un filologo alla storia del pensiero antico*, a c. di E. SPINELLI-F. VERDE (Roma 2024).
- DOVER 1987
K. J. DOVER, *Greek homosexuality* (London 1987).
- DUDLEY 1967
D.R. DUDLEY, *A History of Cynicism. From Diogenes to the 6th Century A.D.* (London 1937, Hildesheim 1967²).
- DÜMMLER 1882
F. DÜMMLER, *Antisthenica*, (Diss. Bonn 1882), pp. 64-69 = ID. 1901, *Kleine Schriften*, vol. I (Leipzig 1901), pp. 67-71.
- DYROFF 1896
A. DYROFF, *Über die Anlage der stoischen Bücherkataloge* (Würzburg 1896).
- FARESE 1999
R. FARESE, *Catalogo delle «Illustrazioni» e degli interpreti*, «Cerc» 29/1999, pp. 83-94.
- FESTA 1932
N. FESTA, *I frammenti degli Stoici antichi* (Bari 1932).
- FIMIANI 2024
M. FIMIANI, *Caφήνεια, barbarismo e solecismo nel IV libro della Retorica di Filodemo*, «Cerc» 54/2024, pp. 91-101.
- FLEISCHER 2023
K. J. FLEISCHER, *Philodem Geschichte der Akademie: Einführung, Ausgabe, Kommentar* (Leiden-Boston 2023).

FUENTES GONZÁLEZ 2013

P.P. FUENTES GONZÁLEZ, *En defensa del encuentro entre dos Perros, Antístenes y Diógenes: historia de una tensa amistad*, «CFC(G)» 23/2013, pp. 225-267.

GIANNANTONI 1990

G. GIANNANTONI, *Socratis et Socraticorum Reliquiae*, vol. IV (Napoli 1990).

GIANNATTASIO 1980

R. GIANNATTASIO ANDRIA, *Diogene cinico nei Papiri Ercolanesi*, «Cerc» 10/1980, pp. 129-151.

GIGANTE 1983

M. GIGANTE, *Frammenti di Ippoboto. Contributo alla storia della storiografia filosofica*, in A. MASTROCINQUE (a c. di), *Omaggio a Piero Treves* (Padova 1983), pp. 151-193.

GIULIANO 2009

L. GIULIANO, *PHerc. 89: [Filodemo, De morte, libro incerto]*, «Cerc» 39/2009, pp. 207-280.

GOMPERZ 1878

T. GOMPERZ, *Eine verschollene Schrift des Stoikers Kleanthes, der 'Staat', und die Sieben Tragödien des Cynikers Diogenes*, «ZOeG» 29/1878, pp. 252-256.

GOMPERZ 1903

T. GOMPERZ, *Zur Chronologie des Stoikers Zenon*, «SAWW» CXLVI (Wien 1903).

GOULET-CAZÉ 2017

M.O. GOULET-CAZÉ, *Le cynisme, une philosophie antique* (Paris 2017).

GOULET-CAZÉ 2003

M.O. GOULET-CAZÉ, *Les Kynika du Stoïcisme* (Stuttgart 2003).

GRILLI 1963

A. GRILLI, *Zenone e Antigono II*, «RFIC» 91/1963, pp. 287-301.

HAYTER 1811

J. HAYTER, *A Report upon the Herculaneum manuscripts, in a second letter; addressed to the prince regent* (London 1811).

HUSSON 2011

S. HUSSON, *La République de Diogène le Cynique. Une cité en quête de la nature* (Paris 2011).

INDELLI 1980

G. INDELLI, *John Hayter e i papiri ercolanesi*, in M. GIGANTE (a c. di), *Contributi alla Storia dell'Officina dei Papiri Ercolanesi, I Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli, Serie V 2* (Napoli 1980), pp. 217-255.

INDELLI-LONGO AURICCHIO 2012

G. INDELLI-F. LONGO AURICCHIO, *Il Fondo Vogliano conservato a Napoli*, in *Actes du 26^e Congrès international de papyrologie* (Genève 2010), pp. 363-370.

INDELLI 2018

G. INDELLI, *Filodemo e gli Augustei*, «Cerc» 48/2018, pp. 143-150.

ISNARDI PARENTE 1980

M. ISNARDI PARENTE, *La politica della Stoa antica*, «Sandalion» 3/1980, pp. 67-98.

JANKO 1992

R. JANKO, *Introducing the Philodemus Translation Project: Reconstructing the On Poems*, in *Proceedings of the 20th International Congress of Papyrology* (Copenhagen 1992), pp. 367-381.

JACOBY 1902

- F. JACOBY, *Apollodors Chronik. Eine Sammlung der Fragmente*, Philologische Untersuchungen, XVI (Berlin 1902).
- KÖRTE 1907
A. KÖRTE, *Rec. a W. Crönert, Kolotes und Menedemos (Leipzig 1906)*, «GGA» 169/1907, pp. 251-266.
- La Scuola di Epicuro
La Scuola di Epicuro. Collezione di testi ercolanesi fondata e diretta da M. GIGANTE (1978-2001); diretta da G. ARRIGHETTI e F. LONGO AURICCHIO (2001-2017); da F. LONGO AURICCHIO e M. TULLI (2018-).
- LAPINI 1996
W. LAPINI, *Il carteggio tra Zenone stoico e Antigono Gonata*, in M. S. FUNGHI (a c. di), *Le vie della ricerca. Studi in onore di Francesco Adorno* (Firenze 1996), pp. 277-286.
- LAVORANTE 2021
A. LAVORANTE, *L'Inventario de' papiri ercolanesi del 1823 (AOP XVII 11)*, «Cerc» 51/2021, pp. 205-316.
- LONGO AURICCHIO 1980
F. LONGO AURICCHIO, *John Hayter nella Officina dei Papiri Ercolanesi*, in M. GIGANTE (a c. di), *Contributi alla Storia dell'Officina dei Papiri Ercolanesi, I Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli*, Serie V 2 (Napoli 1980), pp. 159-215
- LONGO AURICCHIO et al. 2020
F. LONGO AURICCHIO-G. INDELLI-G. LEONE-G. DEL MASTRO, *La Villa dei Papiri. Una residenza antica e la sua biblioteca* (Roma 2020).
- LPh = C.J. VOOYS-D.A. VAN KREVELEN, *Lexicon Philodemeum* (Pars prior, Purmerend 1934; Pars altera, Amsterdam 1941).
- LSJ = H.G. LIDDELL-R. SCOTT-H. STUART JONES, *A Greek-English Lexicon, with New Supplement added* (Oxford 1996⁹).
- MALTOMINI-PELOSI 2021
F. MALTOMINI-F. PELOSI, *PHib. I 13*, in *Corpus dei papiri filosofici greci e latini (CPF)*, vol. II.1** (Firenze 2021), pp. 141-170.
- MARICHAL 1979
R. MARICHAL, *De l'usage de la diplè dans les inscriptions et les manuscrits latins*, in *Palaeographica Diplomatica et Archivistica. Studi in onore di Giulio Battelli Studi* (Roma 1979), pp. 63-69.
- MAYER 1912
A. MAYER, *Die Chronologie des Zenon und Kleanthes*, «Philologus» 71/1912, pp. 212-237.
- NAPOLITANO 2018
S. NAPOLITANO, *Nuovi elementi per la ricostruzione del PHerc. 990 (Epicuro, Sulla natura, libro incerto)*, «Cerc» 48/2018, pp. 41-50.
- NARDELLI 1973
M.L. NARDELLI, *Ripristino topografico di sovrapposti e sottoposti in alcuni Papiri Ercolanesi*, «Cerc» 3/1973, pp. 104-115.
- NICOLARDI 2019
F. NICOLARDI, *Aspetti e problemi della stratigrafia nei papiri ercolanesi: lo spostamento a catena di sovrapposti e sottoposti*, «Cerc» 49/2019, pp. 191-216.

OBBINK 1996

D. OBBINK, *Philodemus On Piety, Part 1, critical text with commentary* (Oxford 1996).

OTTO 1890

A. OTTO, *Die Sprichwörter und Sprichwörtlichen Redensarten der Römer* (Leipzig 1890).

PANICHI 2001

S. PANICHI, *Ieronimo di Cardia, Alessandro e gli Antigonidi*, in B. VIRGILIO (a c. di), *Studi Ellenistici*, vol. XIII (Pisa-Roma 2001), pp. 155-166.

PIANO 2017

V. PIANO, *Gnomon 23 (P. Freib. 45)*, in *Corpus dei papiri filosofici greci e latini (CPF)*, vol. II.3 (Firenze 2017), pp. 165-171.

PRIMO 2008

A. PRIMO, *Una tradizione filoantigonide sulla guerra gremonidea: Ieronimo di Cardia ed Eufanto di Olinto?*, «Mediterraneo Antico» 11/2008, pp. 533-539.

POHLENZ 1967

M. POHLENZ, *La Stoa. Storia di un movimento spirituale*, voll. I-II (Firenze 1967).

ROHDE 1878

E. ROHDE, *Die Chronologie des Zeno von Kiton*, «RhM» 33/1878, pp. 622-625.

SAYRE 1948

F. SAYRE, *Antisthenes the Socratic*, «CJ» 43/1948, pp. 237-244.

SCOGNAMIGLIO 2005

E. SCOGNAMIGLIO, *I segni nel primo libro dell'opera di Filodemo La ricchezza (PHerc. 163)*, «CErc» 35/2005, pp. 161-181.

SVF = H. VON ARNIM, *Stoicorum Veterum Fragmenta* (Lipsiae 1903-1905).

SUDHAUS 1907

S. SUDHAUS, *Rec. a W. Crönert, Kolotes und Menedemos (Leipzig 1906)*, «LZB» 58/1907, pp. 734-737.

TARN 1948

W. W. TARN, *Alexander the Great*, voll. I-II (Cambridge 1948-50).

TRAVAGLIONE 2003

A. TRAVAGLIONE, *Incisori e curatori della Collectio Altera. Il contributo delle prove di stampa alla storia dei Papiri Ercolanesi*, in M. CAPASSO (a c. di), *Contributi alla Storia dell'Officina dei Papiri Ercolanesi 3* (Napoli 2003), pp. 87-156.

TEPEDINO 1986

A. TEPEDINO, *Salvatore Cirillo e i papiri ercolanesi*, in M. GIGANTE (a c. di), *Contributi alla Storia dell'Officina dei Papiri Ercolanesi 2, I Quaderni della Biblioteca Nazionale di Napoli*, Serie VI 1 (Roma 1986), pp. 49-64.

TURNER 1984

E. G. TURNER, *Papiri greci*, ed. it. a c. di M. MANFREDI (Roma 1984), pp. 131-137.

TURNER 1987

E. G. TURNER, *Greek Manuscripts of the Ancient World* (London 1987).

VH VIII

Herculansium Voluminum quae supersunt. Collectio prior, Tomus VIII (Neapoli 1854), pp. 1-38.

WEHRLI 1969

F. WEHRLI, *Hieronymos von Rhodos, Kritolaos und seine Schüler*, Die Schule des Aristoteles, X (Basel 1969).

WILAMOWITZ 1881

U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, *Antigonos von Karystos* (Berlin 1881).

WINIARCZYK 2005

M. WINIARCZYK, *Zur Frage der Autorschaft der Schriften des Diogenes von Sinope*, «Eos» 92/2005, pp. 29-43.

ZAGO 2011

G. ZAGO, *Per il testo del De Stoicis di Filodemo (cap. 3, col. XIII, 12 ss. Dorandi)*, «ZPE» 179/2011, pp. 89-91.

ZAGO 2014

G. ZAGO, *Intorno a un passo del De Stoicis di Filodemo (PHerc. 339, col. XVIII, 11-15 Dorandi)*, «ZPE» 192/2014, pp. 89-92.

EDIZIONI DI RIFERIMENTO
DELLE OPERE ERCOLANESI CITATE

Epicurus

H. USENER, *Epicurea* (Lipsiae 1887, rist. Stutgardiae 1966).

G. ARRIGHETTI, *Epicuro. Opere* (Torino 1960, 1973²).

Nat. II = De natura II

G. LEONE, *Epicuro Sulla Natura. Libro II*, La Scuola di Epicuro, XVIII (Napoli 2012).

Philodemus

*Stoic. Hist. = Stoicorum
Historia*

T. DORANDI, *Filodemo, Storia dei filosofi, La stoà da Zenone a Panezio (PHerc. 1018)* (Leiden-New York-Köln 1994).

Poem. I = De poematis I

R. JANKO, *Philodemus, On Poems, Book One* (Oxford-New York 2000).

Rh. I = De rhetorica I

F. NICOLARDI, *Filodemo. Il primo libro della Retorica*, La Scuola di Epicuro, XIX (Napoli 2018).

Rh. IV = De rhetorica IV

S. SUDHAUS, *Philodemi volumina rhetorica* (Lipsiae 1892).

S. SUDHAUS, *Philodemi volumina rhetorica II* (Lipsiae 1896).

Opus incertum, PHerc. 312

W. CRÖNERT, *Kolotes und Menedemos* (Leipzig 1906).

ABBREVIAZIONI
DEGLI *INVENTARIE CATALOGHI* ANTICHI

Catalogo 1807

Catalogo de' papiri ercolanesi dati per svolgersi e restituiti, con la indicazione di quelli donati da S.M. a personaggi esteri, BNN AOP XVII 7, edito in BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 45-124.

Catalogo 1880-1881

Catalogo dei Papiri Ercolanesi, BNN AOP XIX 2, datato da NAPOLITANO 2018, p. 47 n. 35.

Inventario 1782

Archivio Storico del Museo Archeologico Nazionale di Napoli, Serie Inventari Antichi No. 43, edito in BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 45-124.

Inventario 1806

Inventario de' disegni de' papiri ercolanesi svolti a tutto il 22 Gennaio 1806, BNN AOP XVII 6, edito in BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 130-133.

Inventario 1823

Inventario de' Papiri Ercolanesi, BNN AOP XVII 11, edito in LAVORANTE 2021, pp. 205-316.

Inventario 1824

Inventario della Reale Officina de' Papiri Ercolanesi, BNN AOP XVII 12.

Inventario 1853

Inventario Generale De' Papiri e di tutti gli altri oggetti ivi esistenti, BNN AOP XVII 20.

Nota di tutti i disegni

Nota di tutti i disegni de' papiri d'Ercolano svolti, e questi col numero secondo si trovano segnati nell'Inventario, edito in BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 133-136.

Numeri de' papiri svolti sotto il soprintendente Hayter

Numeri de' papiri svolti sotto il soprintendente inglese Signor Don Giovanni Hayter dal di' 25 a Gennaio 1802 a tutto il mese di marzo 1805, edito in BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 127-130.

CAPITOLO PRIMO

Introduzione

a. L'autore e l'opera nei *PHerc.* 339 e 155

Tra i rotoli appartenenti alla collezione ercolanese, in duplice copia si annovera il *De Stoicis* dell'epicureo Filodemo di Gadara. Sono due infatti i testimoni della biblioteca di Ercolano che tramandano il trattato filodemeo, il *PHerc.* 339, che ne costituisce una stesura ancora provvisoria, e il *PHerc.* 155, che restituisce la redazione definitiva dell'opera. I due rotoli, copiati nella medesima epoca (I sec. a.C.), tramandano lo scritto dal titolo *Περὶ τῶν Στωικῶν*, un trattato polemico nei confronti della scuola stoica; nelle colonne superstiti, che costituiscono la sezione finale dell'opera, si sviluppa un ampio dibattito contro ignoti avversari stoici che avevano messo in discussione la morale epicurea, criticando la concezione del piacere.

Spunto della polemica filodemea è la difesa del Κῆπος, colpito dalla δυσφημοσύνη degli Stoici e da gravi accuse di immoralità per i precetti legati al principio di ἡδονή. All'integrità di Epicuro e della dottrina condivisa dalla sua scuola viene contrapposta una morale stoica che, a partire dal caposcuola Zenone, ha causato profonde fratture interne alla Stoa e tra i suoi stessi seguaci, danneggiandone la compattezza e compromettendone la credibilità. Filodemo restituisce il controverso dibattito nato intorno all'opera capitale di Zenone, discutendone la ricezione all'interno della scuola stoica, per estendersi ad una riflessione più ampia sulle posizioni etiche e politiche dei filosofi avversari. Con la sua trattazione Filodemo contribuisce a consolidare la connessione di pensiero tra il movimento cinico ed il dogmatismo stoico, attraverso una dissacrante critica ai capisaldi condivisi dai filosofi avversari, mettendone in luce il sostrato comune. In tale opera contro gli Stoici, Diogene di Sinope viene chiamato in causa come elemento di contaminazione e di dissenso, per l'influenza spregiudicata e l'eredità complessa che ha lasciato allo stoicismo delle origini; accomunato al caposcuola stoico, anche il Cinico è un bersaglio di Filodemo: ciascuno ha scritto la sua *Politeia* e Zenone scrisse la sua opera politica proprio ἐπὶ τῆς τοῦ κυνὸς οὐραῖς (D.L. VII 4), facendo di Diogene il suo empio modello.

Filodemo concentra la sua accusa prima contro la *Politeia* di Zenone che, per i suoi precetti sconvenienti e la forte impronta cinica, costituiva un lascito scomodo e divisivo all'interno della stessa Stoa. Contro gli Stoici contemporanei che tentavano di attenuare la portata di un'opera così controversa e di scagionare Zenone e le idee particolarmente provocatorie da lui esposte, Filodemo indirizza il suo tono polemico, dimostrando l'infondatezza delle argomentazioni proposte: la pretesa di indulgenza nei confronti di un'opera di produzione giovanile, che Zenone scrisse quando era ancora discepolo del cinico Cratete di Tebe, non giustifica gli errori dovuti a inesperienza e i difetti del contenuto, poiché nessuna *emendatio* fu apportata neanche con l'avanzamento e la crescita filosofica, ma il giudizio di Zenone perdurò immutato nell'errore. Vengono sconfessati coloro che negano

l'attribuzione dell'opera a Zenone, nel tentativo di svalutare la figura del caposcuola e le giustificazioni di chi ha richiamato come termine di confronto Epicuro: niente di αἰσχρόν o ἄσεβéc si riscontra nelle opere giovanili del caposcuola, mentre la *Politeia* ne è piena, non per genuini errori ammissibili e comuni a tutti, ma perché contiene precetti impossibili e illeciti che Zenone consapevolmente ha destinato ai luoghi e ai tempi in cui viveva. Contro coloro che fanno appello alle radici socratiche, istituendo una διαδοχή che risale ad Antistene e Diogene, per non subire la vergogna delleempietà di Zenone e liberarsi dalla ricaduta delle sue colpe, Filodemo dimostra l'impossibilità di svincolare lo stoicismo dalla sua figura fondante: innegabile è la preminenza nella scuola di Zenone, il κορυφαῖος, l'iniziatore della dottrina che ha dato impulso alla Stoa. Se egli non fosse diventato sapiente non si sarebbe attirato così grande biasimo, ma il giudizio unanime lo considera figura cardine e ἀρχηγέτης della scuola, per cui le sue prescrizioni, per quanto vergognose ed empie, sono divenute τῆς αἰρέσεως ἴδια, caratteristiche della dottrina stoica. Insostenibile risulta quindi anche la valutazione di certi Stoici, nel ritenere la *Politeia* come innocente, accettando solo alcune dottrine contenute nell'opera, come quella del τέλος, ma cercando di atetizzare i contenuti più imbarazzanti come quelli relativi al διαμηρίζειν: all'ammissione del principio del τέλος, consegue anche l'approvazione di tutti gli altri precetti e a voler giustificare le oscenità esposte non basterebbe solo parlare in difesa delle sconvenienti pratiche sessuali raccomandate. La critica contro Zenone si intreccia con la polemica antidioigeniana: il tentativo di sottrarre la scuola stoica all'influenza cinica ha indotto alcuni Stoici contemporanei di Filodemo a mettere in discussione la *Politeia* di Diogene, i cui contenuti erano alla base della medesima opera politica di Zenone. Contro coloro che rinnegano l'autenticità del trattato cinico, Filodemo suggerisce che è sufficiente ricorrere ai πίνακες delle biblioteche e consultare i libri che citano la *Politeia* per verificare la genuinità e l'attribuzione dell'opera. In un trattato di Cleante viene approvata e commentata, Crisippo la elogia e ne riprende i contenuti, Antipatro la accosta a quella di Zenone, impressionato dall'ἀπάθεια dei precetti comuni ad entrambi i filosofi e persino nelle tragedie di Diogene stesso ricorrono i medesimi temi esposti nella *Politeia*. Sollevando la questione dibattuta relativa all'attribuzione dell'opera di Diogene, Filodemo compie la sua dimostrazione avvalendosi di una metodologia propria del filologo posta al servizio dei suoi intenti polemici e di una lucida e schiacciante capacità argomentativa applicata alla sua confutazione.

Avvalorata la connessione del pensiero cinico-stoico, nella sezione finale dell'opera Filodemo riporta un lungo *excursus* sulle due *Politeiai*, facendo un resoconto esemplificativo della precettistica contenuta nelle opere di Zenone e Diogene, accomunate senza distinzioni negli aspetti più degradanti: gli ἀρέσκοντα elencati prevedono una condotta di vita depravata, l'uso sconsiderato della parola, il consenso di pratiche sessuali libere e coercitive, l'ammissione dello stupro, dell'incesto e

dell'adulterio, l'approvazione del sacrificio umano e dell'antropofagia, l'irriverenza nei confronti della legge e delle norme cittadine, la diffidenza reciproca e il rifiuto di quanto è universalmente bello e giusto in natura, la negazione della società civile in favore di una condotta di vita primitiva e selvaggia.

È chiaro che anche in questo caso le modalità espositive di Filodemo si conformano ad una strategia critica volta a confermare la validità delle sue argomentazioni contro una morale guasta e deplorabile degli avversari, in opposizione a Epicuro, alle sue opere e alla sua scuola, di cui Filodemo, nella chiusa dell'opera, rivendica con fierezza la totale estraneità dalle calunnie rivolte dagli Stoici. È chiaro anche che proprio in virtù degli intenti polemici quanto viene esposto necessita di una valutazione più ampia per essere pienamente compreso nella sua attendibilità.

Le *Politeiai* di Diogene e Zenone sono opere ampiamente discusse fin dall'antichità; dando credito alla testimonianza del *De Stoicis*, molti seguaci dello stoicismo ne hanno rifiutato la condivisione di molti aspetti, soprattutto quelli più scandalosi per la società e in contrasto con la morale comune. Lo stoicismo delle origini ha ereditato dal cinismo una dottrina complessa e anticonvenzionale, che ha condizionato la visione stoica nell'essenzialità della condotta di vita, nella fedeltà ad una libertà interiore e ad un'αὐτάρκεια dai beni esteriori. È indispensabile dunque comprendere in quale prospettiva filosofica porre le accuse di immoralità nei confronti di Cinici e Stoici, e individuare in che modo le loro affermazioni siano state volontariamente mistificate da chi aveva l'intento di denigrare la loro dottrina. Confrontando le fonti antiche a nostra disposizione è possibile recuperare una visione più fedele nei riguardi dell'etica cinico-stoica, e comprendere i motivi che spinsero fin dall'antichità a sollevare un richiamo allo scandalo e un giudizio feroce, mettendo in luce l'intenzionalità dei casi in cui, a causa di rivalità filosofiche, la morale cinica e stoica è stata alterata e deformata fino all'eccesso.

Le *Politeiai* di Diogene e Zenone contenevano principi scandalosi per la morale tradizionale; Diogene sosteneva l'idea di un ritorno ad una vita conforme a natura, rifiutando i valori convenzionali della società civilizzata, frutto del consenso collettivo e incapaci di condurre ad una vita virtuosa. In accordo con questa visione, ha concepito un'opera profondamente provocatoria, proponendo in molti aspetti un ritorno allo stato naturale; tale concezione mirava al ripristino di una condizione primigenia, in cui non trova spazio il pudore e ogni atto naturale era compiuto pubblicamente e senza vergogna; di conseguenza lo scalpore suscitato non è da attribuire a comportamenti impropri o sconvenienti, ma nel vivere autenticamente secondo natura. Sradicando dalla condotta morale tutto ciò che la civilizzazione ha posto nella categoria di νόμος viene proposto un ritorno ad una vita κατὰ φύσιν: niente di ciò che è naturale viene condannato, e in questa ottica, anche azioni come l'incesto,

l'antropofagia e la soddisfazione immediata dei bisogni fisici non rientrano nelle categorie di bene e male, ma sono conformi ad atti naturali e sfuggono a qualsiasi tipo di condanna morale.

Zenone è stato senza dubbio influenzato dalla *Politeia* diogeniana, condividendone principi affini, ma la sua opera costituisce un'evoluzione di temi e di ideologie proprie, in un progetto politico ampio e conforme alle concezioni dello stoicismo. Nella precettistica proposta, Zenone non esortava all'accoppiamento incestuoso, all'indifferenza verso la sepoltura dei defunti o alla pratica della necrofagia, ma ne sollecitava il ricorso secondo la necessità; la sua filosofia politica non era posta come una provocazione al sentire comune e alle norme tradizionali, ma costituiva la teorizzazione di una società ideale conforme ad una vita comune sotto la guida del λόγος. Interpretando la *Politeia* in questa ottica, si comprende l'intenzione di applicare concretamente il modello proposto alla società del tempo, nell'effettiva speranza di portare a compimento uno stato che obbedisse alle leggi della natura e del λόγος. Un'opera di tal sorta, che prescriveva una linea di condotta universale valutando un'ampia casistica, ebbe una ricezione diversa tra gli Stoici successori di Zenone: trovò il consenso di quanti, come Cleante e Crisippo, riuscirono ad accettare i dogmi proposti e ad accogliere il retaggio cinico-stoico delle origini alla luce della teoria dei καθήκοντα, giustificando gli aspetti più controversi attraverso la nozione dei καθήκοντα περιστατικά, ma fu divisiva per quanti giudicarono compromettenti certi precetti, distaccandosi dalla corrente ortodossa e tentando di liberare lo stoicismo da un'eredità scomoda e soggetta a continui attacchi. Il disaccordo non si limitò infatti all'interno della Stoa, ma la *Politeia* fu un costante bersaglio per il contenuto compromettente e controverso da parte delle scuole filosofiche avversarie che attaccarono l'opera cercando di minarne la credibilità attraverso distorsioni e alterazioni del suo contenuto, prendendo di mira le nozioni più compromettenti – come il sacrificio umano per il nutrimento, il cibarsi di carne umana per la sopravvivenza e l'incesto per la continuazione della specie – supposte per situazioni puramente ipotetiche e accostandole ad una condotta di vita reale praticata dagli Stoici e promossa da Zenone, presentato da Filodemo nel *De Stoicis* come legislatore di ἀδύνατοι ὑποθέσεις, prescrizioni impossibili per la società. Per questo motivo è fondamentale saper distinguere le testimonianze autentiche che tramandano il sistema etico della Stoa da quelle animate da una volontà di critica e di opposizione e comprendere le ragioni profonde della polemica. In questa prospettiva si coglie il valore del *De Stoicis* e il contributo che rappresenta per la storia degli studi filosofici.

CAPITOLO SECONDO

Dati bibliologici e ricostruzione dei volumina

1. *PHerc.* 339

a. Svolgimento e stato di conservazione

L'analisi dei documenti d'Archivio conservati nell'Officina dei Papiri permette di ricostruire la storia del *PHerc.* 339, documentandone le fasi di apertura, svolgimento e conservazione. I primi dati sono ricavabili dal più antico *Inventario*¹, risalente al 1782, che testimonia lo stato di conservazione del rotolo ancora avvolto e prima di essere sottoposto alle operazioni di svolgimento; in esso il *PHerc.* 339 è descritto come: «papiro compresso a modo di tavola, mucido, e mancante di qualche pezzo, lungo once 9, largo once 3 in circa». Il *PHerc.* 339 è presente nell'elenco *Numeri de' papiri svolti sotto il soprintendente inglese Signor Don Giovanni Hayter dal di' 25 a Gennaio 1802 a tutto il mese di marzo 1805*² e notizie sull'apertura del rotolo e sul suo svolgimento sono registrate nel *Catalogo de' papiri ercolanesi dati per svolgersi e restituiti, con la indicazione di quelli donati da S.M. a personaggi esteri*³, datato al 1807, in cui si legge: «Dato per svolgersi a' 9 Febbraio 1805. Svolto del tutto. Di Filodemo intorno i filosofi a' 14 Marzo 1805». Si ricava dunque, da questi documenti, che lo svolgimento del *volumen* fu attuato con la macchina di Piaggio nel 1805, sotto la supervisione del cappellano John Hayter⁴ a quel tempo preposto alla guida dell'Officina.

Il papiro è menzionato anche nell'*Inventario de' disegni de' papiri ercolanesi svolti a tutto il 22 gennaio 1806*⁵ e nella *Nota di tutti i disegni de' papiri d'Ercolano svolti, e questi col numero secondo si trovano segnati nell'Inventario*⁶, redatta nel 1807, in cui si dà testimonianza degli apografi del papiro («Disegni venti, compreso il titolo di Filodemo»), realizzati a seguito dello svolgimento e successivamente trasferiti ad Oxford dopo la partenza di Hayter.

Sono poi riportate nei Cataloghi successivi informazioni relative al numero di pezzi e frammenti ricavati a seguito dello srotolamento e ulteriori testimonianze sugli apografi realizzati e i rami incisi. L'*Inventario Generale de' Papiri e di tutti gli altri oggetti ivi esistenti*⁷, datato al 1853, classifica il *PHerc.* 339 come: «Papiro intero. Svolto nel 1803 da D. Antonio Lentari col titolo di Filodemo intorno

¹ Archivio Storico del Museo Archeologico Nazionale di Napoli. *Inventario* pubblicato da BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 39-152.

² Bodl. Libr. Ms. Gr. Class. C 65 ss. L'elenco è stato pubblicato da BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 127-130.

³ AOP XVII 7. Il testo del *Catalogo* è stato pubblicato in BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 139-148.

⁴ Sull'attività di John Hayter come sovrintendente dell'Officina dei Papiri ercolanesi cf. INDELLI 1980; LONGO AURICCHIO 1980; CAPASSO 1994; LONGO AURICCHIO *et al.* 2020, pp. 82-86.

⁵ AOP XVII 6. Il testo è pubblicato da BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 130-133. Questo documento fu stilato nel 1806 e consegnato in allegato ai disegni dei papiri a Pirro Paderni perché li recapitasse a Hayter a Palermo, dove il cappellano inglese si era trasferito insieme alla corte borbonica a causa dell'invasione francese del Regno di Napoli. I disegni dei papiri furono in seguito portati in Inghilterra dopo la partenza di Hayter da Napoli nel 1809 (cf. LONGO AURICCHIO *et al.* 2020, p. 197).

⁶ Bodl. Libr. Ms. Gr. Class. C 10, f. 36 ss. Il documento reca la firma di John Hayter, che dichiarava in calce di aver ricevuto gli apografi in data 2 settembre 1807. La *Nota* è pubblicata in BLANK-LONGO AURICCHIO 2004, pp. 133-136.

⁷ AOP XVII 20.

a' Filosofi in pezzi otto. Armadio n° I. Tavola 24. Colonne 20. Disegni 21. Rami 21». Del *PHerc.* 339 si conservano infatti 8 pezzi, sistemati in 6 cornici, che tramandano circa 21 colonne dell'opera Περὶ τῶν Ἐτοιμῶν di Filodemo di Gadara. Il rotolo è definito nei cataloghi come «papiro intero»: i pezzi infatti si conservano per la maggior parte in tutta la loro estensione verticale, l'attuale altezza registrata (circa 18-19 cm) è quasi conforme alle dimensioni *standard* dei rotoli ercolanesi e in molti casi sono preservati sia il margine superiore che quello inferiore. La numerazione dei frammenti apposta sui cartoncini di ogni cornice segue la successione delle colonne, la cui individuazione risulta evidente anche ad occhio nudo: il fondo bruno scuro del papiro consente una maggiore visibilità dell'inchiostro rispetto ai papiri tendenti al nero, probabilmente più esposti al processo di carbonizzazione⁸.

Informazioni sul controverso titolo dell'opera⁹ e sulla prima edizione del testo nella *Collectio prior* vengono riportate nel *Catalogo dei Papiri Ercolanesi*¹⁰ risalente agli anni Ottanta dell'Ottocento: «Completamente svolto. Disegnato ed inciso. ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ | ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΦΙΛΟΚΟΦΩΝ. Svolto nel 1805 da A. Lentari. Pezzi 8. Colonne 20. Disegni 21. Tavole 21. Collectio prior VIII, 1-38». Delle porzioni di papiro leggibili sono state realizzate due serie di apografi: 20 disegni oxoniensi e 21 disegni napoletani, eseguiti nel 1808 da Gennaro Casanova e nel 1844 da Carlo Malesci, che furono pubblicati nell'ottavo volume della prima serie degli *Herculaneum Voluminum quae supersunt*. Gli 8 pezzi del *volumen*, sistemati nelle 6 cornici, presentano le seguenti misure, rilevate con calibro elettronico e prendendo come riferimento i punti di massima estensione in altezza e larghezza dei singoli pezzi:

cornice 1	pz 1: l. 27,7 cm; h. 17,5 cm
cornice 2	pz 2: l. 16,4 cm; h. 17,6 cm
	pz 3: l. 11,7 cm; h. 18 cm
cornice 3	pz 1: l. 8,6 cm; h. 18 cm
	pz 2: l. 24,5 cm; h. 18,5 cm
cornice 4	pz 1: l. 35,6 cm; h. 17,7 cm
cornice 5	pz 1: l. 37,2 cm; h. 17,6 cm
cornice 6	pz 1: l. 20,8 cm; h. 18 cm

⁸ Sul processo di carbonizzazione cf. CAPASSO 2007, pp. 73-77.

⁹ Di questo papiro non è conservata la *subscriptio* finale, testimoniata solo dai disegni (cf. *infra*). Inizialmente catalogato come opera dal titolo Περὶ τῶν φιλοσόφων, solo a partire dal 1900 è stato correttamente attribuito al trattato il titolo Περὶ τῶν Ἐτοιμῶν per merito di Crönert che ha riconosciuto nel *PHerc.* 155 un secondo esemplare dell'opera, di cui si conserva interamente la *subscriptio* (cf. CRÖNERT 1900 = Crönert, *Studi*, 36 n.; ID. 1906, 53).

¹⁰ AOP XIX 2.

Il papiro si mostra piuttosto integro e discretamente conservato; le porzioni più danneggiate sono quelle contenute nelle prime due cornici, che presentano una superficie abrasa o lacunosa in molti punti e una stratigrafia più complessa rispetto agli altri pezzi del *volumen*. Verosimilmente, essendo le porzioni più esterne del rotolo conservato, devono essersi danneggiate maggiormente durante le operazioni di apertura e svolgimento con la macchina di Piaggio: la trazione esercitata durante tale operazione sui fogli di papiro più compatti ha comportato un distacco contemporaneo di strati multipli e la perdita di intere porzioni tra un pezzo e l'altro delle due cornici, rispetto alle parti più interne del rotolo poste nelle restanti cornici, di norma più protette e meno esposte ai danni, che oggi risultano infatti meglio conservate. Invece le porzioni contenute nelle cornici 5, 4, 3 e 6, in cui sono preservate le sezioni finali del rotolo, sono state svolte in maniera continuativa e nulla è andato perso tra una cornice e l'altra: si può notare infatti come i tagli laterali, operati verticalmente sulle estremità delle porzioni per la conservazione dei pezzi nelle diverse cornici, siano stati praticati coscientemente dallo svolgitore sempre in corrispondenza dell'intercolumnio e mai nel mezzo della colonna, per preservarne il testo.

Nell'ultima porzione del *volumen* si conserva l'*agraphon* finale, di circa 4,6 cm, ma a destra dell'ultima colonna non sopravvive il titolo finale. La *subscriptio*, non conservatasi nel papiro, sopravvive soltanto nei disegni oxoniensi e napoletani¹¹.

b. Analisi morfologica: danni solidali e individuazione delle volute

L'analisi morfologica delle porzioni di papiro superstiti, insieme alle informazioni desunte dai documenti d'archivio e alle misurazioni attuali dei pezzi conservati, permette di ipotizzare una ricostruzione dell'intero rotolo e di ristabilirne l'assetto originario.

Per definire l'anatomia del rotolo occorre partire dall'analisi degli aspetti materiali dei singoli pezzi, individuandone i «danni solidali», ovvero danni materiali che si sono prodotti quando il *volumen* era ancora arrotolato e che si ripresentano sistematicamente all'interno delle porzioni del papiro¹²; tali danni caratteristici, insieme alla presenza di pieghe, lacune e fratture, consentono di determinare la misurazione delle volute e di individuare le singole sezioni¹³. A seconda dello schiacciamento subito sulla superficie papiracea si è solito distinguere tra papiri ercolanesi «a voluta

¹¹ Cf. *infra*, Gli apografi e le incisioni del *PHerc.* 339.

¹² D'ALESSIO 2001, p. 24.

¹³ L'ampiezza delle volute si ottiene dalla misurazione delle sezioni che le costituiscono, oppure misurando lo spazio che intercorre tra due danni o pieghe corrispondenti, cf. NARDELLI 1973, p. 104 e GIULIANO 2009, p. 218.

semplice» e papiri «a voluta complessa»¹⁴: il *PHerc. 339* presenta «volute semplici», costituite da due sezioni asimmetriche, denominate A e B. È possibile determinare le due sezioni della voluta osservando le fratture verticali sulla superficie di ciascun pezzo e individuando le pieghe e i rigonfiamenti determinati dal tipo di schiacciamento subito dal rotolo che si ripresentano sistematicamente in ogni sezione. L'ampiezza di ciascuna voluta sarà costituita dall'estensione complessiva della sezione A sommata alla sezione B (*Fig. 1*).

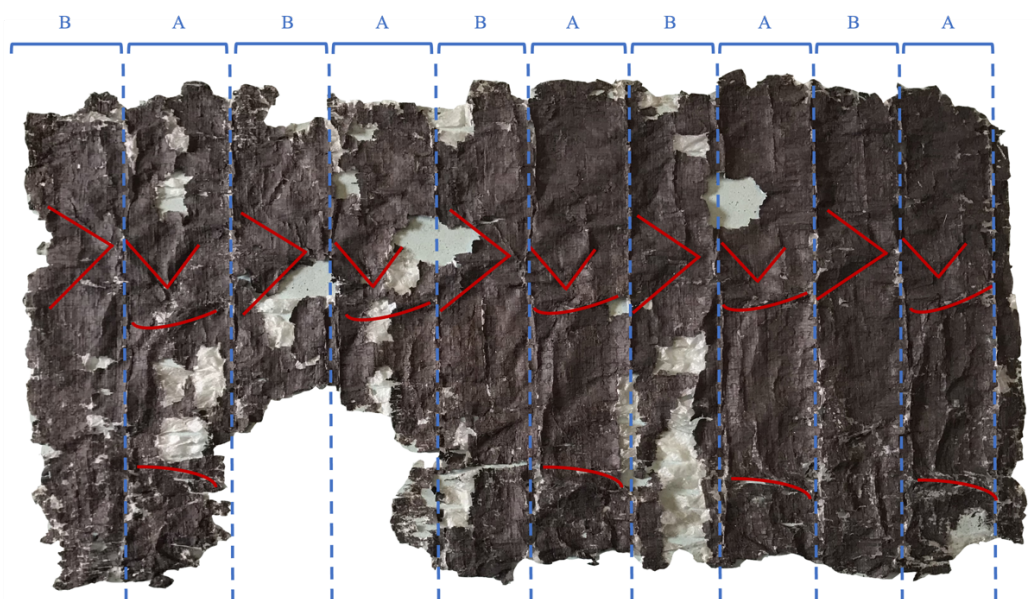


Fig. 1. Morfologia dei pezzi e danni solidali.

Il riscontro di tali caratteristiche costituisce il punto di riferimento per l'individuazione e la misurazione delle volute, la cui ampiezza decresce progressivamente verso la parte più interna del rotolo; seguendo questo criterio guida, sarà possibile poi ristabilire il corretto ordine dei pezzi in base all'ampiezza delle loro volute.

Fornisco di seguito una descrizione anatomica dei pezzi disposti in ciascuna cornice con le misure delle rispettive sezioni e volute da me rilevate; tale descrizione seguirà l'ordine corretto delle cornici che, sulla base dell'ampiezza delle volute in esse contenute, va considerato in questa successione: cr 1, cr 2, cr 5, cr 4, cr 3, cr 6¹⁵.

¹⁴ La definizione di papiri «a voluta semplice» e papiri «a voluta complessa» si deve a G. Del Mastro, che ha illustrato tale distinzione nel corso di un seminario organizzato dal Centro Internazionale per lo Studio dei Papiri Ercolanesi 'Marcello Gigante' il 29 aprile 2005.

¹⁵ La confusione si è generata quando i pezzi sono stati numerati e incollati sul cartoncino di supporto. L'ordine corretto delle cornici era stato già individuato da Crönert e poi segnalato da Dorandi sulla base dell'ampiezza delle volute e della successione delle colonne testuali. Cf. CRÖNERT 1906, p. 53 e DORANDI 1982, p. 91.

Cornice 1:

Nella porzione di papiro conservata in questa cornice si individuano tre volute quasi intere; le sezioni sono immediatamente distinguibili dalle fratture verticali che ne delimitano l'estensione. Sebbene la superficie si presenti molto schiacciata, è possibile distinguere le sezioni dalle pieghe distintive al centro e dalla frattura che si ripete in basso sulle sezioni A. La prima voluta è parzialmente incompleta nella sua parte inferiore, poiché la sez. A si conserva solo nella sua metà superiore; l'ultima voluta, invece, risulta mancante di pochi centimetri nell'estremità finale (*Fig. 2*).

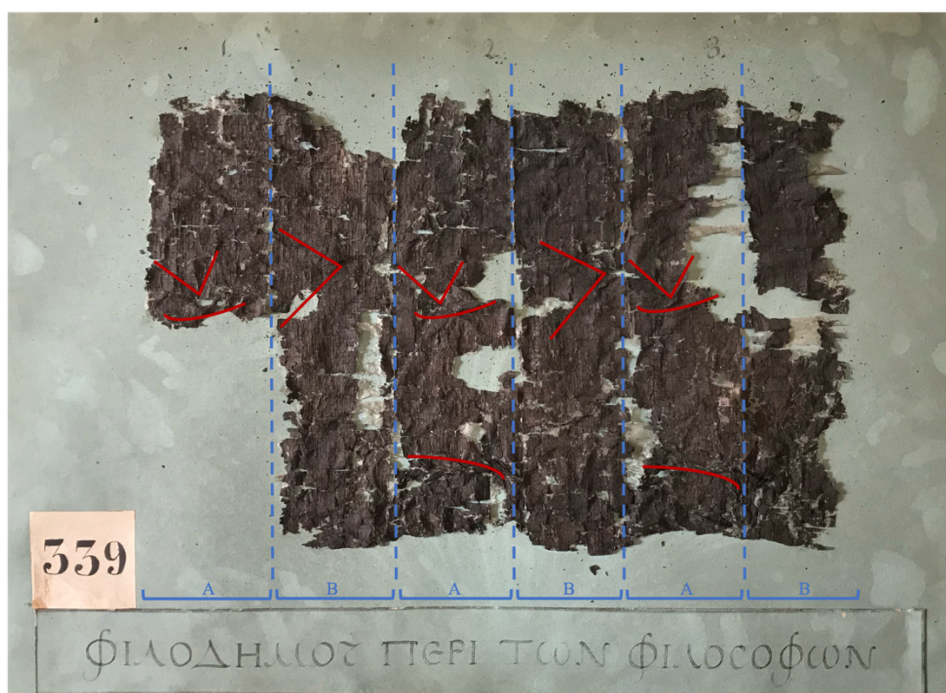


Fig. 2. PHerc. 339 cr 1.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	A 47 mm B 49 mm	96 mm
	A 46 mm B 48 mm	94 mm
	A 45 mm B [42 mm]	[87 mm]

Cornice 2:

Il primo pezzo conservato in questa cornice restituisce due volute, la prima intera e la seconda incompleta all'estremità destra; il secondo è costituito da una voluta intera e una mancante della sez. B finale. Sulla base delle misurazioni dell'ampiezza delle volute, si comprende che i due pezzi presenti in questa cornice sono continui tra loro poiché tra le due porzioni è caduta in lacuna soltanto la parte finale della seconda voluta; verosimilmente durante le operazioni di svolgimento essa deve

essersi danneggiata nella sua parte finale, causando la rottura della porzione in due pezzi. Oltre alle consuete pieghe che caratterizzano le due sezioni, si individua nei due pezzi una rottura di forma squadrata (evidenziata in *Fig. 2*), che si ripete nello stesso luogo e nella medesima forma, probabilmente dovuta alle operazioni di apertura e svolgimento del *volumen*.

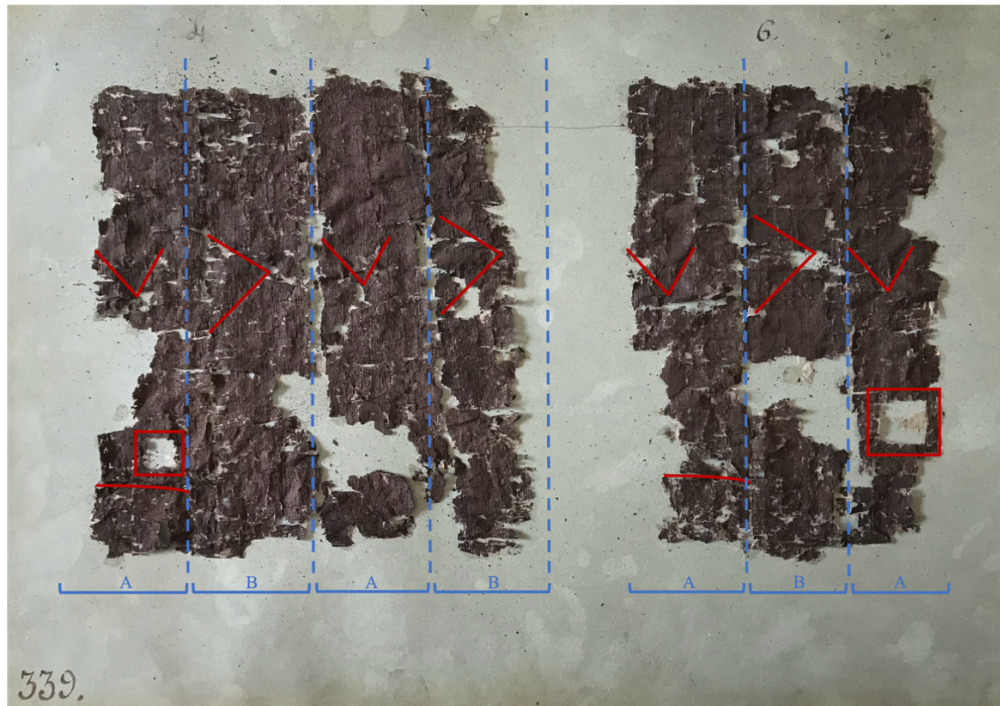


Fig. 3. PHer. 339 cr 2.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	A 43 mm B 43 mm	86 mm
	A 42 mm B [35 mm]	[78 mm]
2	A 41 mm B 41 mm	82 mm
	A [35 mm]	

Cornice 5:

Nell'ampia porzione conservata in questa cornice si può osservare come le sezioni che compongono il pezzo, con le pieghe e le increspature distintive, si restringono progressivamente in ogni voluta con l'avvicinarsi alla parte più interna del rotolo (*Fig. 4*). Nel pezzo si individuano quattro volute intere e due incomplete. La prima voluta risulta mancante della sezione A, mentre l'ultima presenta una sezione B conservata solo nella sua parte iniziale, che infatti misura appena 8 mm; questa sezione sembra essere stata tagliata intenzionalmente per la sistemazione dei pezzi in cornice e la restante parte è custodita nella cr 4.

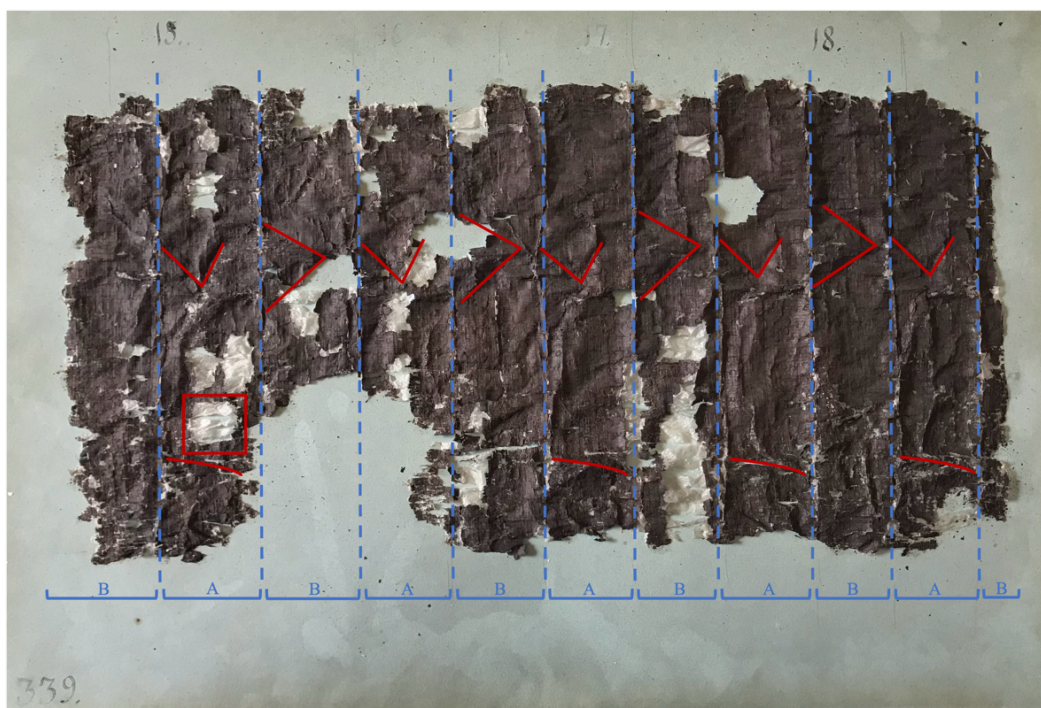


Fig. 4. PHer. 339 cr 5.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	B [39 mm]	
	A 38 mm B 38 mm	76 mm
	A 37 mm B 37 mm	74 mm
	A 36 mm B 36 mm	72 mm
	A 35 mm B 35 mm	70 mm
	A 34 mm B [8 mm]	[41 mm]

Cornice 4:

Sulla base delle misurazioni dei pezzi contenuti in cornice e di un'attenta analisi morfologica si può stabilire con certezza che le porzioni del rotolo contenute nelle cornici 5, 4 e 3 sono continue: i pezzi sono stati separati lateralmente durante le operazioni di svolgimento e disposti sulle tavolette di supporto ma nessuna voluta è andata persa tra una cornice ed un'altra. Nella porzione contenuta in questa cornice è possibile identificare almeno cinque volute complete (*Fig. 5*); la sezione iniziale del pezzo costituisce il completamento della sez. B contenuta nella cornice precedente (cr 5) mentre l'ultima voluta è mancante della metà finale e si completa con la voluta iniziale della cr 3.

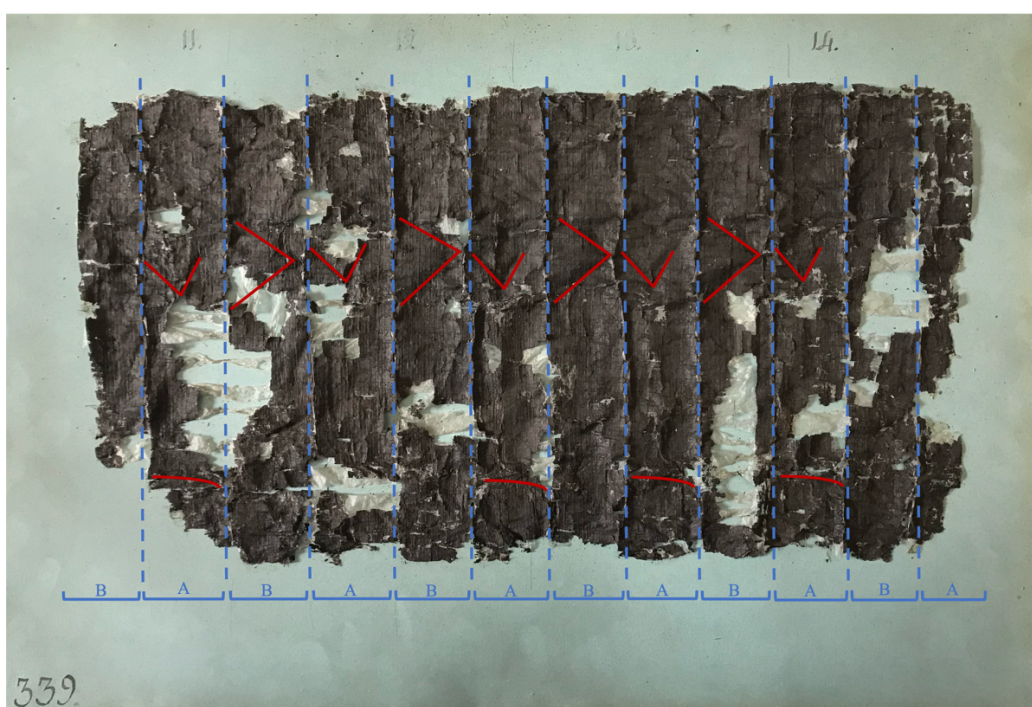


Fig. 5. PHerc. 339 cr 4.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	B [26 mm]	
	A 33 mm B 33 mm	66 mm
	A 32 mm B 32 mm	64 mm
	A 31 mm B 31 mm	62 mm
	A 30 mm B 30 mm	60 mm
	A 29 mm B 29 mm	58 mm
	A [20 mm]	

Cornice 3:

Le due porzioni contenute in questa cornice (Fig. 6) sono in realtà consecutive all'interno del *volumen*: tra il primo e il secondo pezzo è andata persa solo una sezione (A). Il pz 1, piuttosto lacunoso nella metà inferiore, comincia con ciò che resta della sez. A della cornice precedente, con cui completa la voluta. Il pz 2 conserva una metà di voluta seguita da altre quattro volute intere; l'ultima è invece incompleta nella parte finale, che risulta tagliata a mezzo nella sez. B, di cui l'altra metà è superstite nella cornice successiva (cr 6): i pezzi delle ultime due cornici sono dunque continui.

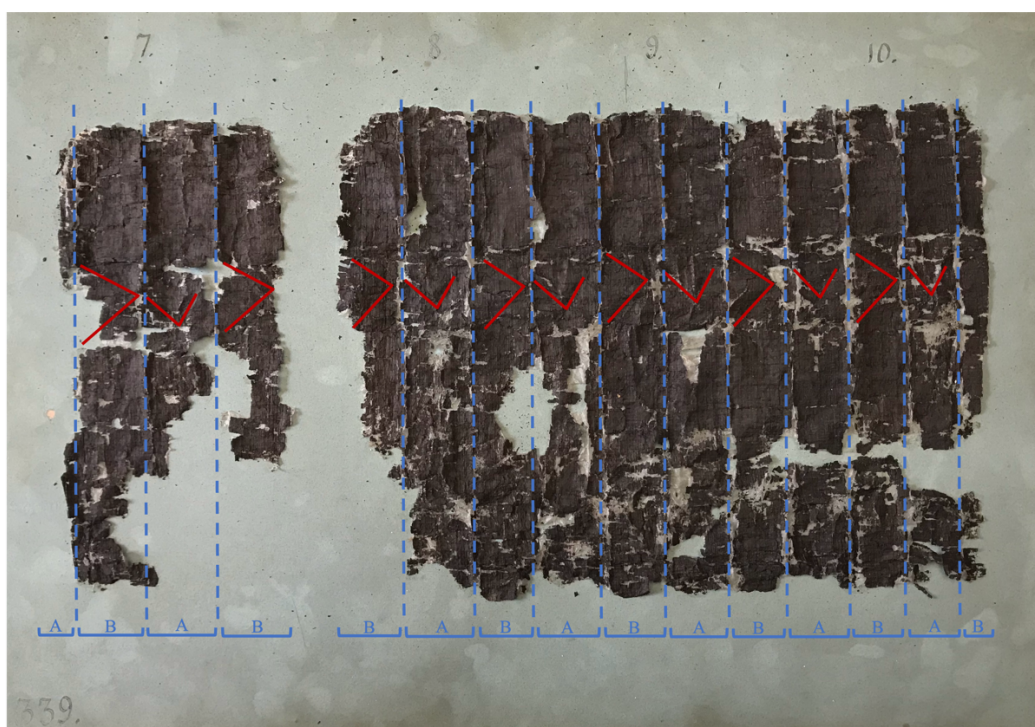


Fig. 6. P.Herc. 339 cr 3.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	A [8 mm] B [28 mm]	[36 mm]
	A 27 mm B [23 mm]	[50 mm]
	B [26 mm]	
2	A 25 mm B 25 mm	50 mm
	A 24 mm B 24 mm	48 mm
	A 23 mm B 23 mm	46 mm
	A 22 mm B 22 mm	44 mm
	A 21 mm B [10 mm]	[31 mm]

Cornice 6:

In questa cornice è custodita la porzione finale del midollo, come si osserva dal graduale restringimento delle volute, la cui ampiezza presenta un'estensione di appena 1 mm nelle ultime sezioni (Fig. 7). Il pezzo si unisce alla porzione della cornice precedente in quanto conserva la metà

finale della sez. B, il cui taglio verticale risulta immediatamente evidente. Il papiro si presenta rotto in più punti: due fratture corrono orizzontalmente nella porzione centrale e una in quella inferiore; esse probabilmente si sono verificate quando il papiro è stato svolto a causa della particolare fragilità del *volumen* nella sua parte più interna, per questo motivo le volute si presentano frammentate e incollate in maniera asimmetrica sul cartoncino di supporto.

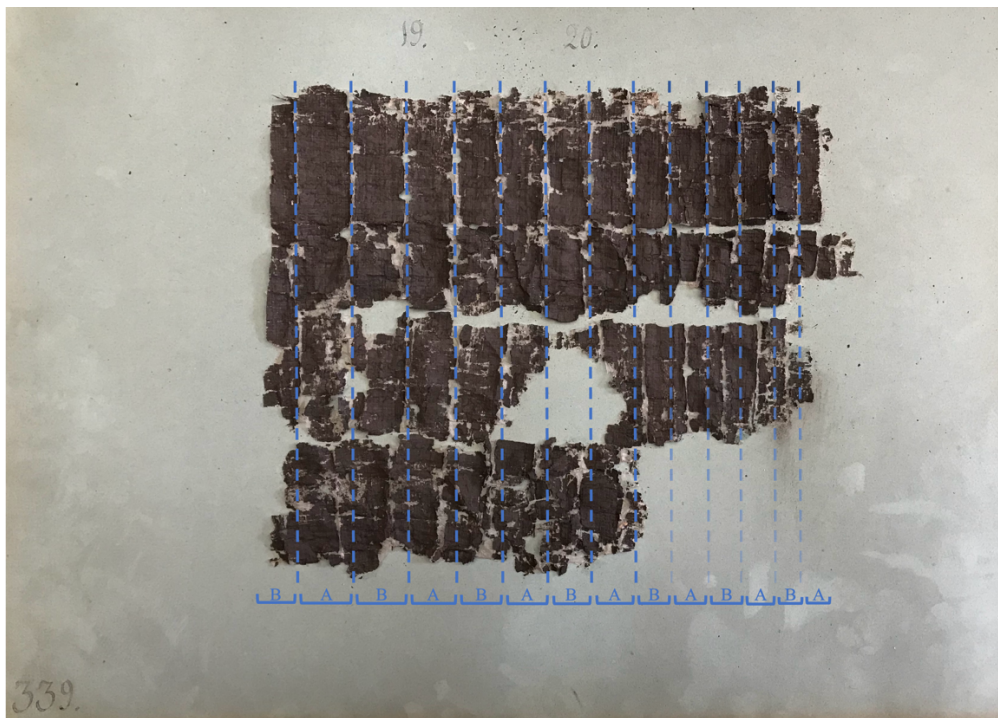


Fig. 7. PHerc. 339 cr 6

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	B [11 mm]	
	A 20 mm B 18 mm	38 mm
	A 18 mm B 17 mm	35 mm
	A 17 mm B 15 mm	32 mm
	A 15 mm B 14 mm	29 mm
	A 13 mm B 12 mm	25 mm
	A 12 mm B 11 mm	23 mm
	A 10 mm B 9 mm	19 mm
	A	7 mm

c. Ricostruzione del *volumen*

Nel paragrafo precedente sono state fornite le misure delle volute e sezioni rilevate nei frammenti superstiti, la cui ampiezza, nei rotoli avvolti in posizione iniziale di lettura come il nostro, decresce progressivamente dall'esterno verso l'interno¹⁶. Sulla base del criterio guida dell'ampiezza decrescente delle volute e tenendo conto del decremento tra quelle consecutive è possibile ripristinare il corretto ordine delle volute conservate e stimare l'ampiezza di quelle perdute tra un pezzo e l'altro. Il *PHerc.* 339 conserva quasi interamente il midollo svolto e, dall'analisi morfologica condotta, si può determinare che solo poche volute tra un pezzo e l'altro sono andate completamente perse.

Nella prima cornice si conservano tre volute intere (96 mm, 94 mm e 92 mm) che presentano tra loro uno scarto costante di 2 mm; la prima voluta preservata nella cornice successiva misura 86 mm, dunque, tenendo conto del decremento, si può determinare che tra la cr 1 e la cr 2 sono andate perse due volute. La voluta che segue nella cr 2 è incompleta nella parte finale: la sez. B (35 mm) risulta infatti mancante di pochi centimetri all'estremità; essa doveva misurare in origine 84 mm e poiché il pz 2 comincia con una voluta intera di 82 mm, si deduce che tra l'ultima voluta del pz 1 e la prima del pz 2 non siano andate perse ulteriori volute. La cr 2 si chiude con una voluta incompleta, di cui sopravvive solo parte della sez. A (35 mm), la cui estensione (sez. A completa + sez. B persa), considerando il restringimento di 2 mm rispetto alla voluta precedente, doveva essere di 80 mm. La cornice 5 inizia con una voluta incompleta, che si conserva solo nella sua metà finale (sez. B), mentre la sez. A è andata completamente persa; a questa voluta, ricostruibile di 78 mm, seguono quattro volute intere. La voluta finale si conserva interamente a cavallo di questa cornice e di quella successiva: la sez. B, avendo subito un taglio verticale, continua all'inizio del pezzo custodito nella cr 4 (*Fig. 8*).

¹⁶ Nei papiri ercolanesi di norma l'ampiezza delle volute, ossia delle circonferenze del rotolo avvolto a spirale, decresce man mano che ci si avvicina alla parte interna del *volumen*. Lo scarto registrato tra le volute consecutive, chiamato coefficiente di decremento o di riduzione, oscilla di solito tra 0,1 e 0,3 cm.

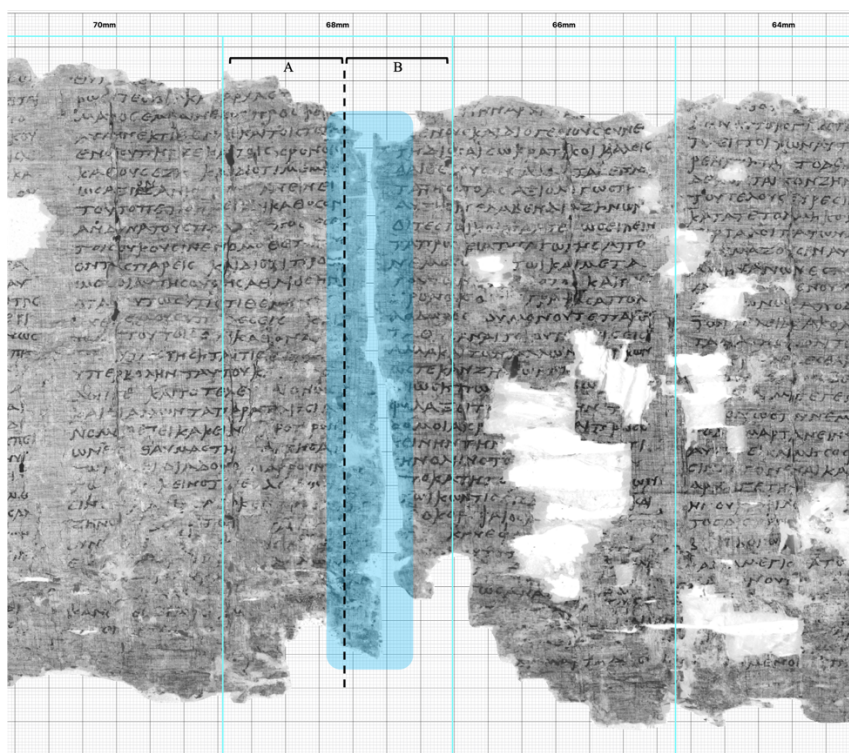


Fig. 8. PHerc. 339: l'ultima sezione della cr 5 e la prima della cr 4 sono porzioni di rotolo consecutive.

Alla voluta così ricostruita, seguono nella cr 4 altre cinque volute complete; anche in questo caso la voluta finale del pezzo è stata divisa ed è ricostruibile unendo la parte finale della cr 4 con quella iniziale del primo pezzo preservato nella cr 3, poiché l'ultima sezione A della cr 4 trova il suo completamento nella prima sezione della cornice successiva (cr 3 pz 1), che ne conserva la porzione finale (Fig. 9).

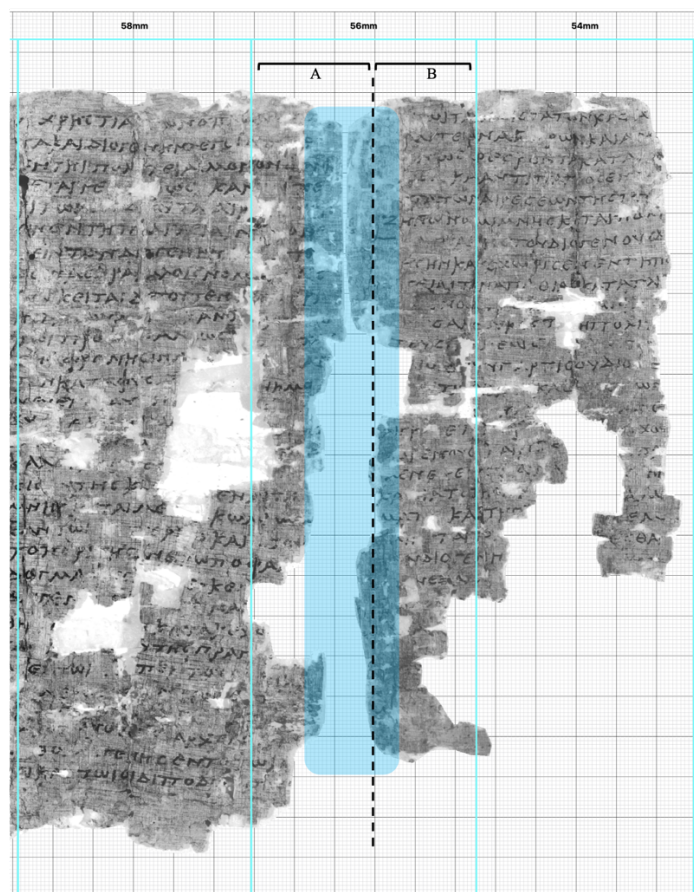


Fig. 9. P.Herc. 339: l'ultima sezione della cr 4 e la prima della cr 3 sono porzioni di rotolo consecutive.

Nella cr 3, alla prima voluta così ricostruita (56 mm), segue un'altra voluta incompleta di alcuni millimetri all'estremità finale: essa doveva misurare 54 mm a fronte dei 5 mm conservati oggi. Tra il pz 1 ed il pz 2 di questa cornice è caduta completamente in lacuna solo una sezione A, la cui ampiezza possiamo ipotizzare di 26 mm, che insieme alla prima sez. B del pz 2 forma una voluta di 52 mm. Le seguenti quattro volute del pz 2 risultano integre e consecutive e si succedono con regolarità mantenendo l'usuale decremento di 2 mm; chiude il pezzo un'ultima voluta apparentemente incompleta, che, nuovamente divisa tra le cornici, è stata recisa all'estremità: l'ultima parte della sez. B si trova all'inizio della cornice 6 (Fig. 10). Nell'ultima cornice si conservano le sette volute finali che costituiscono il *volumen*; esse si restringono progressivamente presentando un decremento irregolare: il restringimento, da 2 mm registrato in tutte le altre porzioni del rotolo, inizia ad alternarsi tra 3 mm e 4 mm poiché il rotolo evidentemente doveva presentare un arrotolamento irregolare nell'estremità finale.

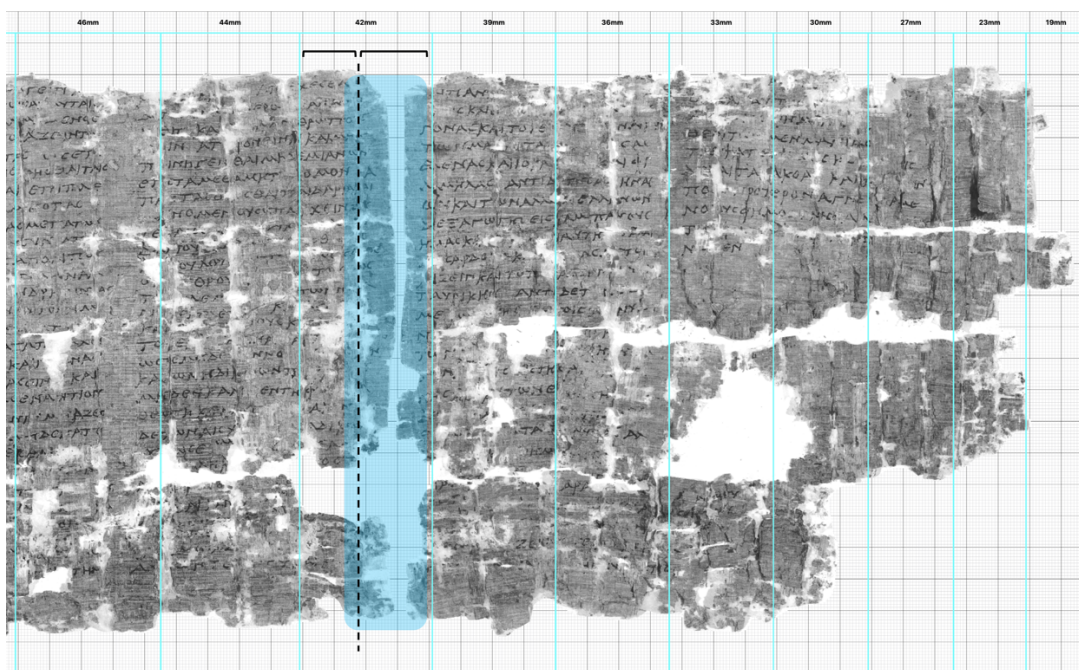


Fig. 10. PHerc. 339: l'ultima sezione della cr 3 e la prima della cr 6 sono porzioni di rotolo consecutive.

Nella tabella di seguito proposta ho riportato i dati ricavati dalla ricostruzione complessiva del *volumen*: in tal modo sono immediatamente evidenti le dimensioni (in mm) e il numero di volute conservate, perse (in parentesi quadre) e ricostruite (in parentesi tonde) in base al decremento osservato per ciascuna porzione di papiro:

Cornice	Pezzo	Ampiezza delle volute (in mm)	Misura del decremento (in mm)
1	1	96	2
		94	
		(92)	
		[90]	
		[88]	
2	1	86	
		(84)	
	2	82	
		(80)	
5	1	(78)	
		76	
		74	
		72	
		70	
5-4	1	68	
4		66	
		64	

Cornice	Pezzo	Ampiezza delle volute (in mm)	Misura del decremento (in mm)
		62	
		60	
		58	
4-3	1	56	
3		(54)	
		(52)	
	2	50	
		48	
		46	
		44	
3-6	1	42	4
6		38	3
		35	4
		32	3
		29	4
		25	
		19	
		(15)	

Nell’*Inventario* del 1782, che testimonia la condizione del rotolo ancora chiuso, il papiro è descritto come «compresso a modo di tavola», indice del tipo di schiacciamento di grado elevato e omogeneo che il *volumen* ha subito durante e dopo l’eruzione. L’elevata temperatura a cui i rotoli furono sottoposti e la compressione dovuta al peso di materiali eruttivi hanno determinato la carbonizzazione e lo schiacciamento sulla superficie dei papiri, alterandone la forma cilindrica e la dimensione originaria e restituendoci manufatti «rugosi, contorti, compressi, schiacciati»¹⁷.

La compressione «a modo di tavola» subita dal *volumen* ha causato la totale perdita della sua originaria forma cilindrica, determinando la forma piatta della superficie e a «voluta semplice», che si può riscontrare anche nell’assetto attuale del papiro nelle porzioni svolte. Coerentemente con lo stato di schiacciamento del rotolo, è possibile ricavare soltanto le misure della lunghezza e larghezza e non più la dimensione del diametro del cilindro, come è riportato nell’*Inventario*: «lungo once 9, largo once 3 in circa»¹⁸. Questi dati sono utili per comprendere in che condizione versava il papiro prima dell’apertura e risultano informazioni necessarie al fine di tentare una ricostruzione complessiva del rotolo, dando una ricostruzione di massima sull’assetto originario e l’estensione primitiva del *volumen*.

¹⁷ CAPASSO, 2007 pp. 74 s.

¹⁸ Un’uncia equivale a 2,2046 cm ca. (cf. KNIGHT-JORIO, pp. 59 n., 61 n., 65).

La «lunghezza» del rotolo attestata nell'*Inventario* (9 once pari a 19,8 cm) è di poco maggiore rispetto all'altezza dei pezzi oggi conservati, la cui altezza massima raggiunge i 18,5 cm nel pz 2 cr 3; l'incongruenza tra le misure riportate dall'*Inventario* e l'altezza registrata nei pezzi del *volumen* è frequentemente attestata poiché è dovuta alla perdita di materiale in corrispondenza dei bordi superiori e inferiori del rotolo.

Quanto alla misura della «larghezza» rilevata della prima voluta nel primo pezzo attualmente conservato (9,6 cm) risulta essere di molto inferiore rispetto alla misura della voluta più esterna prima dello svolgimento, che si può stimare sulla base dei dati forniti dall'*Inventario*. Tale stima è possibile a partire dalla «larghezza» del papiro, che nell'*Inventario* risulta di circa 3 once, ovvero 6,6 cm. Bisogna considerare che il papiro, subendo un forte schiacciamento lungo tutta la superficie, ha assunto una forma ellittica e la misura della voluta più esterna del rotolo è equivalente al perimetro dell'ellisse, quindi inferiore alla misura della circonferenza calcolata attraverso il diametro, che si può ricavare nei papiri a sezione cilindrica¹⁹. La prima voluta, dunque, non dovrà essere molto più ampia del doppio della «larghezza», ovvero 13,2 cm; a questa misura, si dovrà probabilmente considerare l'aggiunta di qualche centimetro dello spessore laterale del rotolo schiacciato «a tavola», misura che oggi non è possibile quantificare: per questo motivo la ricostruzione che segue, attenendosi unicamente ai dati verificabili e a quelli testimoniati dalla documentazione inventariale, restituirà un'estensione di minima del *volumen*, tenendo presente che essa poteva essere in origine maggiore rispetto a quanto si ricostruirà in questa sede.

Sebbene nei documenti d'archivio siano del tutto assenti notizie relative alle modalità di apertura del rotolo, è ipotizzabile ricondurre la perdita di larga parte della porzione iniziale alle operazioni di scorzatura a cui il rotolo deve essere stato sottoposto prima dello svolgimento con il metodo di Piaggio. I papiri ercolanesi infatti, per essere sottoposti a srotolamento tramite la macchina, dovevano presentare una superficie piuttosto integra e compatta; era necessario, dunque, ripulire innanzitutto la parte più esterna che risultava danneggiata e più esposta al processo di carbonizzazione per favorire lo svolgimento del midollo, la porzione interna del *volumen*. Tale operazione consisteva nel praticare dei tagli verticali lungo tutta l'estensione del rotolo, separando le porzioni più esterne, refrattarie allo svolgimento, da quelle centrali meglio conservate, raschiando via gli strati di papiro più deteriorati²⁰. L'esito di tali operazioni ha causato la perdita delle porzioni di papiro scorzate e di conseguenza, di tutta la parte iniziale dell'opera che è possibile quantificare in seguito ad alcuni calcoli ricostruttivi. L'esame complessivo delle volute conservate insieme alle informazioni ricavate dai documenti d'archivio e alle misurazioni attuali dei pezzi, mi hanno consentito di ipotizzare una ricostruzione

¹⁹ Leone 2012, p. 174 n.

²⁰ Sul procedimento della scorzatura cf. DORANDI 1992, pp. 179-180; ANGELI 1994, pp. 45-84; JANKO 1992, pp. 367-381; LONGO AURICCHIO *et al.* 2020, pp. 59-64.

dell'intero rotolo e di determinarne l'estensione originaria, considerando le porzioni conservate e quelle andate perdute.

Sulla base delle misurazioni effettuate, è possibile rilevare un decremento costante dell'ampiezza delle volute di 2 mm; solo nell'ultima cornice si rileva un decremento pari a 3 o 4 mm, probabilmente dovuto ad un avvolgimento non perfettamente simmetrico nella parte finale del rotolo. Tenendo conto di questo scarto, possiamo stabilire che tra la voluta più esterna ricostruibile dall'*Inventario*, con un'ampiezza minima di 13,2 cm, e la prima voluta completa conservata nella cr 1, di 9,6 cm, sarebbero andate perdute 18 volute per un totale di circa 2 m. Considerato che la superficie ricostruibile a partire dai pezzi conservati equivale a 35 volute, per un totale di 2,1 m, sommando l'estensione delle volute perse con l'estensione di quelle conservate possiamo stabilire che il midollo del *PHerc. 339* doveva originariamente estendersi per una lunghezza totale di almeno 4 m e mezzo.

2. *PHerc. 155*

a. Svolgimento e stato di conservazione

Del *PHerc. 155* si conservano in cinque cornici le porzioni inferiori della parte più interna del rotolo, il midollo del *volumen*. Sulla base delle informazioni inventariali e della testimonianza dei documenti d'Archivio conservati nell'Officina dei Papiri Ercolanesi, si può comprendere la storia del rotolo, tracciandone le diverse fasi dal suo svolgimento fino alla sistemazione in cornice e individuando gli interventi che sono stati praticati nel tempo sul *volumen*.

Sfortunatamente di questo rotolo non si conservano i dati inventariali relativi allo stato di conservazione prima dello svolgimento, quando il rotolo era ancora chiuso, perché l'*Inventario* del 1782 è acefalo delle informazioni riguardanti i primi 310 rotoli inventariati. Le prime informazioni relative ai tentativi di apertura del *volumen* si ricavano dal *Catalogo de' papiri ercolanesi dati per isvolgersi e restituiti, con la indicazione di quelli donati da S.M. a personaggi esteri*²¹, datato al 1807, in cui si legge: «Dato per isvolgersi a' 29 Luglio 1803. Svolto del tutto col titolo di Filodemo a' 17 Settembre 1803». Da tale documento si ricava dunque che, anche il *PHerc. 155*, come il *PHerc. 339*, fu svolto nel periodo in cui l'Officina dei Papiri era sotto la guida del reverendo inglese John Hayter, come risulta anche dall'elenco *Numeri de' papiri svolti sotto il soprintendente inglese Signor Don Giovanni Hayter dal di' 25 a Gennaio 1802 a tutto il mese di marzo 1805*²².

²¹ Cf. *supra*.

²² Cf. *supra*.

Il papiro compare anche nell' *Inventario de' disegni de' papiri ercolanesi svolti a tutto il 22 gennaio 1806*²³ e nella *Nota di tutti i disegni de' papiri d'Ercolano svolti, e questi col numero secondo si trovano segnati nell'Inventario*²⁴, redatta nel 1807, in cui si dà testimonianza dei quattro apografi del papiro («Disegni quattro, compreso il titolo di Filodemo»), realizzati poco dopo lo svolgimento e trasferiti ad Oxford in seguito alla partenza di Hayter.

Notizie più precise relative allo stato del rotolo dopo le operazioni di apertura e svolgimento si ricavano dall' *Inventario de' Papiri Ercolanesi*²⁵ del 1823 e nell' *Inventario della Reale Officina de' Papiri Ercolanesi*²⁶ del 1824 in cui il *PHerc.* 155 è descritto come «Metà di papiro» e svolto «col titolo di Filodemo in 13 pezzi inutili». Per la prima volta vengono dunque fornite informazioni relative al numero di pezzi ricavati da un *volumen* che si conserva solo per metà e in una situazione considerata piuttosto precaria e frammentaria. In effetti anche negli Inventari e nei Cataloghi successivi lo stato di conservazione del rotolo è definito spesso «cattivo», a causa della superficie abrasa e compromessa da una stratigrafia complessa che rende il papiro illeggibile in molte porzioni.

Nell' *Inventario Generale de' Papiri e di tutti gli altri oggetti ivi esistenti*²⁷, datato al 1853, vengono riportate anche le informazioni relative alla data di svolgimento e il nome dello svolgitore, insieme alla collocazione all'interno dell'Officina²⁸. Il *PHerc.* 155 fu svolto nel 1803 da G. B. Casanova in 13 pezzi, appartenenti alla metà inferiore del rotolo, che furono riposti in 5 cornici con lastre di vetro. Conservandosi la *subscriptio* del rotolo, l'attribuzione a Filodemo è sempre stata certa, come si attesta anche nei primi documenti redatti, mentre il titolo dell'opera è stato variamente interpretato, sulla base anche delle tracce che si leggono negli apografi oxoniensi e napoletani, che riproducono l'ultimo frammento contenente il nome dell'autore e il titolo finale. Nel *Catalogo dei Papiri Ercolanesi*²⁹ e nella *Relazione sui papiri ercolanesi*³⁰ di D. Comparetti ricorre infatti il titolo ΦΙΛΟΔ[H]ΜΟ[Y] | ΠΕΠΙ Τ[Ω]Ν [Α]ΔΙΚΩΝ, lettura che si basa presumibilmente solo sulla riproduzione degli apografi, i quali trascrivono sequenze di testo errate³¹. Soltanto nei documenti datati dopo gli inizi del '900 ricorre il titolo corretto ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ | ΠΕΠΙ ΤΩΝ [C]ΤΩΙΚΩΝ, dopo che il rotolo fu esaminato e studiato da Crönert, il quale per primo ne diede un'edizione parziale nel 1906³².

²³ Cf. *supra*.

²⁴ Cf. *supra*.

²⁵ Cf. *supra*.

²⁶ AOP XVII 12.

²⁷ Cf. *supra*.

²⁸ Si legge: «Metà di Papiro. Svolto da D. Gio. Battista Casanova nel 1803 in pezzi tredici inutili, col titolo di Filodemo; trovasi Armadio n° I. Tavola 14. N° dello stipo VI°. Tavolette dal n. 335-337. Frammento 10. Disegni 6. Osservazioni: I disegni sono 11 (undici) e non 6».

²⁹ AOP XIX 2.

³⁰ Nel *Catalogo dei papiri svolti ed inediti di cui si conservano i disegni a Napoli nell'Officina dei papiri, o ad Oxford nella Bodlejana, o in ambedue i luoghi*, cf. COMPARETTI 1883, p. 86.

³¹ Si legge] . αικων nel disegno oxniense e] . δικων in quello napoletano.

³² CRÖNERT 1906, pp. 53-67, 178 ss.

I 13 pezzi del rotolo, dopo lo svolgimento furono incollati su una tavoletta di supporto in ordine progressivo, come si nota dalla numerazione apposta sopra ogni porzione, e riposti nelle 5 cornici. Tuttavia ad oggi i pezzi conservati risultano 14: ai 13 inventariati va aggiunto un frammento che costituisce uno strato sovrapposto, sollevato dal pz 1 e incollato nel margine sinistro della tavoletta contenuta nella cr 1. Di questa operazione non c'è traccia negli Inventari ma è testimoniata unicamente dalla serie di disegni realizzati agli inizi del Novecento da Crönert, in cui si legge l'annotazione relativa alla rimozione di alcuni strati sovrapposti effettuata dallo studioso sotto la supervisione di E. Martini³³.

Si forniscono di seguito le misure di ciascun pezzo contenuto in ogni cornice, rilevate con calibro elettronico e prendendo come riferimento i punti di massima estensione in altezza e larghezza:

cornice 1	fr. 1: l. 3,7 cm; h. 6,6 cm
	pz 1: l. 9,9 cm; h. 10 cm
	pz 2: l. 4,5 cm; h. 4,3 cm
	pz 3: l. 13,2 cm; h. 10 cm
	pz 4: l. 24,3 cm; h. 10,6 cm
cornice 2	pz 1: l. 34,1 cm; h. 11 cm
	pz 2: l. 34,7 cm; h. 11,8 cm
cornice 3	pz 1: l. 30,4 cm; h. 11,3 cm
	pz 2: l. 11,5 cm; h. 8,8 cm
	pz 3: l. 22,2 cm; h. 10,8 cm
cornice 4	pz 1: l. 28 cm; h. 10,7 cm
	pz 2: l. 23,3 cm; h. 11 cm
cornice 5	pz 1: l. 18,2 cm; h. 10,6 cm
	pz 2: l. 27,4 cm; 10 h. cm

Molte porzioni del *PHerc.* 155 si conservano oggi in uno stato piuttosto precario; anche in questo caso, rispetto alle parti finali del rotolo meno esposte e meglio preservate, le porzioni più esterne risultano maggiormente deteriorate, presentando un forte disordine stratigrafico e una superficie abrasa e frammentaria. Se nei pezzi conservati nella prima cornice è possibile rintracciare qualche esiguo frammento di testo leggibile, nei pezzi della seconda cornice e nel primo pezzo della cr 3 la frammentarietà della superficie e la discontinuità degli strati rendono quasi impossibile ricavare delle porzioni testuali leggibili, presentando solo poche sequenze di lettere sparse. Solo a partire dal secondo pezzo della cr 3 si conservano porzioni testuali più cospicue ed è possibile individuare

³³ Sul sollevamento di questo strato e gli interventi sul papiro cf. *infra*, Gli apografi del *PHerc.* 155.

l'ampiezza delle colonne di scrittura. Come si osserva anche dalla presenza del margine in basso, nel *PHerc. 155* si conservano solo le metà inferiori di colonne consecutive, la cui ampiezza misura 6,3 cm, con un intercolumnio di 1,2 cm; nelle colonne meglio conservate si individuano in media dalle 10 alle 15 linee di scrittura parzialmente leggibili, costituite da un numero oscillante tra 16 e 22 lettere, che restituiscono la metà di quella che doveva essere l'estensione della colonna originaria. A destra dell'ultima colonna, l'*agraphon* finale con la *subscriptio*, che restituisce il nome dell'autore e il titolo dell'opera, si estende per circa 18,2 cm.

b. Analisi morfologica: danni solidali e individuazione delle volute

La conformazione dei pezzi conservati in cornice mostra i danni riportati sulla superficie del papiro causati dalla compressione e dallo schiacciamento che il rotolo subì quando era ancora avvolto. L'analisi dell'anatomia delle porzioni conservate permette di individuare le fratture verticali e le pieghe che ricorrono in maniera sistematica sui singoli pezzi. Anche in questo caso si possono distinguere due sezioni (A e B), la cui estensione complessiva determina l'ampiezza della voluta. L'osservazione dei pezzi e dei danni ricorrenti consente di riconoscere l'alternanza delle due sezioni: la prima (A), caratterizzata da increspature e pieghe oblique nella parte bassa della superficie e la seconda (B) attraversata da una curva ad arco lungo tutta la parte alta della sezione e da due pieghe discendenti da sinistra verso destra (*Fig. 11*)

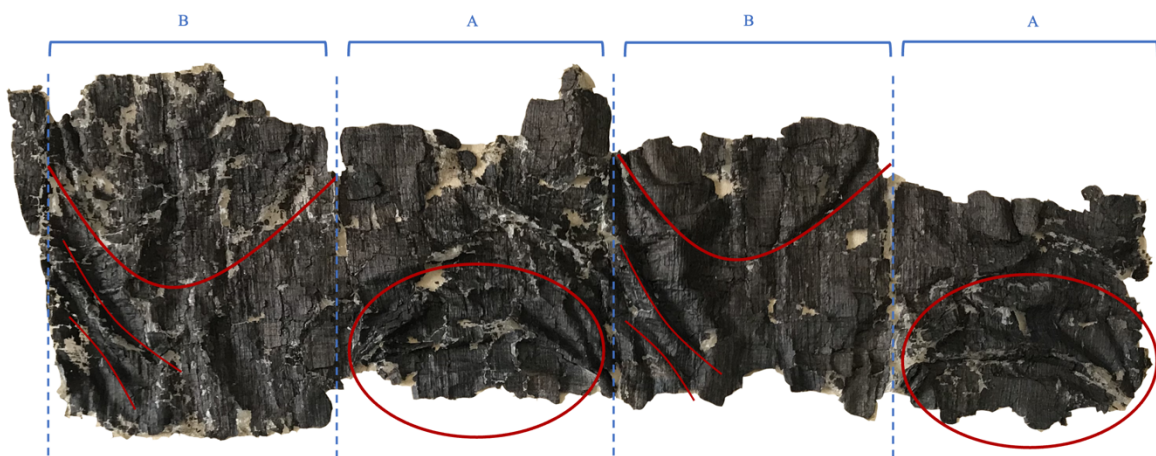


Fig. 11. Morfologia dei pezzi e danni solidali.

Il riscontro dei danni solidali e l'analisi morfologica dei pezzi costituiscono il punto di riferimento per l'identificazione delle intere volute che corrispondono ad una circonferenza completa del *volumen* ancora avvolto; misurando la distanza tra le fratture presenti o i danni ricorrenti in ciascun pezzo, si ottiene l'ampiezza delle volute. Osservando il susseguirsi delle volute conservate e

ricavando quelle perse tra un pezzo e l'altro, sarà possibile poi ristabilire la posizione di ciascuna porzione superstite all'interno del rotolo ed ipotizzare una ricostruzione complessiva del *volumen* e della sua estensione originaria.

Riporto di seguito una descrizione morfologica dei pezzi contenuti in ciascuna cornice insieme alle misure delle rispettive sezioni e volute da me rilevate.

Cornice 1:

Nella prima cornice sono conservati quattro pezzi del *volumen* numerati sul cartoncino e un frammento, frutto di un'operazione di sollevamento stratigrafico effettuata nel 1900 da Crönert (*Fig. 12*). Il frammento sovrapposto (qui fr. 1⁺), che in origine si trovava sulla superficie del pz 1, è stato rimosso e incollato nel margine sinistro della tavoletta, proprio a ridosso del pezzo da cui è stato asportato; questo strato costituisce, come il pz 1 da cui è stato sollevato, parte di una sez. B. della voluta. Il pz 1 conserva soltanto una sez. B, riconoscibile dall'ampia piega descritta in precedenza; sebbene si presenti danneggiata e lacunosa nel suo corpo centrale, se ne preserva l'ampiezza completa (99 mm). Il pz 2 è costituito da un piccolo frammento, la cui disposizione all'interno della voluta risulta di difficile attribuzione per le sue esigue dimensioni. Nel pz 3 è possibile invece identificare una sez. B completa (93 mm) e parte di una sez. A consecutiva, conservata tuttavia solo nella sua porzione iniziale. L'ultimo pezzo della cornice restituisce una voluta intera di 169 mm (sez. A + sez. B) e parte della sez. A successiva incompleta a sinistra.

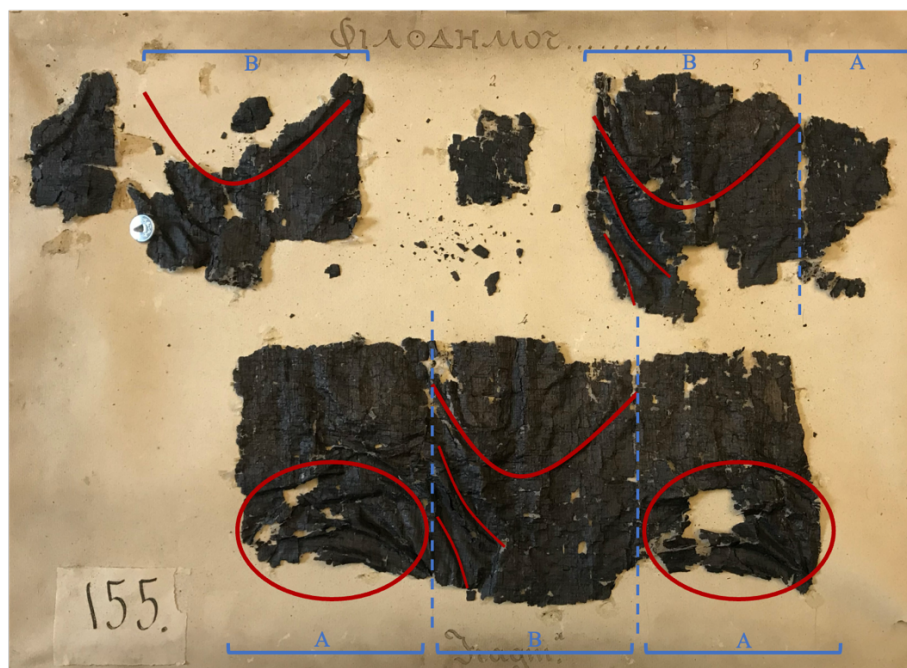


Fig. 12. PHerc. 155 cr 1.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
fr. 1 ⁺	B [37 mm]	
1	B 99 mm	
2	? [37 mm]	
3	B 93 mm	
	A [39 mm]	
4	A 78 mm	169 mm
	B 91 mm	
	A [74 mm]	

Cornice 2:

Nella seconda cornice sono conservati due pezzi piuttosto estesi (*Fig. 13*); in essi è possibile individuare almeno tre volute che si estendono nella loro interezza. Nella parte iniziale del pz 1 si osserva una piccola porzione di una sez. A preservata soltanto nella sua parte alta; essa costituisce la porzione che completa la sez. A finale contenuta nella cornice precedente, mancante in alto di pochi centimetri. Ciò consente di determinare che il quarto pezzo della cr 1 e il primo della cr 2 sono porzioni di rotolo consecutive e che nulla tra questi due pezzi è andato perduto. Insieme alla sez. A così ricostruita, la sez. B che segue completa quindi la voluta (167 mm). Segue nel pezzo un'altra voluta intera (165 mm) e una sez. A finale. Il pz 2 conserva tre volute consecutive: la prima, incompleta poiché la sez. A iniziale sopravvive solo parzialmente, è seguita da due volute intere in larghezza di 121 mm e 119 mm.

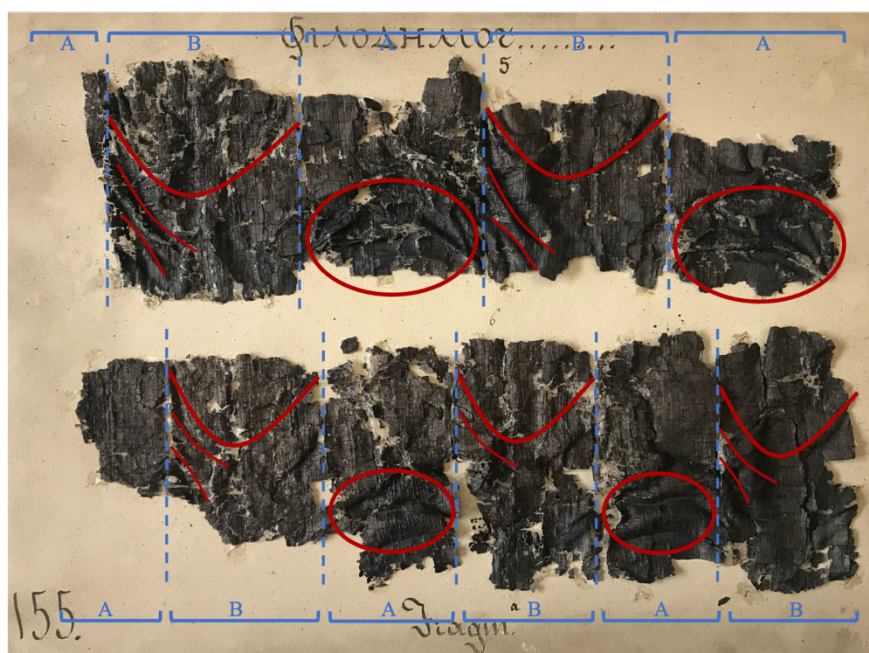


Fig. 13. PHerc. 155 cr 2.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	A [11 mm] B 90 mm	[101 mm]
	A 76 mm B 89 mm	165 mm
	A 75 mm	
2	A [40 mm] B 67 mm	[107 mm]
	A 55 mm B 66 mm	121 mm
	A 54 mm B 65 mm	119 mm

Cornice 3:

Nella terza cornice sono contenuti tre pezzi del *volumen* (Fig. 14); man mano che ci si avvicina verso la parte finale del rotolo le sezioni diventano più strette e anche i danni solidali si ridimensionano progressivamente; nelle due sezioni che suddividono la voluta sono tuttavia distinguibili chiaramente le increspature nella parte bassa della sez. A e le pieghe discendenti nella sez. B.

Il primo pezzo restituisce tre volute: la prima incompleta nella sez. A iniziale, la seconda e la terza intere nella loro estensione in larghezza (103 mm e 101 mm). Il secondo pezzo è costituito da una voluta che risulta incompleta poiché mancante di qualche centimetro a sinistra (sez. A), seguita poi da una metà di voluta successiva. Nel terzo pezzo la prima voluta e l'ultima sono incomplete, conservandosi solo la sezione B nella prima e la sezione A nell'ultima, mentre le volute centrali consecutive (75 mm e 73 mm), sebbene lacunose in diversi punti, sono interamente individuabili.

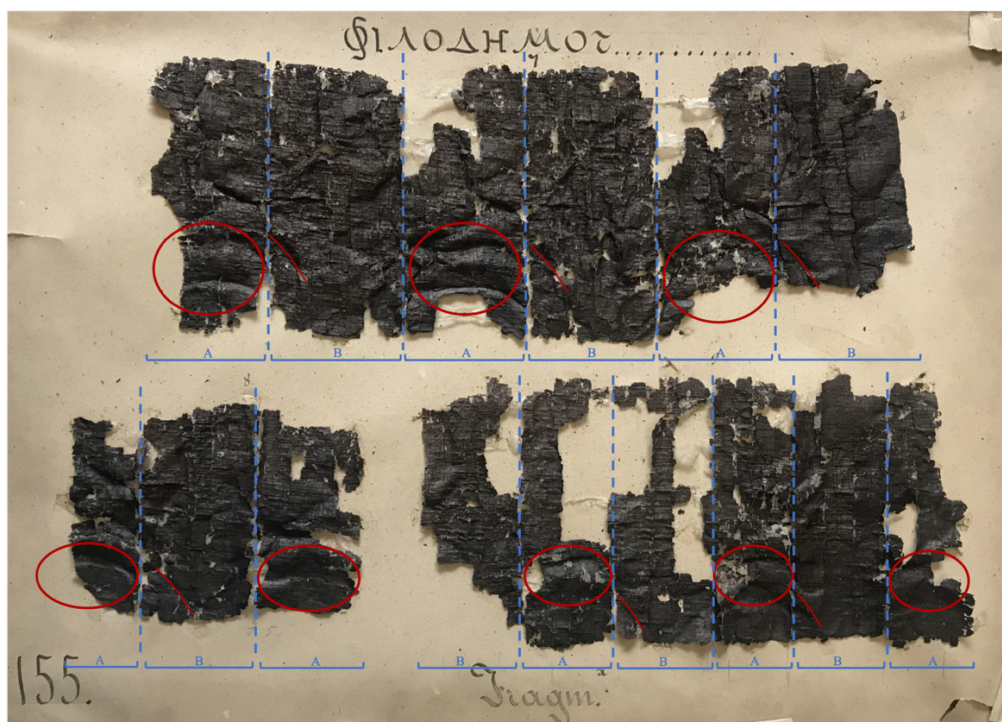


Fig. 14. PHerc. 155 cr 3.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	A [46 mm] B 54 mm	[100 mm]
	A 50 mm B 53 mm	103 mm
	A 49 mm B 52 mm	101 mm
2	A [27 mm] B 46 mm	[73 mm]
	A 42 mm	
3	B 40 mm	
	A 36 mm B 39 mm	75 mm
	A 35 mm B 38 mm	73 mm
	A 34 mm	

Cornice 4:

Entrambi i pezzi contenuti nella quarta cornice sono costituiti da tre volute complete e due incomplete nelle estremità iniziali e finali del pezzo: le volute iniziali si conservano solo nella seconda metà (sez. B) mentre quelle finali, maggiormente integre, risultano lacunose nelle porzioni terminali.

Nel pz 2 la seconda voluta è andata quasi del tutto persa nella metà destra (sez. B), ma nelle parti superiori si conserva ancora una piccola porzione superiore che, insieme alle strisce di battiloro conservate, tiene uniti i pezzi (*Fig. 15*).

I due pezzi conservati in questa cornice costituiscono due porzioni in realtà continue all'interno del rotolo, poiché tra esse è caduta completamente in lacuna soltanto metà voluta, la sez. A iniziale del pz 2. L'ultima voluta, che risulta di poco incompleta nella sua parte finale, è stata tagliata verticalmente nell'estremità destra: la porzione restante si trova infatti nella cornice successiva. Presumibilmente il taglio è stato eseguito durante le operazioni di svolgimento per la conservazione dei pezzi in cornice; anche in questo caso, come accade anche nel *PHerc. 339*, si può notare come la separazione dei pezzi sia stata effettuata intenzionalmente nell'intercolumnio, per preservare il testo e non danneggiare la colonna di scrittura.

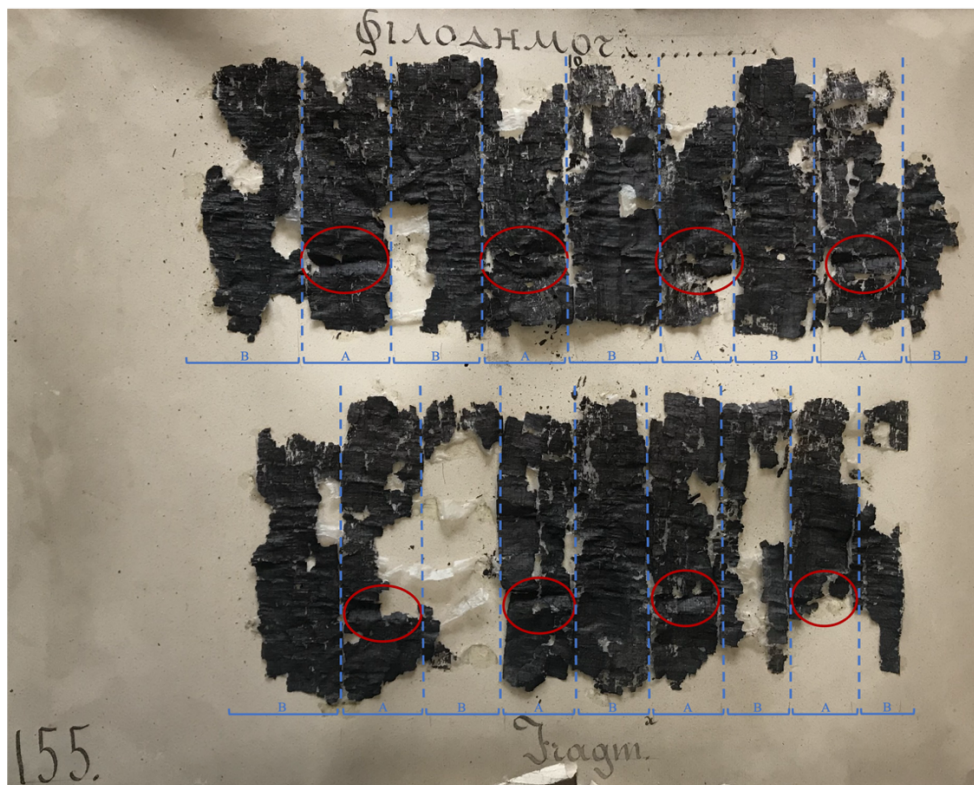


Fig. 15. PHerc. 155 cr 4.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	B [36 mm]	
	A 32 mm B 33 mm	65 mm
	A 31 mm B 32 mm	63 mm
	A 30 mm B 31 mm	61 mm

	A 29 mm B [26 mm]	[55 mm]
2	B 29 mm	
	A 27 mm B 28 mm	55 mm
	A 26 mm B 27 mm	53 mm
	A 25 mm B 26 mm	51 mm
	A 24 mm B [19 mm]	[43 mm]

Cornice 5:

Nell'ultima cornice si conservano le parti finali, più interne, del rotolo, come si osserva dal decremento delle volute, la cui ampiezza si restringe progressivamente (*Fig. 16*). Il pz 1 comincia con la porzione finale della sez. B, che completa l'ultima voluta contenuta nella cornice precedente, a cui seguono altre quattro volute intere. Considerando l'ampiezza delle sezioni conservate, si può stabilire che tra il primo pezzo ed il secondo non sono andate perse altre volute, dunque le due porzioni del rotolo custodite in questa cornice sono continue. Nelle piccole porzioni terminali del midollo due fratture orizzontali hanno danneggiato le sezioni in più punti; probabilmente dovute alla maggiore fragilità del materiale, devono essersi prodotte durante le operazioni di svolgimento, per questo motivo le volute si presentano frammentate e incollate in maniera asimmetrica sul cartoncino di supporto.

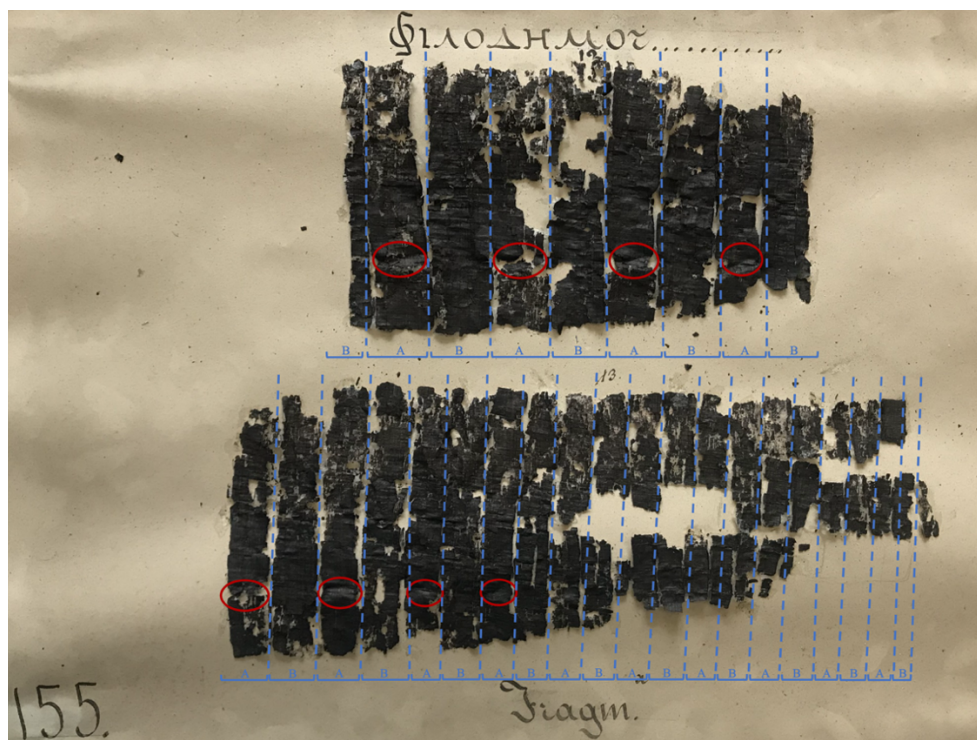


Fig. 16. PHerc. 155 cr 5.

Pezzo	Sezione	Ampiezza della voluta
1	B [6 mm]	
	A 23 mm B 24 mm	47 mm
	A 22 mm B 23 mm	45 mm
	A 21 mm B 22 mm	43 mm
	A 20 mm B 21 mm	41 mm
2	A 19 mm B 20 mm	39 mm
	A 18 mm B 19 mm	37 mm
	A 17 mm B 18 mm	35 mm
	A 16 mm B 17 mm	33 mm
	A 15 mm B 16 mm	31 mm
	A 14 mm B 15 mm	29 mm
	A 13 mm B 15 mm	28 mm

	A 13 mm B 14 mm	27 mm
	A 13 mm B 13 mm	26 mm
	A 12 mm B 13 mm	25 mm

c. Ricostruzione del *volumen*

La ricomposizione dei pezzi, insieme all'esame morfologico e stratigrafico, ci permettono oggi di riposizionare i frammenti e le porzioni superstiti secondo l'ordine originario che dovevano occupare nel rotolo. Sulla base della successione delle volute conservate e del calcolo della loro ampiezza, è possibile determinare anche quelle cadute in lacuna e comprendere quanto materiale è andato perso tra un pezzo e l'altro del *volumen*.

Nella cr 1 la prima voluta intera conservata (pz 4) è di 169 mm (A 78 mm + B 91 mm); essa è preceduta da un primo pezzo costituito dalla sez. B (99 mm) e da un'altra voluta incompleta di cui sopravvive la sez. B che misura 93 mm. Sulla base del decremento registrato per ciascuna voluta del rotolo, pari a 2 mm, possiamo ricostruire anche la misura complessiva delle volute contenute in questi pezzi. Il primo pezzo, che contiene la sez. B di 99 mm doveva essere preceduto da una sez. A di 86 mm, formando dunque una voluta la cui ampiezza è pari a 185 mm. Il pz 3 comincia con una sez. B di 93 mm, mentre la sez. A non conservata doveva essere pari a 80 mm per un'estensione totale di 173 mm. A questa voluta segue ancora nel terzo pezzo una sez. A incompleta (39 mm), la cui ampiezza originaria ammontava a 79 mm, e che doveva essere accompagnata da una sez. B di 92 mm, per un'ampiezza di voluta pari a 171 mm. È possibile dunque stabilire che tra le prime due volute ricostruibili in questa cornice (185 mm e 173 mm) sono andate perse cinque volute.

Dobbiamo considerare anche che dalla sez. B della prima voluta di 185 mm è stato rimosso un sovrapposto, collocato oggi nel margine sinistro della tavoletta; questo frammento costituisce parte di una sez. B appartenente alla voluta successiva che, applicando sempre il decremento di 2 mm, doveva avere un'ampiezza di 183 mm. La sezione finale A contenuta nel pz 4 si completa con l'inizio del pz 1 della seconda cornice, come mostrato in precedenza³⁴, per cui si può determinare che l'ultimo pezzo della cr 1 e il primo della cr 2 conservano volute consecutive di 167 mm e 165 mm (*Fig. 17*).

³⁴ Cf. *infra*, Analisi morfologica, § 2. b. (cornice 2).

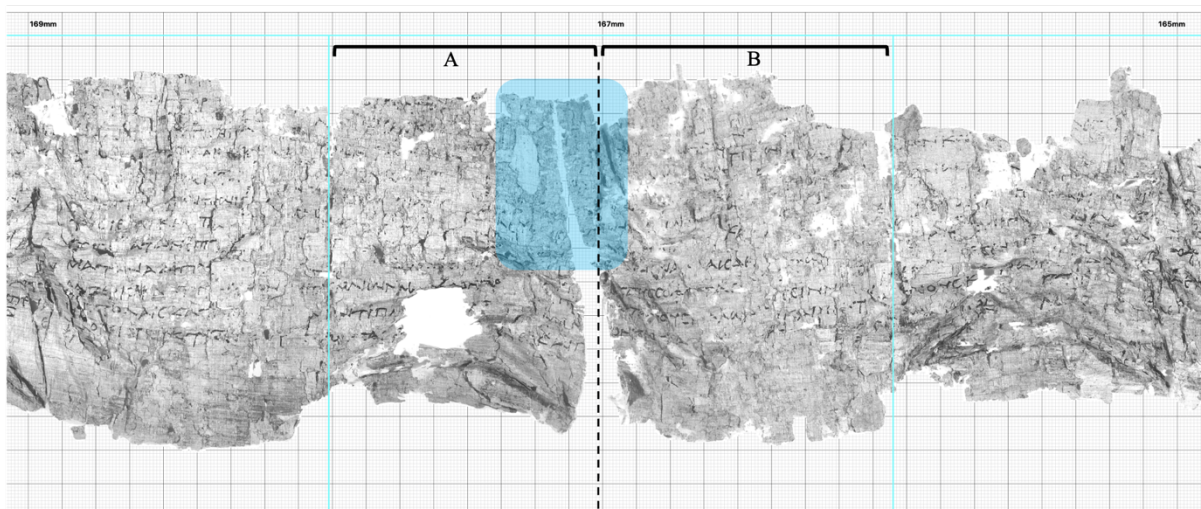


Fig. 17. PHerc. 155: l'ultimo pezzo della cr 1 e il primo della cr 2 sono porzioni di rotolo consecutive.

Della voluta che segue, ricostruibile di 163 mm, sopravvive solo una sez. A (75 mm) mentre manca la sez. B di 88 mm. Il pz 2 della cr 2 conserva una voluta incompleta (mancante di 16 mm nella parte iniziale) che, mantenendo il decremento di 2 mm, doveva misurare in origine 123 mm, seguita da due volute intere di 121 mm e 119 mm. In questa cornice dunque, tra l'ultima voluta del pz 1 (163 mm) e la prima del pz 2 (123 mm) sarebbero andate perse 19 volute.

Nella cornice 3, la prima voluta, mancante di qualche centimetro nella parte iniziale della sez. A, doveva estendersi per 105 mm; essa è seguita da due volute intere rispettivamente di 103 e 101 mm. Tra la cr 2 e la cr 3 sono dunque cadute in lacuna sei volute. Il pz 2 della cr 3 conserva in maniera parziale due volute, una incompleta nella sua parte iniziale (sez. A), l'altra mancante della sez. B, ricostruibili di 87 mm e 85 mm. Il pz 3 inizia con una voluta incompleta che doveva misurare 77 mm, di cui si conserva solo la sez. B, seguita da due volute intere di 75 mm e 73 mm. Chiude il pezzo una sez. A di 34 mm che insieme ad una sezione B caduta in lacuna (37 mm) doveva costituire una voluta di 71 mm. Sulla base delle volute così ricostruite in questa cornice, si può calcolare dunque che tra il pz 1 ed il pz 2 sono andate perse sei volute, e che tra il pz 2 e il pz 3 mancano tre volute.

Nella cornice 4 tutte le volute di entrambi i pezzi sono consecutive; nel pz 1 la prima voluta, conservata per metà (sez. B) doveva completarsi con una sez. A di 31 mm per un totale di 67 mm; ad essa seguono tre volute interamente conservate (65 mm, 63 mm e 61 mm) e un'ultima di poco incompleta nella sua parte finale, che ricostruita è pari a 59 mm. Il pz 2 conserva la prima voluta, mancante della sez. A, la cui ampiezza si ipotizza di 57 mm; seguono tre volute complete (rispettivamente di 55 mm, 53 mm e 51 mm) e un'ultima voluta di 49 mm, la cui porzione finale, avendo subito un taglio verticale, si trova all'inizio del pezzo contenuto nella cornice successiva (Fig. 18).

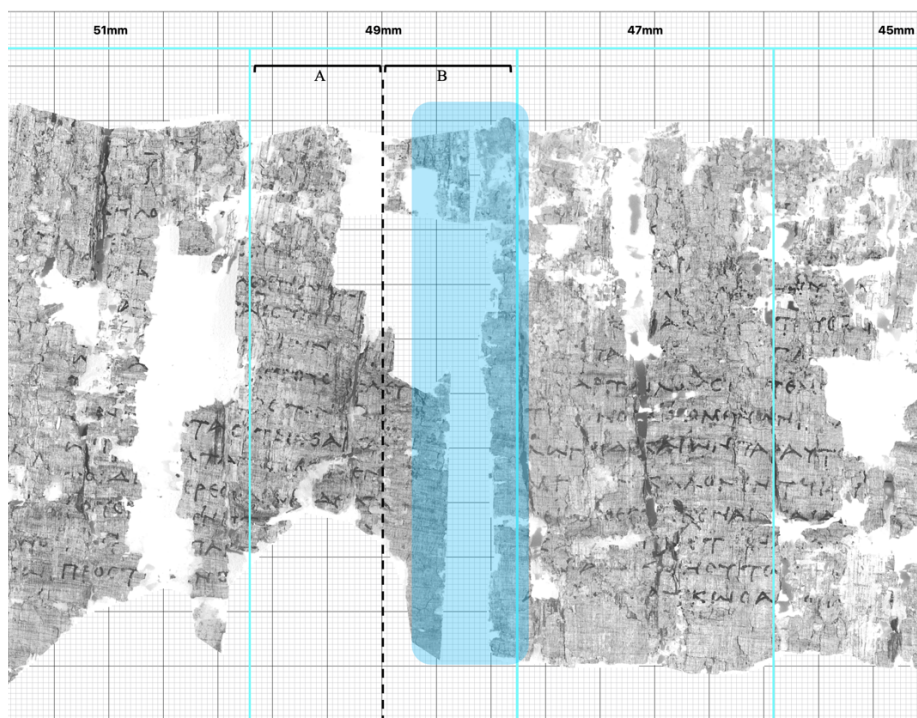


Fig. 18. PHerc. 155: l'ultimo pezzo della cr 4 e il primo della cr 5 sono porzioni di rotolo consecutive.

Nella cornice 5 il primo e il secondo pezzo, tra loro continui, conservano per intero le 14 volute finali del rotolo.

Fornisco nella tabella seguente i dati ricavati dalla ricostruzione del *volumen*, in modo da rendere immediatamente evidenti le dimensioni (in mm) e il numero di volute conservate, perse (in parentesi quadre) e ricostruite (in parentesi tonde) in base al decremento osservato per ciascuna porzione di papiro.

Cornice	Pezzo	Ampiezza delle volute (in mm)	Misura del decremento (in mm)
1	1	(185)	2
	fr. 1 ⁺ (sovr. di pz 1), 2	(183)	
		[181]	
		[179]	
		[177]	
		[175]	
	3	(173)	
		(171)	
	4	169	
1-2	1	167	
2		165	
		(163)	
		[161]	

Cornice	Pezzo	Ampiezza delle volute (in mm)	Misura del decremento (in mm)
		[159]	
		[157]	
		[155]	
		[153]	
		[151]	
		[149]	
		[147]	
		[145]	
		[143]	
		[141]	
		[139]	
		[137]	
		[135]	
		[133]	
		[131]	
		[129]	
		[127]	
		[125]	
	2	(123)	
		121	
		119	
		[117]	
		[115]	
		[113]	
		[111]	
		[109]	
		[107]	
3	1	(105)	
		103	
		101	
		[99]	
		[97]	
		[95]	
		[93]	
		[91]	
		[89]	
	2	(87)	
		(85)	
		[83]	
		[81]	
		[79]	

Cornice	Pezzo	Ampiezza delle volute (in mm)	Misura del decremento (in mm)
	3	(77)	
		75	
		73	
		(71)	
		[69]	
4	1	(67)	
		65	
		63	
		61	
		(59)	
	2	(5,7)	
		55	
		53	
		51	
4-5	1	49	
5		47	
		45	
		43	
		(41)	
	2	39	
		37	
		35	
		33	
		31	
		29	1
		28	
		27	
		26	
		25	

Sulla base di questi dati, si può dunque stabilire che dalla prima voluta completa conservata nella cr 1 (185 mm) fino alla fine del rotolo sono ricostruibili 81 volute, per un totale di 8,5 m. Essendo andate perdute le informazioni dell' *Inventario* del 1782 relative allo stato di conservazione del *PHerc.* 155 prima dello svolgimento, quando il rotolo era ancora chiuso, non abbiamo dati iniziali certi su cui basare calcoli ricostruttivi per ricavare un'ipotesi relativa all'estensione originaria dell'intero *volumen*.

Tuttavia, riflettendo sui dati ricavati dalla ricostruzione dell'uno e dell'altro rotolo e mettendone a confronto le porzioni papiracee conservate, è possibile avanzare alcune ipotesi utili al raffronto dei

due papiri e del testo restituito. Si è precedentemente calcolata un'estensione complessiva del *PHerc.* 339 di 4,5 m, a fronte degli 8,5 m del *PHerc.* 155; per comprendere quanto materiale è andato perso del *PHerc.* 339 rispetto all'altro esemplare e il relativo testo in esso contenuto, si può ragionare attraverso la considerazione delle colonne conservate nell'una e nell'altra copia.

Nei circa 2 m di estensione ricostruita del *PHerc.* 339 rientrano 24 colonne di scrittura, ampie 7,7 cm (lo spazio intercolonnare misura circa 1,3 cm); abbiamo visto che dalla voluta più esterna del rotolo chiuso testimoniata dall'*Inventario* del 1782 fino alla voluta più esterna tuttora conservata è possibile ricostruire una superficie totale di altri 2 m, che sulla base dei dati bibliologici disponibili corrispondono all'incirca a 23 colonne, per un totale di circa 46 colonne. Negli 8,5 m ricostruiti del *PHerc.* 155, a causa della stratigrafia complessa di questo papiro, sono individuabili chiaramente le ultime 20 colonne a partire dalla voluta di 87 mm fino alla fine del rotolo. Infatti dalla voluta più esterna conservata, di 185 mm alla voluta che conserva la prima colonna chiaramente individuabile (vol. 87 mm, cr 3 pz 2), possiamo calcolare, sulla base dell'estensione dello specchio di pagina di 7,5 cm, un numero di 90 colonne che, sommate alle 20 colonne finali conservate, risultano in 110 colonne totali. A partire da questi dati si può stimare a quante colonne del *PHerc.* 339 corrispondono le 110 del *PHerc.* 155 e formulare un'ipotesi di quanto ancora il 339 doveva estendersi oltre i 4,5 m stimati.

Collazionando le porzioni superstiti dei due papiri ho potuto verificare la quasi assoluta corrispondenza tra i due testi e metterne a confronto le colonne. Come necessaria premessa alle considerazioni ricostruttive che seguiranno, bisogna tenere in considerazione che i due papiri contengono rispettivamente due copie dello stesso testo, ma risalenti a fasi redazionali diverse³⁵. Sebbene il testo tramandato risulti pressoché coincidente nelle porzioni superstiti, occorre considerare la possibilità di eventuali variazioni testuali o contenutistiche, aggiunte o sottrazioni tra i due papiri nelle colonne che oggi non sono più esistenti. L'ipotesi di ricostruzione che propongo di seguito si attiene naturalmente solo ai dati ricavabili dai pezzi superstiti, che rivelano una coincidenza testuale tra le due copie, ma considerata la perdita di molte colonne ogni ipotesi va accolta come provvisoria. Ciò premesso, si può considerare quanto segue.

Del *PHerc.* 155 si conservano solo le metà inferiori di colonne consecutive; essendo la scrittura di questo papiro più ariosa e le colonne più strette, questo rotolo doveva contenere un numero di colonne maggiore rispetto al *PHerc.* 339 per accogliere la stessa quantità di testo (*Fig. 19*).

³⁵ cf. *infra*, Aspetti paleografici, § 3.

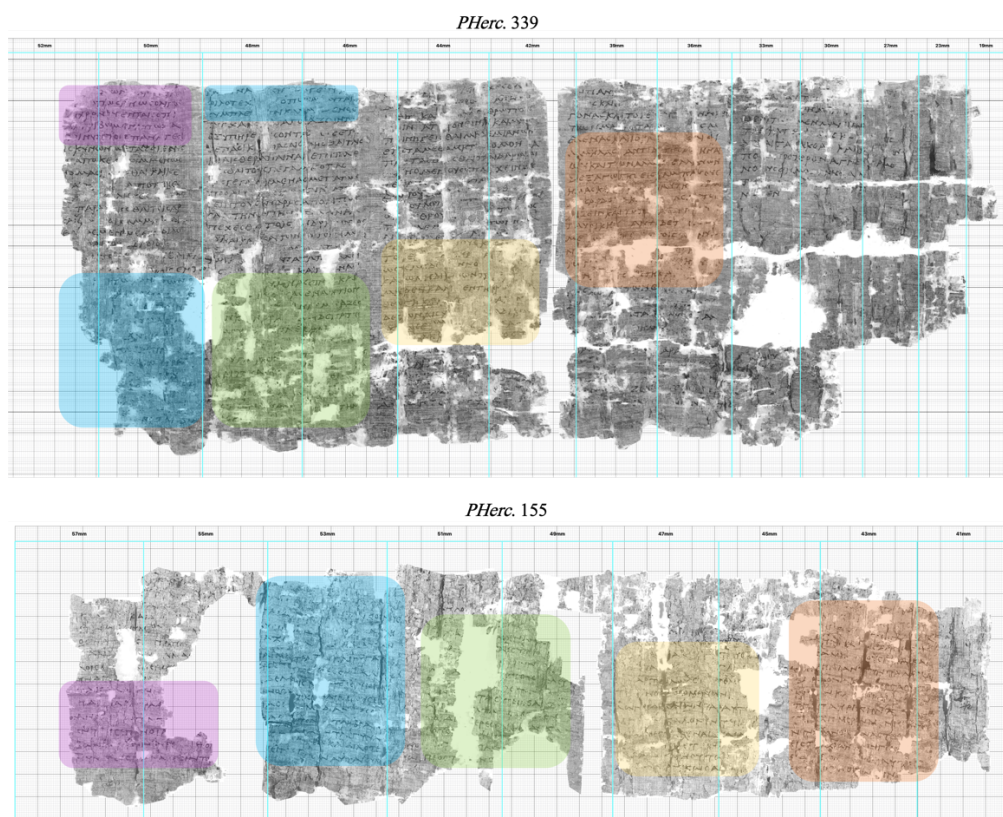


Fig. 19. *PHerc. 339* e *PHerc. 155*: confronto tra porzioni di testo uguali contenute nelle colonne dei due rotoli.

Mettendo a confronto tutte le porzioni coincidenti di testo superstiti dei due rotoli, ho potuto rilevare, infatti, che proprio per la *mise en page* differente, la stessa quantità di testo è restituita da un numero di linee diverse nelle due copie: ho constatato che laddove il testo del 339 occupa 9 linee, quello del 155 ne occupa 11, dove quello del 339 impiega 12 linee, il 155 invece ne impiega 13, dove l'uno 8 linee, l'altro 10 e così via. Confrontando complessivamente il numero di linee occupato da porzioni di testo uguali presenti in entrambi i rotoli, ho potuto constatare che questo eccede circa del 16% nel 155 rispetto al 339. Sulla base di questa stima è stato possibile calcolare proporzionalmente il numero di linee e, dunque, di colonne necessarie nel *PHerc. 339* a contenere il testo del *PHerc. 155*. Basandomi su un numero medio di linee per colonna per entrambi i *volumina* (30 per il 339 e 27 per il 155), limitatamente alla superficie conservata per entrambi i papiri, ho calcolato che tra il testo del *PHerc. 155* e quello del *PHerc. 339* doveva esserci uno scarto di circa 10 colonne, da cui possiamo ipotizzare l'esistenza di almeno 100 colonne del 339 rispetto alle 46 del midollo precedentemente stimate.

Questi risultati, benché basati su un calcolo medio, permettono di avere un'idea più precisa dell'estensione del *PHerc. 339* rapportato a quanto effettivamente si conserva di questo papiro.

Il continuo confronto tra i due esemplari e la considerazione di tutti questi dati strutturali sono elementi funzionali ad una riconsiderazione del testo conservato. L'analisi e la ricostruzione materiale

del supporto, infatti, nel caso della sopravvivenza di più copie di una stessa opera, consente di ricavare un quadro più chiaro delle corrispondenze testuali in papiri che presentano una *mise en page* differente, e di avere contezza dell'estensione del testo anche laddove questo sia caduto in lacuna o conservato unicamente nei disegni. Inoltre, il raffronto delle due copie mi ha permesso in molti casi di ristabilire con maggiore accuratezza la stratigrafia, individuando sequenze testuali su strati fuori posto che ho potuto ricollocare correttamente all'interno di colonne ricostruite, e di individuare la posizione originaria di pezzi o singoli frammenti superstiti all'interno dei *volumina*.

CAPITOLO TERZO

Disegni e incisioni

a. *Gli apografi e le incisioni del PHerc. 339*

Del *PHerc. 339* esistono 20 apografi oxoniensi (*O*) e 21 napoletani (*N*). Sulla camicia che precede la serie dei disegni oxoniensi (II 306-326) si legge: «Papiro 339. Svolto da Corazza assistito da Casanova e disegnato da Casanova. 20 disegni col titolo di Filodemo». Lo svolgimento, attribuito erroneamente a V. Corazza, fu invece eseguito da A. Lentari nel 1805, come è giustamente riportato sulla copertina dei disegni napoletani e negli *Inventari*. Gli apografi napoletani furono realizzati per la maggior parte nel 1808 da G. Casanova, con l'aggiunta successiva di due disegni eseguiti nel 1844 da C. Malesci, ovvero la trascrizione della col. 1, non ancora mai riprodotta (*N*1) e una nuova copia della col. 5 (*N*5) che reca il visto buono e l'approvazione per l'incisione al posto del disegno di Casanova³⁶. Le 20 colonne disegnate insieme alla *subscriptio* finale vennero incise in 21 rami³⁷, che riproducono fedelmente gli apografi ad eccezioni di minime variazioni, e furono pubblicate nel 1844 nell'ottavo volume della prima serie degli *Herculanensium Voluminum quae supersunt* a cura dell'Accademico ercolanese S. Cirillo. Tuttavia l'ordine dei disegni e quindi delle incisioni pubblicate nella *Collectio prior* seguono una numerazione errata, dovuta ad una confusione circa l'ordine dei pezzi messi in cornice³⁸.

Sia i disegni oxoniensi che i napoletani riproducono le colonne del rotolo in maniera abbastanza accurata e costituiscono una preziosa testimonianza per la ricostruzione testuale: in entrambe le serie di apografi i disegnatori riescono ad imitare la veste grafica ed il tracciato delle lettere, a riprodurre le lacune e i margini, tentando di essere quanto più fedeli possibili all'originale. L'accuratezza dei disegni è sicuramente favorita nella maggior parte delle colonne dalla presenza di una stratigrafia non particolarmente complessa o confusa, che evita la tendenza dei disegnatori a trascrivere sequenze testuali appartenenti a strati diversi. La serie oxoniense, che precede quella napoletana, fu eseguita subito dopo lo svolgimento del *volumen* avvenuto nel 1805 sotto la direzione di Hayter e restituisce una riproduzione più completa e precisa delle sequenze testuali rispetto alla serie napoletana: nella maggior parte dei casi risulta più accurata nell'esecuzione delle linee di scrittura e contiene alcune porzioni che si sono deteriorate nel corso del tempo e che risultano oggi illeggibili o lacunose. In

³⁶ Il disegno della colonna 5 realizzato da Casanova riporta l'annotazione «non incisa» e la denominazione «col. 5» è stata cancellata e sostituita con la dicitura «Fram.to 1»; è questo dunque il frammento annoverato tra gli apografi che è segnalato nella camicia dei disegni napoletani: «Papiro n. 339. Disegnato da D. Gennaro Casanova, in Colonne 20, ed il titolo di Filodemo intorno ai filosofi, vi è anche un frammento. Inciso in rami 21».

³⁷ Secondo la prassi dell'Officina, dopo che un papiro era stato svolto e disegnato, gli apografi venivano sottoposti al controllo e all'approvazione degli interpreti dell'Accademia Ercolanese, che ne autorizzavano l'incisione su tavole di rame. I rami incisi passavano successivamente alla Stamperia Reale, dove venivano effettuate delle prove di stampa funzionali al lavoro di traduzione e commento. Sulle incisioni approvate dagli Accademici sono basate le prime due collane di testi ercolanesi, la cosiddetta *Collectio Prior* e la *Collectio Altera*. Sui rami ercolanesi e la pratica dell'incisione cf. CAPASSO 1986; TRAVAGLIONE 2003; LONGO AURICCHIO *et al.* 2020, pp. 75-82.

³⁸ Cf. *supra*, Analisi morfologica, § 1. b.

alcuni casi (O313, 321, 323, 324), infatti, nel margine destro o sinistro dei disegni sono riprodotti dei piccoli frammenti che dovevano essersi staccati dalle colonne e che sono andati persi o distrutti successivamente, non risultando più esistenti nell'originale e quindi mancanti anche nei disegni napoletani. In particolare, nel disegno O324 il secondo dei tre frammenti copiati a lato costituisce un sovrapposto appartenente alla colonna precedente che il disegnatore ha riconosciuto come tale e ricollocato nel disegno della colonna corrispondente; nell'originale resta oggi solo una parte del sovrapposto nella colonna precedente, che doveva essersi danneggiato nel tentativo del disegnatore di sollevare lo strato dopo averlo riprodotto (Fig. 1).

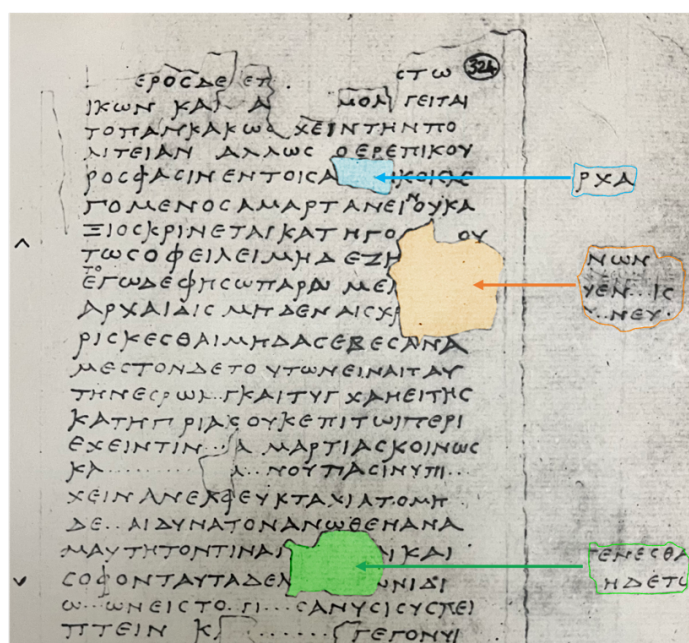


Fig. 1. O324, frammenti disegnati in margine. In arancione il sovrapposto ricollocato.

Questo caso si rivela significativo per comprendere l'attenzione e la coscienza del disegnatore nel realizzare gli apografi del rotolo e la validità dei disegni come supporto fondamentale ai fini della comprensione e la ricostruzione del testo.

Tra i disegni appartenenti alla serie napoletana, l'unico apografo di incerta collocazione è N1 che fu eseguito da Malesci (insieme ad una nuova trascrizione della col. 5) molti anni dopo la realizzazione degli altri apografi eseguiti da Casanova, in vista dell'edizione del papiro nella *Collectio prior*, come si intuisce dall'annotazione sul disegno che reca la data 1844 e l'approvazione per l'incisione. Il disegno da lui realizzato reca la denominazione «Col. 1»: sembra dunque che l'intenzione di Malesci sia stata quella di riprodurre una colonna iniziale che non era mai stata riprodotta, dal momento che la serie di disegni parte dalla colonna 2 (= col. 3 della presente edizione). Tuttavia nell'originale, prima della colonna disegnata come col. 2 (N2 = col. 3 in questa edizione), sono presenti nel pezzo poche lettere linee finali di una colonna (= col. 1 in questa edizione), che per

la loro esiguità non sono state considerate da Casanova nel computo della numerazione delle colonne, a cui segue un'altra colonna non riprodotta da nessun apografo (= col. 2 in questa edizione). Se l'intento di Malesci era quello di realizzare il disegno di una colonna che ancora non era mai stata trascritta, e che deve necessariamente precedere la colonna realizzata in *N*2, la collocazione di *N*1 deve essere ricondotta ad una delle due colonne precedenti. L'assenza di corrispondenze testuali tra l'apografo e l'originale non permette di sostenere un'attribuzione certa e per questo motivo il disegno è stato considerato nella presente edizione come frammento di sede incerta (= col. *N*1) e trascritto nella presente edizione prima delle colonne conservate nell'originale.

Se i disegni appartenenti alle due serie sono generalmente concordi nella trascrizione del testo, una forte discordanza tra gli apografi si osserva nella riproduzione della *subscriptio*. Nel *PHerc.* 339 il titolo dell'opera, non conservatosi nel papiro, sopravvive solo nei disegni: negli apografi oxoniensi è trascritto come Φιλοδημου | Περὶ τῶν [, nei disegni napoletani si legge Φιλοδημου | Πρὸς τῶν φιλοσόφων, con la seguente annotazione sottostante: «Questo Titolo si trovò scritto al di fuori, motivo per cui non esiste nell'Originale». L'incisione del disegno napoletano contenente la *subscriptio*, pubblicata nella *Collectio prior*, riporta invece la lezione Π[] τῶν φιλοσόφων, ricostruita in Περὶ τῶν φιλοσόφων nell'edizione di Cirillo, che già dubitava della preposizione πρὸς davanti al titolo finale e considerava l'opera come uno dei libri della *Σύνταξις τῶν φιλοσόφων* dedicata agli Stoici ma con un titolo diverso. Anche Crönert³⁹ dubitava della validità del titolo così trasmesso, linguisticamente scorretto, attribuendolo ad una falsificazione di un dotto napoletano.

Una significativa testimonianza relativa al titolo dell'opera è fornita dal reverendo John Hayter nel 1811, in una relazione sui papiri ercolanesi in forma epistolare indirizzata al principe di Galles, futuro Giorgio IV di Inghilterra⁴⁰; Hayter riporta l'informazione secondo cui in tutti i papiri svolti fino a quel momento, il titolo e l'autore dell'opera sono situati nella stessa parte del rotolo, ovvero alla fine, nella parte più interna del *volumen*, eccetto in due casi, nel *PHerc.* 1670 e nel *PHerc.* 339. Di questi due rotoli disegna nella lettera un facsimile⁴¹ che riproduce il 1670 come papiro ancora avvolto in cui si leggevano sul dorso delle cifre relative al calcolo delle linee di scrittura, e annotava che del 339 nella parte esterna («upon the outside») erano riportati i seguenti caratteri:]ΛΟΔΙΜΟ[|]ΠΙΤΟ[, ritenendo si trattasse del titolo dell'opera Περὶ ῥητορικῆς poiché non era ancora a conoscenza del contenuto polemico nei confronti della scuola stoica⁴². La descrizione di Hayter confermerebbe dunque la presenza di tracce del titolo sulla parte esterna del rotolo (Πε]ρὶ τῶ[ν) in una forma analoga

³⁹ CRÖNERT 1903, p. 4: «Qui vulgo fertur titulus περὶ τῶν φιλοσόφων ab Italo nescio quo interpolatus est»; ID. 1906, p. 53 e n.

⁴⁰ HAYTER 1811 = trad. it. in Longo Auricchio, *John Hayter nella Officina dei Papiri Ercolanesi*, in *Contributi alla storia della Officina dei Papiri Ercolanesi* (Napoli 1980), pp. 185-215.

⁴¹ Ivi, sp. nella tav. tra le pagine 30 e 31.

⁴² Ivi, p. 35 n.

a quella presente nel disegno oxoniense (Περὶ τῶν). La notizia del titolo scritto all'esterno si riscontra, dunque, sia nella testimonianza di Hayter, sia nell'annotazione presente sul disegno napoletano, mentre è taciuta qualsiasi indicazione nella serie oxoniense.

Capasso⁴³, sulla base della testimonianza di John Hayter sul titolo scritto «upon the outside», e dell'annotazione che si legge nel disegno napoletano, ipotizza che il papiro fosse fornito di un titolo esterno e che, dunque, la *subscriptio* si trovasse originariamente in posizione iniziale e sul *verso*⁴⁴; la perdita della parte finale del papiro durante le operazioni di svolgimento ha poi impedito di verificare se il titolo fosse presente anche alla fine. Il titolo sul *verso* fu poi registrato da Casanova nei disegni oxoniensi e ricordato nel 1811 da Hayter nella lettera. Siccome l'apografo napoletano, pur essendo stato eseguito tre anni dopo quello oxoniense, riporta tracce differenti e risulta più completo, afferma Capasso che verosimilmente quando lo stesso Casanova realizzò il disegno napoletano, si sarebbe basato «sul ricordo della precedente trascrizione» oppure avrebbe «più o meno coscientemente falsificato il facsimile»⁴⁵.

Successivamente Del Mastro⁴⁶, in merito alla *subscriptio* del 339, analizzandone anche la morfologia dei frammenti disegnati, ipotizza che il titolo riportato in *N* si trovasse realmente nella posizione finale del rotolo e che l'annotazione sottostante rimanderebbe ad uno stesso titolo (ma non quello riprodotto dall'apografo) presente all'esterno nella parte iniziale, riflettendo sulla possibilità che questo titolo iniziale sul *verso* sia quello riprodotto dal disegno oxoniense.

Tuttavia mettendo a confronto la *subscriptio* riprodotta da entrambi gli apografi, si osserva che essa differisce nella sequenza di lettere e nel tracciato ma riporta una forma del frammento simile, in cui sono disegnate sullo sfondo delle sezioni ridotte, che sembrano ricalcare la parte finale del rotolo; dunque entrambi i disegni sembrerebbero riprodurre un titolo nella sua posizione finale all'interno del *volumen*. Tenendo conto della testimonianza di Hayter e della conformazione dei frammenti disegnati, ipotizzo che sia accaduto quanto segue:

- quando il rotolo era ancora chiuso Hayter individua il titolo esterno sul *verso*, dunque in posizione iniziale, e lo annota:]λοδυμο | ριτο[;
- il papiro viene poi aperto e scorzato, perdendo la parte più esterna con il titolo iniziale sul *verso*; ne viene svolto il midollo in cui si leggeva il titolo finale (il disegno riproduce sullo

⁴³ CAPASSO 1996, pp. 137-155.

⁴⁴ Capasso sostiene che la “parte esterna” indicata da Hayter fosse quella iniziale del rotolo (cf. CAPASSO 1996, p. 140 n. 17) sulla base di ciò che Hayter scrive nella lettera al Principe di Galles, cioè che tutti i papiri ercolanesi recano il titolo nella parte finale tranne i *PHerc.* 339 e 1670 (cf. HAYTER 1811, p. 35 n.). Il *PHerc.* 339, accomunato al 1670 è prova, secondo Capasso, della presenza del titolo sul *verso* in posizione iniziale anche per il 339.

⁴⁵ CAPASSO 1996, p. 142.

⁴⁶ DEL MASTRO 2014, p. 129.

- sfondo le sezioni finali del rotolo), disegnato da Casanova nella serie oxoniense (per questo motivo le tracce del titolo differiscono da quelle riportate da Hayter): Φιλοδημου | Περὶ τῶν[;
- il titolo finale viene poi perduto (ipotizzo che causa della perdita del titolo sia da ricondurre alla sua collocazione nell'*agraphon* su strati sovrapposti nelle sezioni finali: esaminando le sezioni si osservano oggi strati parzialmente distaccati nella parte alta del pezzo, nella parte centrale ricorre poi una frattura orizzontale che ha determinato il distaccamento e la perdita degli strati sottostanti, su cui poteva trovarsi originariamente il titolo cf. *Fig. 2*);
 - quando Casanova riproduce la *subscriptio* nella serie napoletana, rammenta la presenza del titolo finale e lo disegna nuovamente, sulla base del «ricordo della precedente trascrizione», come sosteneva già Capasso, per questo motivo il titolo risulta impreciso e scorretto grammaticalmente. Casanova si ricorda, inoltre, che il *PHerc. 339* aveva un titolo anche sul *verso* e aggiunge la nota sottostante, indicando che il titolo da lui trascritto si trovava in realtà all'esterno (intendendo alla fine del rotolo, poiché disegna le sezioni finali sullo sfondo), in qualche modo per giustificare che il titolo da lui disegnato non si leggeva più. Non ha senso, come nota giustamente Del Mastro⁴⁷, pensare che il titolo stesse sul *verso* e alla fine del rotolo, dove non c'era necessità di vederlo, tanto più che lo spazio per apporlo sul *recto* al di sotto o a destra della colonna finale non mancava;
 - la *subscriptio* in questo rotolo si trovava sia all'inizio sul *verso* sia alla fine sul *recto*. Entrambi i titoli sono andati perduti.

⁴⁷ DEL MASTRO 2014, p. 129.



Fig. 2. PHer. 339: parte finale del rotolo, disegni oxoniense e napoletano della *subscriptio* finale.

Nella tabella seguente sono riportate le corrispondenze tra i disegni oxoniensi e quelli napoletani, insieme alle informazioni relative ai disegnatori e alla data di realizzazione degli apografi; sono inoltre indicate le porzioni del papiro riprodotte da ciascun disegno e la colonna corrispondente nella presente edizione.

Cornice e pezzo	Colonna	Apografo oxoniense	Disegnatore e data dei disegni	Apografo napoletano	Disegnatore e data dei disegni
Cr 1 pz 1	Col. N1		G. Casanova 1805	N1	C. Malesci 1844
Cr 1 pz 1	Col. 3	O II 317	G. Casanova 1805	N2	G. Casanova 1808
Cr 1 pz 1	Col. 4	O II 318	G. Casanova 1805	N3	G. Casanova 1808
Cr 2 pz 1	Col. 7	O II 309	G. Casanova 1805	N4	G. Casanova 1808
Cr 2 pz 1	Col. 8			N5 (non inciso) = Framm.to 1	G. Casanova 1808
Cr 2 pz 1	Col. 8	O II 310	G. Casanova 1805	N5	C. Malesci 1844

Cr 2 pz 2	Col. 9	<i>O</i> II 311	G. Casanova 1805	<i>N</i> 6	G. Casanova 1808
Cr 3 pz 1	Col. 19	<i>O</i> II 319	G. Casanova 1805	<i>N</i> 7	G. Casanova 1808
Cr 3 pz 2	Col. 20	<i>O</i> II 312	G. Casanova 1805	<i>N</i> 8	G. Casanova 1808
Cr 3 pz 2	Col. 21	<i>O</i> II 316	G. Casanova 1805	<i>N</i> 9	G. Casanova 1808
Cr 3 pz 2	Col. 22	<i>O</i> II 314	G. Casanova 1805	<i>N</i> 10	G. Casanova 1808
Cr 4 pz 1	Col. 15	<i>O</i> II 322	G. Casanova 1805	<i>N</i> 11	G. Casanova 1808
Cr 4 pz 1	Col. 16	<i>O</i> II 323	G. Casanova 1805	<i>N</i> 12	G. Casanova 1808
Cr 4 pz 1	Col. 17	<i>O</i> II 325	G. Casanova 1805	<i>N</i> 13	G. Casanova 1808
Cr 4 pz 1	Col. 18	<i>O</i> II 313	G. Casanova 1805	<i>N</i> 14	G. Casanova 1808
Cr 5 pz 1	Col. 11	<i>O</i> II 315	G. Casanova 1805	<i>N</i> 15	G. Casanova 1808
Cr 5 pz 1	Col. 12	<i>O</i> II 321	G. Casanova 1805	<i>N</i> 16	G. Casanova 1808
Cr 5 pz 1	Col. 13	<i>O</i> II 324	G. Casanova 1805	<i>N</i> 17	G. Casanova 1808
Cr 5 pz 1	Col. 14	<i>O</i> II 308	G. Casanova 1805	<i>N</i> 18	G. Casanova 1808
Cr 6 pz 1	Col. 23	<i>O</i> II 320	G. Casanova 1805	<i>N</i> 19	G. Casanova 1808
Cr 6 pz 1	Col. 24	<i>O</i> II 326	G. Casanova 1805	<i>N</i> 20	G. Casanova 1808
Cr 6 pz 1		<i>O</i> II 307 <i>subscriptio</i>	G. Casanova 1805	<i>N</i> <i>subscriptio</i>	G. Casanova 1808

b. Gli apografi del *PHerc.* 155

Del *PHerc.* 155 si conservano 4 disegni oxoniensi (*O*) e 11 disegni napoletani (*N*). Sulla copertina della serie dei disegni oxoniensi (I 105-109) si legge: «Papiro n.155. Svolto da D. Gio. Battista Casanova con l'assistenza di D. Gio. Battista Malesci e trascritto da Orazi. Papiro svolto segnato col n. 155. Disegni 4 col titolo di Filodemo». Gli apografi napoletani, furono eseguiti a più riprese, nel 1838 da C. Malesci, nel 1864 da F. Biondi e C. Orazi Jr. e nel 1900 da W. Crönert, tuttavia, non furono mai incisi e pubblicati.

La serie degli 11 disegni napoletani comprende in totale la trascrizione di 15 frammenti e il titolo finale dell'opera; i primi disegni furono realizzati da Biondi (fr. 1-9), Malesci (fr. 10) e il disegno della *subscriptio* eseguito da Orazi; in seguito quando Crönert ravvisò nel 155 una seconda copia dell'opera contenuta nel *PHerc.* 339, realizzò a sua volta altri 5 apografi che riproducono una serie di frammenti contenuti nella cr 1.

A causa del precario stato di conservazione del *PHerc.* 155, i quattro disegni oxoniensi danno testimonianza solo delle porzioni meglio conservate e più leggibili del papiro, contenute nei pezzi finali del rotolo; gli apografi napoletani restituiscono, invece, la trascrizione di più frammenti ma sono frequenti errori e imprecisioni nella riproduzione del testo soprattutto per la sovrapposizione di strati che non rende del tutto distinguibile alcune sequenze testuali e crea confusione nella lettura. In altri casi la superficie abrasa e frammentaria non permette di individuare sequenze di testo continuative e le porzioni trascritte nei disegni risultano molto esigue. Diversi apografi fotografano una situazione oggi non più riscontrabile nel papiro, dovuta alla rasura totale o parziale di alcuni strati sull'originale che non permette più di rintracciare le sequenze testuali trascritte dal disegnatore.

Molti tra gli apografi napoletani si rivelano dunque incompleti o comunque poco accurati per le porzioni di testo conservate, per questo motivo alcuni disegni rappresentano una condizione imprecisa e confusa del testo, non risultando efficaci ai fini della comprensione e della ricostruzione del contenuto. Sebbene la situazione registrata nei disegni non sempre sia rispondente allo stato attuale dei rispettivi frammenti riprodotti, attraverso un attento confronto tra gli apografi e gli originali è stato possibile individuare le corrispondenze reciproche grazie all'identificazione di alcune sequenze testuali tuttora leggibili e all'analisi morfologica dei frammenti disegnati.

La serie degli apografi napoletani segue una numerazione progressiva ma sono assenti rimandi all'originale (ad eccezione degli apografi realizzati da Crönert); esaminando i disegni e confrontandoli con le porzioni del papiro superstiti, ho potuto verificare che i frammenti 1-9 disegnati da Biondi seguono l'ordine dei pezzi messi in cornice; questo dato risulta utile e determinante per tentare di ricollocare i disegni laddove le corrispondenze sono di difficile identificazione oppure per individuare con un certo margine di precisione l'intervallo delle parti di papiro o la cornice di cui essi potevano far parte.

La difficoltà nell'individuare corrispondenze testuali si riscontra in particolar modo per i fr. *N* 1, 2 e 3 che dovevano riprodurre delle porzioni contenute nelle prime due cornici ma che oggi risultano di difficile identificazione a causa della forte abrasione della superficie e della complessa stratigrafia dei pezzi.

Ho potuto identificare il fr. *N* 1 grazie alla conformazione del frammento disegnato la cui morfologia sembra riferirsi al primo pezzo contenuto nella cr 1; osservando la trascrizione del disegno

è possibile inoltre notare alcune sequenze di lettere in comune con il primo apografo della serie realizzata da Crönert (*Fig. 2*). Siccome Crönert nella sua sequenza di disegni riproduce degli strati sovrapposti che sono stati asportati in questa porzione, si può dedurre che il disegno napoletano insieme a quello realizzato in seguito da Crönert restituiscano la riproduzione del primo strato sovrapposto appartenente al pz 1 che, essendo stato rimosso, oggi non esiste più nell'originale papiraceo⁴⁸.

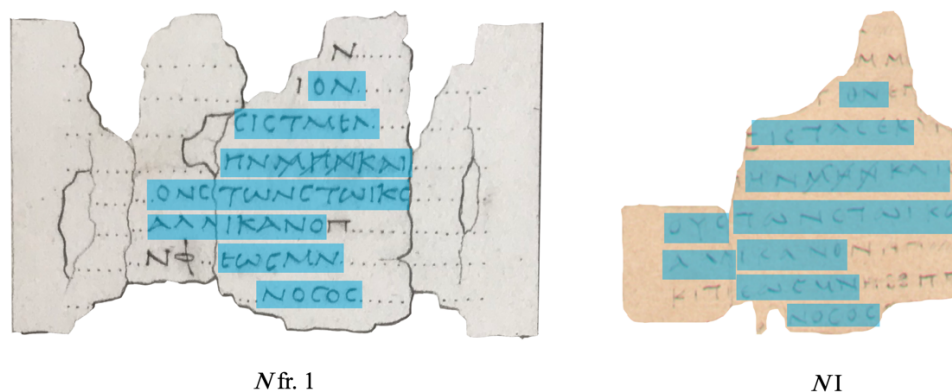


Fig. 2. Apografo napoletano eseguito da Biondi e disegno realizzato da Crönert relativi al sovrapposto rimosso dal pz 1 cr 1 di cui oggi non sopravvive più l'originale.

Il fr. N 4 riproduce la porzione finale del pezzo 1 contenuto nella cr 3 (*Fig. 3*). Il confronto con l'originale mostra la parziale leggibilità del testo nel papiro, in cui diverse sequenze di lettere eseguite dal disegnatore non sono più visibili; ciò fa pensare che, dopo la trascrizione del disegno, siano stati rimossi degli strati circostanti dalla superficie del papiro, generando una rasura parziale e incompleta del frammento.



Fig. 3. Cr 3 pz 1 e Nfr. 4. Le porzioni colorate sono quelle riprodotte dal disegno e mostrano la rimozione parziale dello strato.

⁴⁸ cf. *infra*, relativamente ai disegni realizzati da Crönert e la rimozione dei sovrapposti.

Il fr. N5 riproduce parte del secondo pezzo contenuto nella cr 3; sebbene anche in questa porzione si succedano strati discontinui, il disegnatore ha riprodotto le 9 linee di testo meglio conservate del pezzo appartenenti allo stesso strato, la cui leggibilità ha permesso una copia abbastanza precisa dell'originale (*Fig. 4*).



Fig. 4. Cr 3 pz 2 e Nfr. 5.

Il fr. N6 trascrive la prima colonna del pz 1 contenuto nella cr 4 (*Fig. 5*); le sequenze testuali riprodotte risultano più esigue rispetto a quanto si conserva nell'originale ma si può ipotizzare dalla conformazione dell'apografo che il disegnatore, avendo notato l'alternanza stratigrafica e la frattura verticale che corre lungo il pezzo, tenta di segnalarle distinguendo con contorni evidenti le due sezioni disegnate. In effetti le sequenze di testo che si trovano nella parte evidenziata in arancione costituiscono lo strato di base, mentre le lettere in blu appartengono ad uno strato sottoposto da ricollocare nella colonna precedente.



Fig. 5. Cr 4 pz 1 e Nfr. 6.

Le porzioni finali del rotolo, contenuti nelle cornici 4 e 5, sono riprodotte sia da apografi napoletani che da apografi oxoniensi; confrontando le due serie di disegni, si può constatare che generalmente

gli oxoniensi conservano porzioni di testo più complete rispetto alle copie napoletane, come si può osservare nel disegno della terza colonna contenuta nel pz 1 della cr 4, riprodotta sia dal fr. 7 dei disegni napoletani sia dal disegno oxoniense 109 (*Fig. 6*).

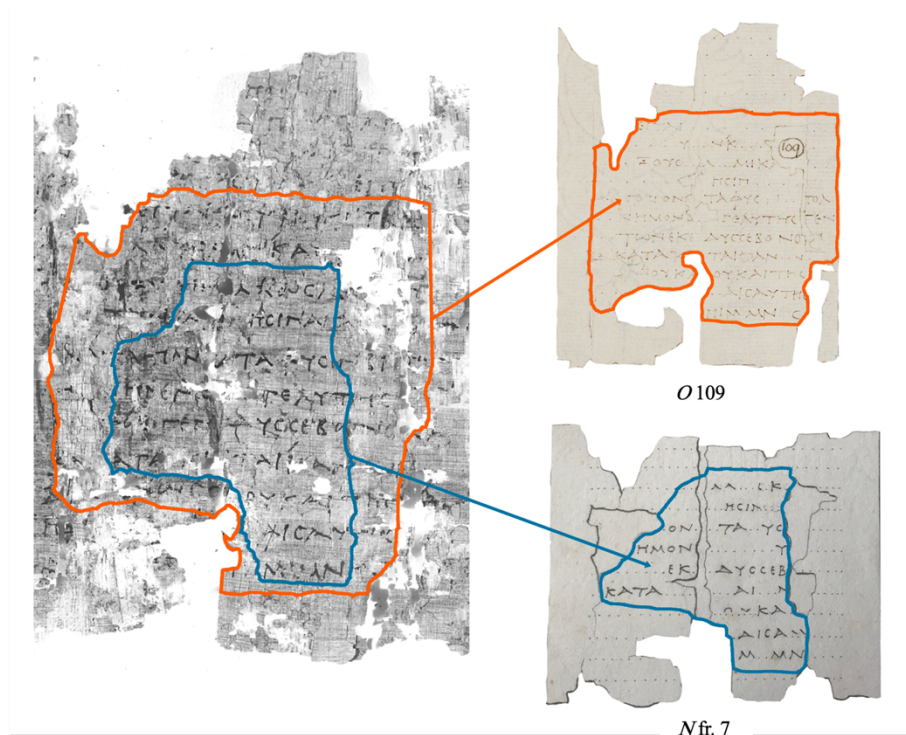


Fig. 6. Cr 4 pz 1, apografi O 109 e Nfr. 7.

I disegni O 107, Nfr. 8 e O 108, Nfr. 9 restituiscono la trascrizione del pz 1 della cr 5, che conserva due colonne continue di testo (*Fig. 7*). Le porzioni contenute in questo pezzo sono tra le più leggibili e meglio conservate del *volumen*, tuttavia sembrano essersi deteriorate col tempo nella leggibilità poiché anche in questo caso l'apografo oxoniense riproduce una porzione più cospicua rispetto a quella disegnata nel napoletano.

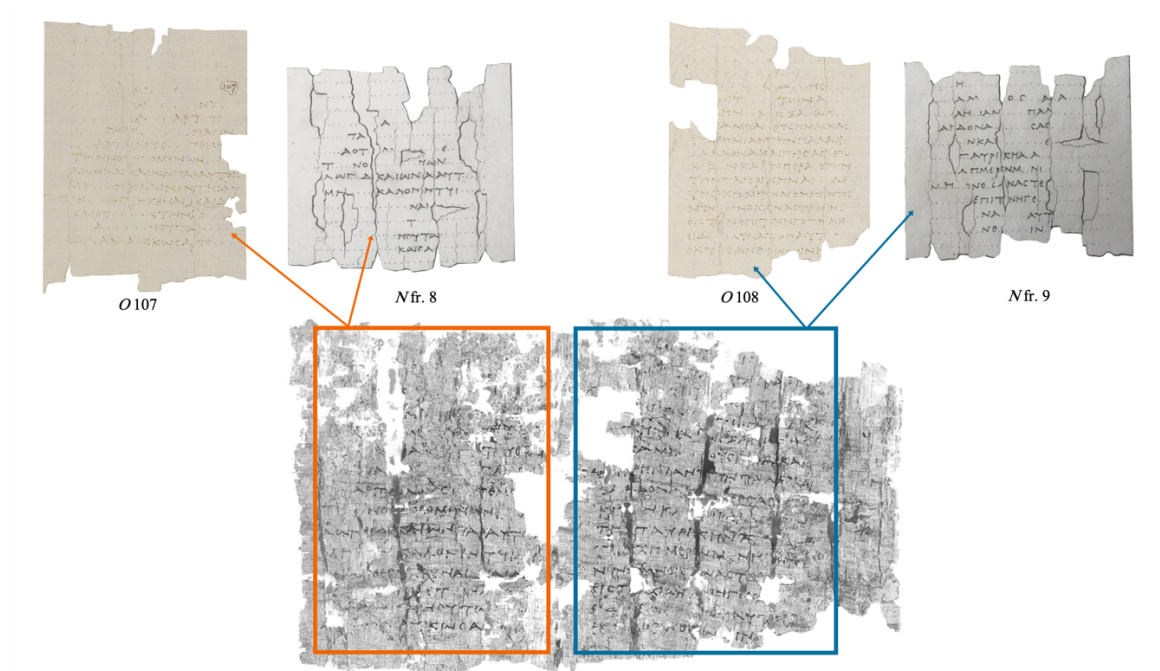


Fig. 7. Cr 5 pz 1, apografi O 107, Nfr. 8 e O 108, Nfr. 9.

Il fr. N 10, eseguito da C. Orazi, è l'unico tra gli apografi napoletani in cui è stata apposta la dicitura «Non esiste l'originale», annotazione a margine del disegno che indica l'assenza materiale del frammento. Questa informazione suggerisce la pratica in uso tra i disegnatori dell'Officina di sfogliare o raschiare lo strato di superficie già riprodotto nei disegni per far emergere un'altra porzione di testo nello strato sottostante; tale operazione di rimozione poteva portare frequentemente alla distruzione parziale o totale del frammento, la cui unica testimonianza resta oggi nei disegni. Non essendoci neanche in questo caso alcun riferimento alla posizione del frammento all'interno del rotolo, ed essendo stato numerato come ultimo tra gli apografi senza rispettare la numerazione progressiva degli altri frammenti disegnati, è stato possibile ricollocarlo all'interno del rotolo sulla base delle corrispondenze testuali rintracciate nell'altra copia dell'opera. Nel *PHerc.* 339 ho individuato porzioni di testo in comune, ricorrenti sia in questo disegno sia nella seconda colonna della cr 4; tenendo conto della disposizione dei pezzi del 155 e delle corrispondenze testuali tra i due papiri, è possibile stabilire che questo frammento debba collocarsi tra l'ultimo pezzo della cr 3 ed il primo della cr 4. Inoltre in questa sede la trascrizione della colonna riportata dall'apografo napoletano si completa con un frammento sottoposto presente nella colonna successiva (cr 4 pz 1 col. XI), che, ricollocato nella sua posizione iniziale nella voluta precedente, va a completare alcune linee della colonna conservata dal disegno (Fig. 8).



Fig. 8. Riposizionamento all'interno del rotolo dell'apografo napoletano Nfr. 10 e del sottoposto di primo livello.

Gli ultimi apografi che sono stati realizzati del *PHerc. 155* risalgono al 1900 e sono testimonianza di un intervento sul papiro ad opera di Crönert, che ha praticato la rimozione di alcuni strati sovrapposti. La serie di disegni da lui realizzata è conservata in una busta separata contenuta nel fascicolo degli apografi napoletani⁴⁹; i primi quattro disegni si riferiscono tutti al pezzo 1 della prima cornice, come si legge su ciascun foglio in alto a sinistra, mentre il disegno V riproduce un sovrapposto appartenente al pezzo 7 (secondo la numerazione apposta sulle tavolette), contenuto nella cr 3. Su ogni disegno compare l'approvazione firmata da E. Martini per staccare lo strato sovrapposto riprodotto nell'apografo; il disegno I è l'unico che riporta l'annotazione «Non esiste l'originale», mentre il disegno IV è il solo ad essere definito «sottoposto». Osservando la disposizione dei pezzi contenuti nella cr 1, si può notare che il pz 1 è composto da due frammenti accostati: il primo è in realtà uno strato sovrapposto (fr. 1⁺ in questa edizione) che si trovava precedentemente sulla superficie del secondo frammento. Crönert riproduce il pz 1 con quattro apografi, asportandone i vari strati dopo averli ricopiati; l'ultimo sovrapposto (riprodotto nel disegno III) è l'unico che si è parzialmente conservato, oltre allo strato di base, ed è stato incollato accanto al pz 1 a ridosso del margine della tavoletta. In effetti nei primi Inventari il totale dei pezzi del *PHerc. 155* è registrato sempre con il numero complessivo di 13, proprio perché il primo pezzo contenuto nella cr 1 è frutto di tale operazione successiva di sollevamento stratigrafico (Fig. 9).

⁴⁹ I disegni realizzati da Crönert non possiedono nessuna numerazione, dunque saranno qui denominati con i numeri romani per evitare confusione con i precedenti apografi napoletani.



Fig. 9. Strato sovrapposto rimosso dal pz 1 della cr 1 e incollato sul margine sinistro della tavoletta.

Gli apografi riproducono i tre strati che sono stati sollevati in ordine progressivo: i primi due strati disegnati sono andati distrutti mentre il frammento riprodotto dal disegno III si conserva nel margine della tavoletta; lo strato di base è stato trascritto nel disegno IV, di cui oggi restano soltanto poche sequenze di lettere sull'originale, a causa della rasura effettuata sulla superficie del papiro. La presenza dei disegni permette di ripristinare la stratigrafia corretta e di conservare le sequenze testuali dei frammenti superstiti, la cui superficie abrasa oggi risulta quasi del tutto illeggibile (Fig. 10).

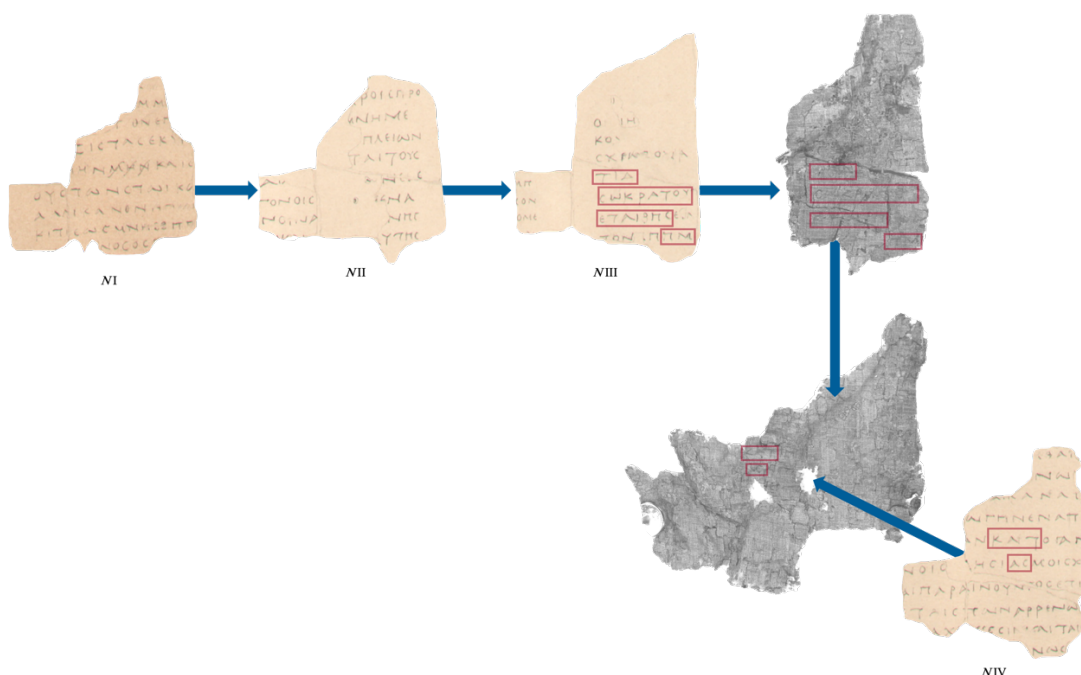


Fig. 10. Ripristino della stratigrafia attraverso i disegni NI-IV e i frammenti del pz 1 cr 1.

Il disegno NIII riproduce dunque il frammento sovrapposto di primo livello rispetto al pz 1 (fr. 1⁺), il disegno NII un sovrapposto (perduto) di secondo livello e NI uno strato sovrapposto (perduto) di quarto livello, che andranno riposizionati rispettivamente nelle volute successive, secondo le norme

che regolano il ricollocamento degli strati fuori posto⁵⁰. Di conseguenza, considerato che *N IV* conserva il papiro attualmente conservato, come si osserva dalle corrispondenze testuali che ho rintracciato tra il papiro e il disegno, il corretto ordine del riposizionamento dei disegni nel *volumen* sarà il seguente: *NIV*, *NIII*, *NII*, *NI*.

L'ultimo apografo della serie, il disegno *V* riproduce un piccolo strato sovrapposto, appartenente al pz 1 della cr 3, parzialmente rimosso da Crönert per poter leggere lo strato inferiore da cui, tuttavia, non sono emerse ulteriori sequenze significative di testo; la superficie è stata raschiata e risulta oggi abrasa, ma è possibile rintracciare una parte dello strato sovrapposto ancora esistente nella parte inferiore del pezzo (*Fig. 11*).

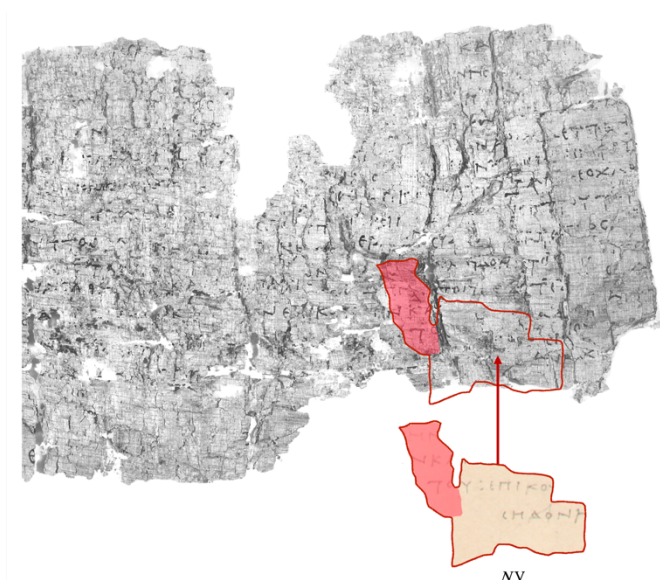


Fig. 11. Il disegno *NV* raffigura lo strato sovrapposto parzialmente rimosso dal pz 1 della cr 3; dopo l'operazione di raschiatura si conservano ancora alcune lettere leggibili evidenziate in rosa.

Nella tabella che segue sono fornite le corrispondenze tra apografi oxoniensi e napoletani, con l'indicazione del disegnatore e la data di esecuzione; vengono inoltre segnalati quali frammenti del papiro sono riprodotti da ciascun disegno e la colonna o il frammento corrispondente nella presente edizione.

Cornice e pezzo	Colonna	Apografo oxoniense	Disegnatore e data dei disegni	Apografo napoletano	Disegnatore e data dei disegni
[Cr 1 pz 1]	Fr. 4			<i>N1</i>	F. Biondi 1864
	Fr. 5			<i>N2</i>	F. Biondi 1864

⁵⁰ Sulle regole normalmente utilizzate per lo spostamento degli strati sovrapposti e sottoposti cf. Nicolardi 2019.

	Fr. 6			N3	F. Biondi 1864
Cr 3 pz 1	Fr. 15			N4	F. Biondi 1864
Cr 3 pz 2	Col. I			N5	F. Biondi 1864
Cr 4 pz 1	Col. XI			N6	F. Biondi 1864
Cr 4 pz 1	Col. XIII	OI 109	C. Orazi 1803- 1806 ⁵¹	N7	F. Biondi 1864
Cr 5 pz 1	Col. XVIII	OI 107	C. Orazi 1803-1806	N8	F. Biondi 1864
Cr 5 pz 1	Col. XIX	OI 108	C. Orazi 1803-1806	N9	F. Biondi 1864
[tra cr 3 e cr 4]	Col. X			N10	C. Malesci 1838
Cr 5 pz 2		OI 106	C. Orazi 1803-1806	N subscriptio	C. Orazi jr. 1864
[Cr 1 pz 1 ⁺]	Fr. 4			NI	W. Crönert 1900
[Cr 1 pz 1 ⁺]	Fr. 3			NII	W. Crönert 1900
Cr 1 pz1 ⁺	Fr. 2			NIII	W. Crönert 1900
Cr 1 pz 1	Fr. 1			NIV	W. Crönert 1900
Cr 3 pz 1	Fr. 14			NV	W. Crönert 1900

⁵¹ Come *terminus* per la datazione dei disegni oxoniensi si deve considerare un arco temporale che parte dallo svolgimento del rotolo (1803) fino al 1806, data in cui, a causa dell'invasione delle armate francesi, Hayter riparò a Palermo al seguito della corte borbonica portando con sé gli apografi. I disegni successivamente furono trasferiti in Inghilterra dopo la partenza di Hayter da Napoli nel 1809 (cf. LONGO AURICCHIO *et al.* 2020, pp. 84-86).

CAPITOLO QUARTO

Aspetti paleografici

1. *PHerc.* 339:

a. Scrittura e particolarità ortografiche

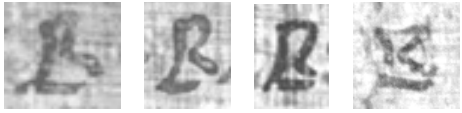
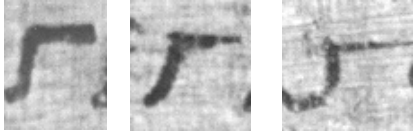
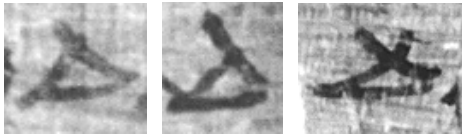
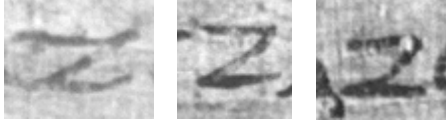
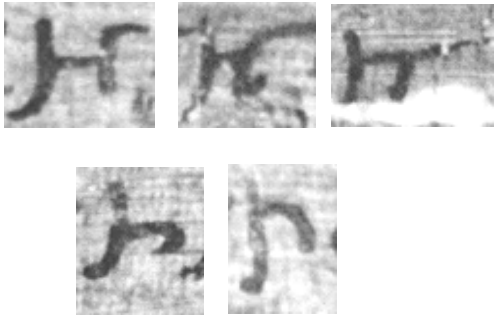
La mano che ha vergato il *PHerc.* 339 è inclusa nel Gruppo G secondo la classificazione delle scritture ercolanesi proposta da Cavallo⁵². Rispetto agli altri rotoli che rientrano in questo Gruppo, il *PHerc.* 339 presenta solo un'analogia grafica di fondo, ma si distingue per un tracciato informale più marcato. Elementi caratterizzanti di questa scrittura sono una visibile inclinazione dell'asse e la conseguente velocità di esecuzione delle lettere, un *ductus* sciolto e trascurato insieme ad un tracciato irregolare e inelegante delle lettere. La grafia corsiveggiante presenta un tratteggio incostante e poco curato: il disegno di alcune lettere si presenta talvolta piccolo e stretto, talvolta più largo e spazioso; il modulo, inoltre, tende ad ingrandirsi a inizio linea e a presentarsi più compresso a fine linea per evitare la suddivisione a capo delle parole. Il *ductus* libero e l'andamento della scrittura piuttosto veloce comporta una difformità nel tracciato degli stessi caratteri: alcune lettere sono talvolta eseguite in maniera più posata, con tratti e aste maggiormente uniformi e regolari, talvolta le stesse sono realizzate in maniera più corsiva, con tratti legati e in tempi ridotti: *eta* ricorre con un modulo esteso e le aste verticali apicate o ricurve verso l'esterno, altre volte è realizzato in due tempi ed il secondo tratto orizzontale si curva verso destra per completare il corpo della lettera; *phi* è costituito da un'asta verticale che termina 'a gancio' oltre la linea di base ed il corpo centrale è eseguito talvolta in due tempi con due semicerchi, in altri casi in un unico anello circolare; *omicron*, talvolta allungato e stretto, altre volte è eseguito in due tempi con un tratto obliquo che chiude il corpo piccolo e tondeggiante; *delta* in alcuni casi è piccolo e perfettamente triangolare, in altri schiacciato e con l'asta destra che si prolunga in alto (*Tabella I*).

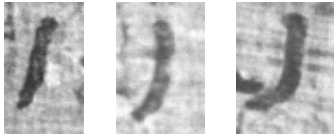
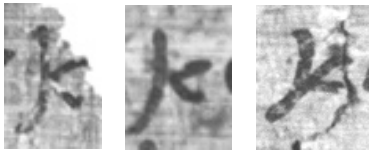
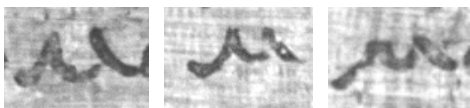
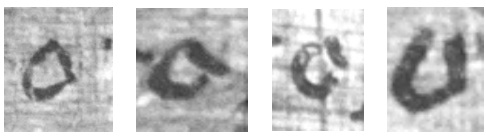
Questa disegualianza nel tratteggio delle lettere, insieme all'alternanza di modulo ricorrente, restituisce un'esecuzione disordinata della copia e l'aspetto che ne risulta è nel complesso scarsamente accurato e poco calligrafico.

Le caratteristiche peculiari più o meno marcate di questa mano di scrittura sono riassunte nella tabella sottostante, in cui si distinguono le variazioni che ricorrono nella veste grafica di ciascuna lettera, secondo un tracciato più rapido o più posato:

Lettera	Descrizione	Veste grafica
α	<i>Alpha</i> è realizzato in tre tempi, con le aste oblique ampie e prolungate, talvolta non congiunte al vertice, e il tratto mediano ricurvo.	

⁵² CAVALLO 1983, p. 34.

β	<i>Beta</i> ha i tratti ricurvi assai pronunciati, tracciati in un unico tempo senza unirsi al tratto orizzontale di base.	
γ	<i>Gamma</i> è formato da un'asta verticale leggermente inclinata verso destra unita ad un tratto orizzontale che talvolta si prolunga legandosi alla lettera successiva.	
δ	<i>Delta</i> presenta la linea di base leggermente arcuata; l'obliqua destra è spesso assai sporgente in alto e si prolunga talvolta fino ad incrociarsi con l'obliqua sinistra.	
ε	<i>Epsilon</i> , di forma ogivale o più squadrata, presenta spesso i tratti orizzontali staccati dal corpo della lettera.	
ζ	<i>Zeta</i> , di modulo ora più stretto ora più esteso, ha il tratto mediano obliquo e l'asta orizzontale superiore più pronunciata verso l'esterno.	
η	<i>Eta</i> è tracciato in molti modi, a seconda della rapidità di esecuzione: in alcuni casi ricorre con un modulo più largo e regolare, altre volte stretto e con la verticale destra incurvata o dritta verso l'esterno, talvolta allungata per legarsi alla lettera successiva; in altri casi manca l'asta destra che viene sostituita dal prolungamento del tratto mediano convesso.	
θ	<i>Theta</i> , di modulo largo, presenta talvolta una forma più slanciata e ogivale, talvolta più slargata e tondeggiante; il tratto mediano è tracciato dritto o ricurvo al centro del corpo della lettera.	

ι	<i>Iota</i> si configura come un'asta verticale dritta o incurvata verso sinistra e con una lieve inclinazione dell'asse.	
κ	<i>Kappa</i> presenta l'asta verticale molto estesa e quasi sempre ricurva, talvolta con un piccolo apice all'estremità superiore; le diagonali oblique di dimensioni ridotte, sono tracciate in qualche caso con legamento 'a laccio' tra l'asta verticale e l'obliqua ascendente.	
λ	<i>Lambda</i> è eseguito in due tratti, con la diagonale destra che si prolunga verso l'alto; talvolta l'obliqua sinistra presenta un risvolto verso l'alto.	
μ	<i>My</i> ha un modulo largo: quando è tracciato in maniera più posata ha le aste esterne oblique e divaricate, mentre le linee mediane sono fuse in un'unica curva più ampia che si estende ad arco verso il basso, nella sua esecuzione rapida presenta la curva centrale più piccola e ristretta.	
ν	<i>Ny</i> , tracciato talvolta in un modulo ampio, talvolta ristretto, è caratterizzato da una più o meno accentuata curvatura delle linee verticali con risvolti spesso pronunciati nelle parti terminali.	
ξ	<i>Csi</i> , di modulo arioso e ampio, è costituito da tre tratti orizzontali; la linea mediana compare di diversa estensione: in alcuni casi allungata, in altri con un tratto di dimensione estremamente ridotta.	
ο	<i>Omicron</i> , talvolta più ampio, talvolta piuttosto minuto, di forma tondeggianti o allungato; è generalmente realizzato in due tempi, con un'asta obliqua che chiude il tondo, spesso tracciata rapidamente prolungandosi oltre il corpo della lettera.	
π	<i>Pi</i> presenta un modulo piuttosto esteso: il tratto orizzontale talvolta si allunga alle estremità verso le lettere che precedono o che seguono mentre le aste verticali sono vergate con una curvatura finale, arbitrariamente tracciata verso sinistra o verso destra.	

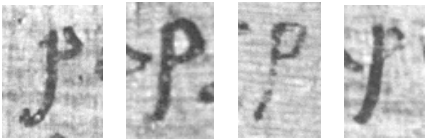
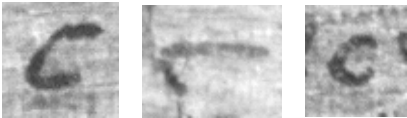
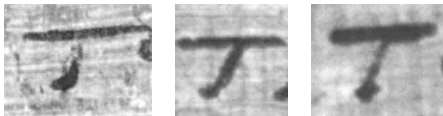
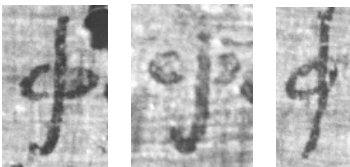
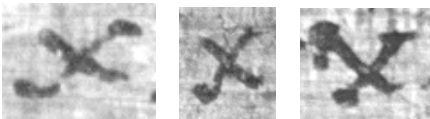
ρ	<i>Rho</i> rompe il bilinearismo per proiettarsi in basso oltre il rigo di base; è costituito da una lunga asta verticale che spesso termina ‘ad uncino’ e da un occhiello piccolo e arcuato.	
c	<i>Sigma</i> presenta talvolta un modulo più ampio, con un corpo ovale sovrastato da una linea dritta che spesso si allunga verso destra; talaltra è formato da un’unica curva, con un corpo piccolo e rotondo.	
τ	<i>Tau</i> , di modulo esteso e piuttosto inclinato, ha il tratto verticale più o meno ricurvo ma sempre con un risvolto finale verso sinistra.	
υ	<i>Ypsilon</i> è disegnato con le linee oblique ricurve fuse a ‘a calice’ e talvolta apicate quando il <i>ductus</i> è più piano, quando il <i>ductus</i> è più rapido con tratti obliqui dritti e divaricati.	
φ	<i>Phi</i> è generalmente realizzato in tre tempi e composto da un’asta verticale allungata che termina ‘ad uncino’ e un corpo ad anello tracciato in due tempi a ‘semicerchi’; nella sua forma più rapida il corpo centrale della lettera è rotondo e tracciato in un unico movimento.	
χ	<i>Chi</i> , presenta una forma posata con le aste che si incrociano oblique e ricurve e che terminano con un risvolto verso l’alto; in altri casi la forma è meno curata, con un incrocio più basso tra le linee e apici che tendono a sostituirsi ai ripiegamenti terminali.	
ψ	<i>Psi</i> è realizzato in due tempi: un primo tratto ricurvo traccia il corpo centrale, attraversato da una seconda asta verticale inclinata.	
ω	<i>Omega</i> ha curve più o meno divaricate ad andamento morbido; la seconda ansa presenta spesso a destra un altro tratto discendente.	

Tabella 1.

Considerando le mani affini riscontrate nei *volumina* ercolanesi e i papiri conseguentemente raggruppati per tipologie grafiche, i rotoli appartenenti al Gruppo G risultano collocati cronologicamente intorno alla metà del I sec. a.C. Alcune caratteristiche che distinguono questo gruppo scrittorio si avvicinano a quelle ricorrenti nei Gruppi F e H della classificazione di Cavallo⁵³: *ductus* inclinato e piuttosto veloce, tracciati informali, legature fra i tratti interni delle lettere, «scritture ora rozze e grevi ora di impostazione semicorsiva»⁵⁴, e permettono di istituire dei confronti con linguaggi grafici conformi alla prassi documentale.

Tra le analogie grafiche che si possono riscontrare con i papiri appartenenti a tali gruppi scrittori, un confronto rilevante potrebbe essere istituito con il *PHerc.* 1021⁵⁵: il rotolo contiene l'*Historia Academicorum* di Filodemo in una fase redazionale ancora primitiva; la scrittura trascurata, la disposizione del testo disordinata, gli interventi correttivi e la messa in colonna irregolare farebbero pensare ad un brogliaccio, ad una forma editoriale ancora lontana rispetto alla stesura definitiva che invece compare nel *PHerc.* 164, rotolo che conserva l'opera in una fase redazionale più compiuta e rifinita. Il *PHerc.* 1021 costituisce un termine di paragone non solo per le caratteristiche paleografiche del gruppo scrittorio affine (*ductus* rapido, aspetto poco calligrafico, inclinazione dell'asse a destra) ma anche perché testimonia la stessa modalità di esecuzione della copia del 339 nell'impostazione grafica e di *mise en page*.

Cavallo ha individuato punti di contatto tra i papiri del Gruppo G con scritture dei rotoli greco-egizi coevi⁵⁶. Analogie grafiche con il 339 possono essere rintracciate nel *POxy* XII 1453⁵⁷: la mano di scrittura non si conforma ad uno schema particolare, ma cerca di seguire le mani librarie di I sec. a.C.; il tracciato sottile e la veste informale, il tratteggio irregolare e a contrasto modulare rivelano affinità grafiche con il *PHerc.* 339, insieme al disegno comune di alcune lettere: *pi* e *phi* le cui aste verticali rompono il bilinearismo, la forma arcuata del *tau*, l'asta ricurva e talvolta apicata del *kappa*, la forma simile dell'*eta* e dello *ypsilon*, pseudo-legature che uniscono alcune lettere, segno della velocità di esecuzione e di un *ductus* piuttosto rapido. Tra gli ulteriori paralleli paleografici segnalati da Cavallo, una mano affine potrebbe rintracciarsi nel *PBerol* 13045 (E), un testo retorico di I sec. a.C., tipologicamente non troppo distante dalla scrittura del 339, per l'impostazione grafica ed il tracciato di alcune lettere (*beta*, *eta*, *phi*, *chi*, *tau*, *pi*).

Nell'ortografia del *PHerc.* 339 non ricorre un uso sempre costante: lo *iota mutum* nelle desinenze del dativo ricorre talvolta ascritto (coll. 3; 4; 12; 13; 15; 16; 17; 18; 20; 21; 22) e talvolta omesso (coll. 5; 11; 18; 19), come anche oscillante risulta nelle desinenze verbali attestate (assente in

⁵³ CAVALLO 1983, p. 51.

⁵⁴ *Ibidem*.

⁵⁵ Inserito da Cavallo nel Gruppo F.

⁵⁶ CAVALLO 1983, p. 51.

⁵⁷ Per il *POxy* XII 1453 cf. CAVALLO-MAEHLER 2008, pp. 122 s.

ἀφ[α]ι|ρεῖθῃ col. 22, 2 s., presente in κατα|ξιώσει col. 15, 15 s.). La grafia di ει per ī si osserva per il verbo πίπτω (ἐκπέιπτει col. 5, 6 e πεί|πτειν col. 13, 21 s.). Esempi di crasi sono frequentemente attestati (τὰν col. 14, 15; κἀκεῖν|οι[ι] col. 14, 20; κ|ἀκεῖνο col. 14, 23; τὰλλα col. 16, 11; κὰν col. 17, 31, col. 18, 4, col. 18, 10, col. 18, 16, col. 18, 20; κᾶ[ι]ν' col. 20, 12; κᾶμ col. 20, 12; κᾶ[ν] col. 20, 15). Riguardo i fenomeni di assimilazione, la nasale è assimilata davanti a labiale quando è seguita sia da *pi* che da *phi* (συμπλέ|κων]ται col. 21, 3; ἀμ|πέχεσθαι col. 21, 13 s.; ἐμφαίνει col. 14, 3; συμφῶνως col. 16, 12; ἐμ|[φ]αίνεται, col. 19, 20 s.; μετα' μ'[[c]]φιένυς[[θαι] col. 20, 6 s.); *ny* seguito da labiale si assimila in fine parola in κᾶμ μὴ col. 20, 12 e κᾶμ μηδενός, col. 21, 3. L'assimilazione della nasale è evitata invece davanti a gutturale (συγγνώμην col. 11, 7; ἀνάγκη col. 11, 8; συγγυμνάζεσ[[θαι] col. 21, 20 s.; πα|ρεγγυηταί col. 16, 3 s.). Sono attestate le grafie γίνομαι invece di γίγνομαι (γίνεται col. 16, 2; γίνεσθαι col. 21, 22), περιειλλημένων invece di περιειλημμένων (col. 17, 9) con inversione delle doppie consonanti e le forme ἔχθεσιν equivalente a ἔκθεσιν (col. 17, 25) e ἐχθέσμοις corrispondente a ἔκθεσμοις (col. 14, 14). L'elisione è solitamente attestata, soprattutto con la particella δέ e con bisillabi, ma si rilevano anche casi di *scriptio plena* (εἴτε ἐπ' col. 8, 9; ἐ[κεῖ]να ὅπου col. 11, 9; δὲ ἀκόλουθον col. 16, 13).

b. *Mise en page*, interventi correttivi e segni

Il rotolo, conservato in altezza pressappoco nella sua estensione originaria⁵⁸, conserva in maniera continuativa il margine inferiore; nella parte superiore, invece, i pezzi risultano più deteriorati ed il margine è visibile solo in alcuni punti. L'altezza registrata, intorno ai 19 cm, rientra pienamente nella misura *standard* dei rotoli ercolanesi, che doveva oscillare tra i 19-20 cm e i 23-24 cm⁵⁹.

L'ampiezza media delle colonne si può calcolare intorno ai 17 cm di altezza e in larghezza si estendono per circa 7,7 cm. Lo spazio intercolonnare oscilla tra 1,1 e 1,3 cm, per cui lo specchio di scrittura, costituito da colonna insieme a intercolumnio, risulta complessivamente molto ampio (circa 9 cm). Il numero di linee per colonna varia da un minimo di 29 a un massimo di 32, fatta eccezione per la colonna finale, che termina dopo solo 10 linee; ogni linea di scrittura è costituita da un numero oscillante tra 20 e 25 lettere. L'*agraphon* terminale conservato è di circa 4,6 cm ma a destra dell'ultima colonna non sopravvive il titolo finale.

La *mise en page* risulta dunque complessivamente ampia e piuttosto fitta: è caratterizzata da colonne molto larghe e da un'estensione delle linee irregolare, con un allineamento dei margini a destra non sempre costante; lo specchio di pagina appare denso e poco omogeneo, e nel testo non

⁵⁸ Sulla base dei dati riportati nell'*Inventario* del 1782 cf. *supra*, Svolgimento e stato di conservazione, § 1. a.

⁵⁹ CAVALLO 1983, p. 47; cf. anche LONGO AURICCHIO *et al.* 2020, pp. 121 s.

mancono correzioni e aggiunte interlineari, che sembrano denotare un'elaborazione formale ancora provvisoria e una fase embrionale della redazione.

Il testo presenta numerosi errori ed emendamenti da parte dello scriba: l'espunzione è indicata talvolta con punti posti in interlinea (*Fig. 1*), talvolta le lettere sono cancellate con un frego e sostituite *supra lineam* o rimodulate all'interno della parola stessa (*Fig. 2 e 4*); in alcuni casi potrebbe trattarsi di correzioni *in scribendo*, poiché lo scriba sembra rendersi conto della sequenza testuale errata, espunge e continua la trascrizione. In altri casi possiamo vedere come lo scriba aggiunga le lettere mancanti, tracciate con un modulo più piccolo, al di sopra della parola o al suo interno, laddove vi è abbastanza spazio tra le lettere (*Fig. 3 e 4*).

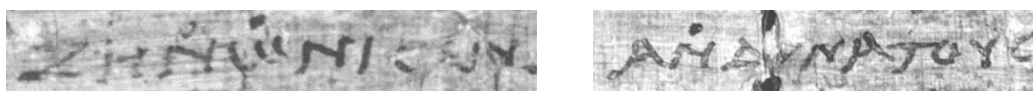


Fig. 1. Espunzione di lettere.

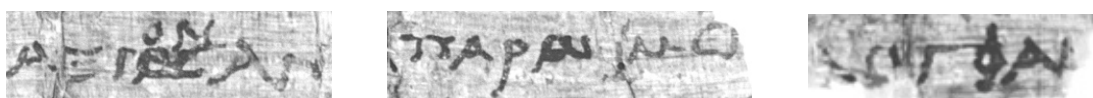


Fig. 2. Interventi correttivi.



Fig. 3. Aggiunte.



Fig. 4. Aggiunte e sostituzioni di lettere.

Dall'analisi degli interventi correttivi si evince che il testo del papiro è disseminato di sviste, omissioni ed errori di desinenze o di forma; gli emendamenti sono da attribuire alla stessa mano che ha vergato il testo, che interviene unicamente per correggere errori e imprecisioni e non per migliorare lo stile o ampliare il trattato: sono del tutto assenti, infatti, aggiunte a margine o in interlinea di ulteriori periodi e sezioni testuali e, almeno per le porzioni superstiti, non sono conservate note o segni di rimando ad altre porzioni di testo. Si può dedurre dunque che il rotolo, sebbene sia ancora una redazione provvisoria dell'opera e non rifinita dal punto di vista formale, costituisca comunque una buona copia, ultimata e compiuta nel suo contenuto.

Nel *volumen* si rileva la presenza di pochi segni di interpunzione; nelle colonne superstiti sono presenti 10 *paragraphoi* in forma lineare con la funzione di segnalare una pausa all'interno del periodo. Spesso la *paragraphos* è accompagnata da uno *spatium* per accentuare uno stacco forte all'interno del testo: questa combinazione ricorre sistematicamente nella sezione dell'opera relativa all'esposizione delle pratiche e dei precetti contenuti nelle *Politeiai* di Zenone e Diogene, riportati sotto forma di elenco da Filodemo.

In un solo caso ho rilevato la presenza del *tricolon* (Fig. 5), che ricorre in combinazione con la *paragraphos* (cr 4 col. 16): questo segno, costituito da tre punti allineati in verticale, è l'unico caso fin ora noto nei papiri ercolanesi e la sua funzione in questa sede appare di incerta interpretazione. È presumibile che tale segno sia stato apposto *in scribendo* e non in un momento successivo a giudicare dallo spazio tra le lettere, a meno che non sia andato a riempire un *vacuum* in un secondo momento.

Il *tricolon* è frequente nelle epigrafi, soprattutto di età arcaica, per segnalare la divisione delle parole; sembra essere invece poco utilizzato nella documentazione papirologica. Allo stato attuale delle ricerche, questo segno sembra essere attestato nei papiri solo quattro volte⁶⁰: ricorre in un papiro musicale (*P. Vind.* 29825c, ca. 200 a.C.), in due testi in prosa (*P. Hib.* I 13, 9, III sec. a.C. e *P. Grenf.* II 84, VI sec.) e in un componimento in trimetri giambici (*P. Freib.* 45, IV/V sec.).

In un contesto prosastico sarebbe utilizzato come segno di cesura, per segnalare una pausa argomentativa o uno stacco nel periodo. La funzione pausante o divisiva era già concepita da Turner, che identificava nel *dicolon* una semplificazione grafica del *tricolon*: «The double dot, often called dicolon, [...] is probably a simplification of the common older row of three vertical dots [...]. Its function also is to divide. We are especially familiar with its employment (usually coupled with the paragraphus) in dramatic texts, especially those of comedy, to mark changes of speaker, both at the end of a line and inside a line, and to mark a change of speaker in a Platonic dialogue. But in both genres scribes may employ it also as a strong stop»⁶¹. Anche in Cavallo-Maehler il *tricolon* è indicato come segno di pausa: «Pauses in the sense can also be indicated by various forms of punctuation, i.e. stops (στιγμαί). Although in some of the oldest surviving papyri, a double dot (*dicolon*) and occasionally a triple dot can have this function»⁶².

Un ulteriore impiego sarebbe da ricondurre alla volontà di distinguere nel testo le diverse sezioni tematiche: la sua funzione sarebbe quella di «isolare ed enfaticizzare una frase particolarmente rilevante»⁶³ o di «segnalare un'articolazione contrappositiva nel discorso»⁶⁴. Nel *PHerc.* 339 il *tricolon* in combinazione con la *paragraphos* è inserito all'interno di un ragionamento deduttivo in

⁶⁰ Cf. PIANO 2017, pp. 170 s. e MALTOMINI-PELOSI 2021, p. 144.

⁶¹ TURNER 1987, pp. 8 s.

⁶² CAVALLO-MAEHLER 2008, pp. 19 s.

⁶³ PIANO 2017, p. 170.

⁶⁴ *Ibidem*.

cui sembra volersi evidenziare la consequenzialità dell'argomentazione. L'impiego di tale segno potrebbe avere in questo passaggio un valore accentuativo, volto a rimarcare la logica conseguenza del ragionamento, o sarebbe da intendersi come un segno di richiamo per riporre l'attenzione su una considerazione di particolare interesse; in alternativa è possibile pensare che si tratti di un segno di rimando, ma, non trovando in altre sezioni del rotolo ulteriori riscontri intertestuali, non è possibile avvalorare questa ipotesi.

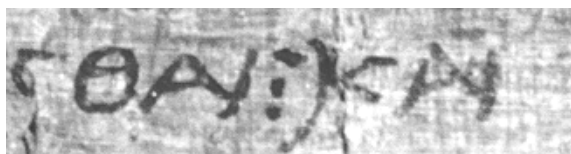


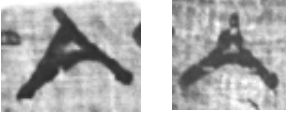
Fig. 5. Tricolon.

2. *PHerc. 155*:

a. Scrittura e particolarità ortografiche

Il *PHerc. 155*, vergato da una mano che appartiene al Gruppo D della classificazione di Cavallo⁶⁵, presenta una scrittura dalle «caratteristiche più sfumate»⁶⁶ rispetto alla grafia degli altri rotoli del gruppo in questione. La scrittura appare ariosa e uniforme, caratterizzata da un disegno delle lettere «semplice e privo di elementi decorativi»⁶⁷; il *ductus* posato, il tracciato a lieve contrasto di modulo e privo di inclinazione dell'asse rendono l'andamento della scrittura costante e omogeneo. Le lettere risultano ben distanziate tra loro e la scrittura, sottile e slanciata, presenta talvolta caratteri più arcaici⁶⁸ e tenui apicature: *phi* è costituito da un corpo centrale ampio e triangolare; *omega* presenta di frequente curve angolate; *iota*, *kappa*, *ny*, *tau*, e *ypsilon* mostrano spesso 'trattini di coronamento' accennati alle estremità, mentre *my* ed *eta* hanno talvolta leggere incurvature terminali (*Tabella 2*).

La tabella riportata di seguito mostra le caratteristiche specifiche di ciascuna lettera che distinguono il gruppo scrittoria:

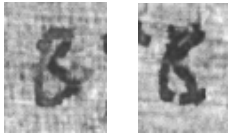
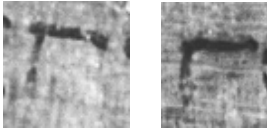
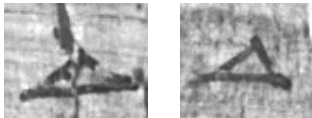
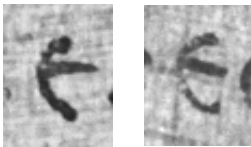
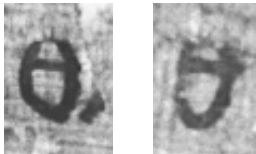
Lettera	Descrizione	Veste grafica
α	<i>Alpha</i> è formato da aste oblique ampie e divaricate e da un tratto mediano obliquo. L'asta destra formata da una linea discendente	

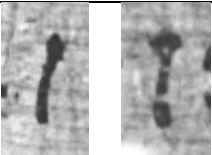
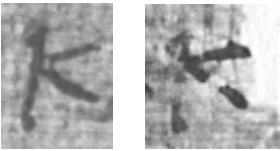
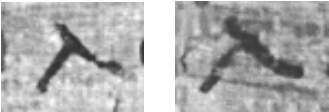
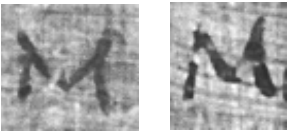
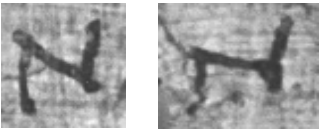
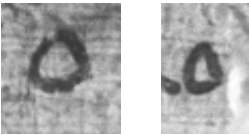
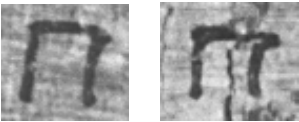
⁶⁵ CAVALLO 1983, p. 32.

⁶⁶ *Ivi*, p. 33.

⁶⁷ *Ivi*, p. 32.

⁶⁸ *Ivi*, p. 50.

	sporge in alto oltre il punto di incontro con l'asta sinistra.	
β	<i>Beta</i> dal modulo piccolo e slanciato presenta i tratti ricurvi tracciati in un unico tempo.	
γ	<i>Gamma</i> è realizzato da un tratto orizzontale esteso che si incontra con un'asta verticale talvolta leggermente inclinata a destra.	
δ	<i>Delta</i> presenta un corpo della lettera abbastanza ampio e disteso; l'asta discendente da sinistra verso destra si prolunga spesso oltre il punto di congiunzione con l'asta sinistra.	
ε	<i>Epsilon</i> è di forma ogivale, il tratto mediano talvolta tende a prolungarsi a destra oltre il corpo della lettera.	
ζ	<i>Zeta</i> è di modulo esteso e presenta le due aste orizzontali convesse e la linea interna obliqua.	
η	<i>Eta</i> , di modulo esteso, presenta l'asta verticale destra leggermente incurvata verso l'interno, mentre l'asta verticale sinistra presenta talvolta una leggera apicatura in alto.	
θ	<i>Theta</i> è slanciato e di forma ogivale, presenta il tratto mediano orizzontale e decentrato verso l'alto.	
ι	<i>Iota</i> , dritto o lievemente ricurvo, mostra un piccolo trattino di coronamento al vertice dell'asta verticale.	

		
κ	<i>Kappa</i> è realizzato in due tempi: il primo tratto è costituito da un'asta verticale leggermente apicata, il secondo realizza al centro le diagonali oblique.	
λ	<i>Lambda</i> è eseguito in due tratti, che si uniscono verso l'alto ad angolo. L'asta destra è leggermente sghemba e talvolta si prolunga al vertice oltre il punto di incontro con l'asta sinistra.	
μ	<i>My</i> presenta un modulo arioso ed è tracciato in tre tempi: le due aste verticali sono leggermente ricurve e il tratto mediano ha andamento piuttosto arcuato e si fonde in un'unica curva.	
ν	<i>Ny</i> , di modulo ampio e le aste verticali talvolta incurvate, mostra in alcuni casi piccole apicature all'estremità dei tratti.	
ξ	<i>Csi</i> è tracciato da tre linee parallele orizzontali, di cui quella al centro è formata da un brevissimo tratto.	
ο	<i>Omicron</i> , tracciato in un unico tratto tondeggiante, presenta talvolta un modulo regolare, talvolta appare più minuto rispetto alle altre lettere.	
π	<i>Pi</i> , eseguito in tre tempi, è allungato e con l'asta destra leggermente ricurva.	

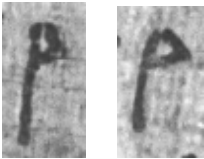
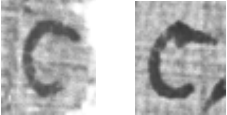
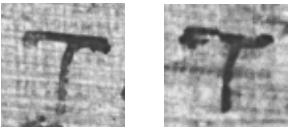
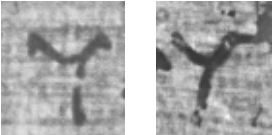
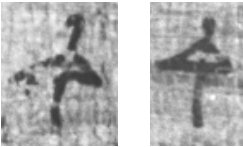
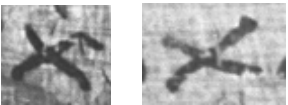
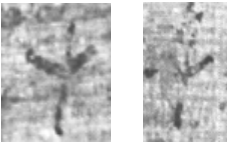
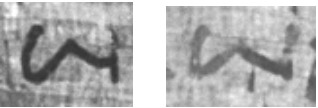
ρ	<i>Rho</i> , costituito da una sottile asta verticale e un occhiello tondo o arcuato, tende a prolungarsi verso il basso oltre il rigo di base.	
σ	<i>Sigma</i> è realizzato in un solo tempo ed è costituito da un corpo rotondo, con la parte superiore schiacciata e protesa leggermente verso l'esterno.	
τ	<i>Tau</i> è realizzato da un'asta verticale talvolta arcuata e un'asta orizzontale talvolta incurvata a sinistra. Spesso alle estremità è munito di trattini di coronamento.	
υ	<i>Ypsilon</i> presenta le linee oblique fuse a 'calice' che si uniscono a destra con il tratto verticale discendente leggermente ricurvo.	
φ	<i>Phi</i> presenta il corpo centrale della lettera di forma triangolare, attraversato dall'asta verticale; tende a rompere il bilinearismo proiettandosi verso il basso oltre il rigo di base e presenta talvolta un minuto apice decorativo.	
χ	<i>Chi</i> , formato da due aste oblique incrociate, presenta talvolta un apice nell'asta ascendente da sinistra verso destra.	
ψ	<i>Psi</i> è realizzato da un primo tratto orizzontale leggermente ricurvo attraversato da un'asta verticale piuttosto allungata.	
ω	<i>Omega</i> è formato da curve irregolari, talvolta più rotonde, talvolta più strette e angolate; la seconda ansa è leggermente sollevata verso l'alto.	

Tabella 2.

Sulla base delle caratteristiche paleografiche, ai rotoli appartenenti al Gruppo D si attribuisce una datazione risalente al II sec. a.C., con tracce di continuità della tipologia grafica fino al I sec. a.C.⁶⁹. I caratteri arcaizzanti rimandano ad alcuni esemplari greco-egizi, il *P.Hib.* I 1 e il *P.Berol.* 11675, datati al III a.C., in cui ho potuto rintracciare analogie grafiche: sono comuni il modulo quadrato e il tracciato sottile, il *ductus* posato e il leggero contrasto modulare, il disegno di alcune lettere (*epsilon*, *kappa*, *my*, *sigma*, *phi*) e i tratti di coronamento alle estremità dei tratti. Tra i paralleli paleografici affini alla scrittura del *PHerc.* 155 si può includere anche il *POxy* XXII 2318, segnalato da Cavallo tra i papiri che testimoniano la continuità di questa tipologia grafica anche oltre il I sec. a.C.⁷⁰, che mostra certe comunanze del tracciato e un linguaggio scrittorio simile.

Anche tra gli stessi *volumina* ercolanesi classificati da Cavallo all'interno del Gruppo D si possono individuare tracce di continuità ed evoluzione della tipologia grafica: la scrittura del *PHerc.* 155 presenta da un lato spiccate analogie con i rotoli filodemei di I sec. a.C., che fanno parte del complesso della *Rassegna dei filosofi*, ma trova somiglianze nell'impostazione grafica con i *volumina* vergati dall'Anonimo V (*PHerc.* 1148, *PHerc.* 1151, *PHerc.* 1037, *PHerc.* 1158) e dall'Anonimo VI (*PHerc.* 1420, *PHerc.* 1056 (mano A), *PHerc.* 1039), tutti rotoli che contengono il *De natura* di Epicuro datati al II sec. a. C. Questa comunanza di caratteristiche nell'impianto stilistico testimonia dunque la prosecuzione nel tempo di un medesimo filone grafico, di cui i rotoli più tardi rispecchiano una fase evolutiva successiva in continuità con i rotoli epicurei di II sec. a.C., che probabilmente vengono da un momento ed un contesto scrittorio differente.

Riguardo gli usi ortografici del *PHerc.* 155, lo *iota mutum* si osserva nelle forme del dativo talvolta ascritto (coll. XII; XIII; XVIII) e talvolta omesso (coll. XIII; XIV). La grafia di ει per ī è costante per la forma Πολειτεία, e ricorre anche in ἀπα|θείαν (col. XIV, 23 s.). Esempi di crasi sono più volte attestati (κἀκεῖνο col. VIII, 24; κἀν col. XIII, 18, col. XIII, 24, κἀν col. XVII, 22). Forme elise sono frequenti, soprattutto con la particella δέ e con parole bisillabe ma si rilevano casi in cui ricorre la *scriptio plena* (ιΖή|νον ἄ' ο[ὐ]χ col. VIII, 25 s.; τε αὐτῆς col. XIII, 22; μηδὲ ἀτά|φους col. XVII, 24 s.). L'assimilazione della nasale ricorre solo in un caso davanti a labiale (συμ|πλέ|κων|τα col. XVI, 27), ed è invece oscillante davanti a gutturale (συγγενέ|θαι col. XVI, 20; συνγυ|μνά|ζε|θαι col. XVII, 18 s.). È attestata la grafia ἔχ|θε|ιν equivalente a ἔκ|θε|ιν (col. XII, 26).

⁶⁹ CAVALLO 1983, p. 50.

⁷⁰ *Ibidem*.

b. *Mise en page*, interventi correttivi e segni

Del *PHerc.* 155 si conserva soltanto la metà inferiore del rotolo: l'estensione in altezza si registra per un massimo di 11 cm e in tutti i pezzi sopravvive il margine inferiore, che misura circa 1,5 cm. Le colonne consecutive si estendono per 6,3 cm in larghezza, con un intercolumnio di 1,2 cm, per cui lo specchio di pagina del *volumen* ha un'ampiezza di circa 7,5 cm. Il numero di linee per colonna varia da un minimo di 26 a un massimo di 29 e ogni linea di scrittura è costituita da un numero oscillante tra 17 e 22 lettere. L'*agraphon* terminale si estende per circa 18 cm e a destra dell'ultima colonna conserva il titolo finale.

Il *volumen*, essendo trascritto in una grafia più elegante e uniforme rispetto alla copia restituita dal *PHerc.* 339, presenta uno specchio di scrittura maggiormente accurato e rifinito: le colonne sono meno estese, le linee di scrittura più regolari e la *mise en page* risulta complessivamente ariosa e omogenea. Inoltre non sono presenti errori o cancellature, ma gli interventi correttivi sono limitati ad aggiunte di lettere *supra lineam* o inserite all'interno della parola stessa (Fig. 6).



Fig. 6. Aggiunte.

Tra i segni di interpunzione ricorrenti si individua la *paragraphos*, che compare 7 volte nelle porzioni conservate; talvolta si accompagna ad uno *spatium*, per segnalare una separazione argomentativa più marcata all'interno di una sezione testuale. In combinazione con la *paragraphos* è utilizzato il *comma*⁷¹, sotto forma di tratto obliquo sovrascritto alle lettere in interlinea (Fig. 7); i *commata* (compaiono almeno 6 volte nelle porzioni superstiti) scandiscono i periodi argomentativi nella sezione espositiva delle *Politeiai* e vengono utilizzati con valore di interpunzione per indicare una pausa, laddove nelle porzioni testuali corrispondenti del *PHerc.* 339 si trova solamente la *paragraphos* unita al *vacuum*. Soltanto una volta è possibile individuare la *diple obelismene*⁷² (Fig. 7), utilizzata per indicare il passaggio all'argomentazione degli avversari.

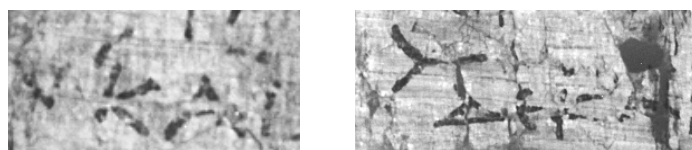


Fig. 7. Comma e diplè obelismene.

⁷¹ Su una trattazione più estesa del *comma* rimando a SCOGNAMIGLIO 2005, pp. 163 s.

⁷² Sulla veste grafica del segno e le sue funzioni cf. BARBIS LUPI 1988 pp. 473-476, CAVALLO 1983, p. 24, DANELLA 2001, pp. 301-320, MARICHAL 1979, p. 66, OBBINK 1996, pp. 74 s., TURNER 1984, p. 12, SCOGNAMIGLIO 2005, p. 170.

Nella cr 5 alla fine del pz. 1 si trova un particolare segno (*Fig. 8*): ricorre un'unica volta proprio nelle porzioni finali del rotolo e stando ai calcoli ricostruttivi andrebbe a collocarsi nello spazio intercolonnare tra l'ultima e la penultima colonna del papiro. La sua posizione nel *volumen*, nel margine a sinistra dell'ultima colonna, farebbe pensare ad una coronide, che segnala la fine dell'opera; tuttavia, la piccolissima dimensione (circa mezzo centimetro), e la forma insolita, costituiscono un ostacolo ad una comprensione certa del segno che potrebbe intendersi anche come un segno diacritico di richiamo o di rimando ad un'altra sezione testuale.



Fig. 8. Segno.

3. *PHerc.* 339 e *PHerc.* 155: copia provvisoria e redazione definitiva dell'opera

Tra i rotoli appartenenti alla collezione ercolanese sopravvivono più copie di una stessa opera. Si distinguono da un lato *volumina* copiati in diverse epoche e conservati successivamente nella biblioteca di Ercolano: si tratta di edizioni di testi prodotti in aree geografiche differenti da quella campana e appartenenti ad un fondo più antico che possono essere stati acquistati e importati successivamente nella Villa dei Papiri. Tali testimoni costituiscono delle copie redatte in fasi cronologiche distanti e che presentano una veste editoriale differente. La compresenza di più esemplari di una medesima opera risponderebbe in questo caso a «particolari esigenze di lettura»⁷³, ad una necessità di collazione attingendo a differenti redazioni testuali, o potrebbe trattarsi di volumi radunati e conservati per mero interesse antiquario nei confronti dell'opera capitale del Maestro; un caso emblematico è costituito da alcuni tomi del Περὶ φύσεως di Epicuro, tra quelli attualmente identificati, conservati nella biblioteca in doppia (II e XI libro) o in triplice copia (XXV libro)⁷⁴.

Dall'altro lato, tra i diversi esemplari di una stessa opera sono annoverate anche copie considerate in rapporto di stesura provvisoria e redazione definitiva del testo. Questi rotoli risultano di notevole interesse perché conservano le diverse fasi redazionali del processo editoriale di un'opera e si fanno testimoni delle pratiche compositive relative alla produzione libraria antica.

⁷³ CAVALLO 1983, p. 59.

⁷⁴ Cf. LEONE 2012, pp. 364 ss., DORANDI 2015, pp. 33 ss., DEL MASTRO 2019, p. 91.

Tra i rotoli filodemei sono presenti copie di opere che si collocano in differenti fasi dell'ἔκδοσις: possiamo operare una distinzione tra 1) rotoli identificati come ὑπομνηματικόν; 2) brogliacci; 3) copie di buon livello, già definite dal punto di vista contenutistico e pronte per la circolazione, che si collocano ad uno stadio non lontano dall'edizione finale.

1) In diversi rotoli ercolanesi, tra cui il *PHerc.* 1674 e il *PHerc.* 1506 conservati in doppie copie, la *subscriptio*, oltre al nome dell'autore e il titolo dell'opera, conserva la dicitura ὑπομνηματικόν. Si è discusso a lungo sul significato del termine: Cavallo lo intendeva con il significato di “abbozzo, stesura provvisoria”⁷⁵ che designava un testo dalla stesura non definitiva, una versione preliminare destinata ad una circolazione ristretta. Dorandi, in una disamina dettagliata sulle pratiche compositive delle opere letterarie nell'antichità, attribuisce al termine ὑπομνηματικόν dei rotoli ercolanesi l'indicazione di una stesura in sé conclusa e definitiva ma riservata per il momento ad un pubblico selezionato interno alla scuola e non ancora un'edizione approntata per una pubblicazione⁷⁶. Del Mastro, riprendendo le ipotesi di Cavallo e Dorandi, ribadisce che «questi stessi libri, proprio perché erano destinati a un pubblico ristretto, avevano una veste meno curata e si trovavano in una forma editoriale ancora provvisoria»⁷⁷, ipotizzando dunque la possibilità di una diffusione dei testi sia in copie più accurate sia in stesure di minore prestigio. Anche Nicolardi, nella sua recente edizione del primo libro del *De rhetorica*, che pure conserva nella *subscriptio* l'indicazione di ὑπομνηματικόν, ha attribuito all'opera il valore di copia non definitiva, mettendo in luce come il carattere provvisorio non sia sempre da intendersi relativo alla cura formale del manufatto, ma definirebbe anche il livello di elaborazione testuale; il carattere provvisorio sarebbe dunque ascrivibile al contenuto del rotolo, in cui modifiche e interventi correttivi ricorrenti nel testo sono predisposti in una modalità che evidenzia «la volontà di agevolare la futura stesura della copia definitiva»⁷⁸. Il carattere di ὑπομνηματικόν designerebbe, dunque, una copia complessivamente ancora non compiuta e rifinita, ma per quanto le redazioni definitive appaiano comunque più accurata dal punto di vista formale, «non ci si deve aspettare che uno ὑπομνηματικόν fosse necessariamente caratterizzato da una scrittura assolutamente trasandata e inelegante»⁷⁹.

2) Sicuramente nell'analisi dell'attività editoriale afferente alla biblioteca di Ercolano un posto di rilievo è occupato dal *PHerc.* 1021, che per le sue caratteristiche peculiari è stato oggetto di particolare attenzione da parte degli studiosi: individuato come “brogliaccio d'autore” da Cavallo⁸⁰, la copia del *PHerc.* 1021 contiene una raccolta di materiali ancora disomogenea, un insieme di estratti tratti da

⁷⁵ CAVALLO 1983, p. 63.

⁷⁶ DORANDI 2007, pp. 70-77.

⁷⁷ DEL MASTRO 2019, p. 95.

⁷⁸ NICOLARDI 2018, p. 125.

⁷⁹ *Ibidem*.

⁸⁰ CAVALLO 1983, p. 27.

fonti diverse e riuniti all'interno del *volumen* in vista di una successiva compilazione della *Storia dell'Accademia*. La configurazione di questo rotolo mostra uno stadio embrionale della composizione dell'opera, sia dal punto di vista formale che contenutistico: nel testo, ancora da rielaborare e uniformare, non mancano correzioni, aggiunte testuali tra le linee, annotazioni in margine e rimandi anche sul *verso*, segno che si trattava di un rotolo opistografo. Si tratterebbe dunque di una redazione preparatoria, che mette insieme un testo che necessitava di una rielaborazione complessiva prima dell'ἔκδοσις finale, ravvisata nel *PHerc.* 164, di cui purtroppo si conservano pochi ed esigui resti. Tra queste due stesure è lecito chiedersi se non ci fossero state ulteriori fasi redazionali intermedie. Dubbi sulla definizione di “brogliaccio” sono stati avanzati da Arrighetti, che analizzando il volume, in relazione anche alla copia più tarda della *Storia dell'Accademia* del *PHerc.* 164, avanza l'ipotesi di intravedere nel rotolo così costituito, non una mera raccolta di materiali da rielaborare, ma un primo progetto di stesura dell'opera poi abbandonato per la realizzazione successiva del volume «meno impegnativo e più snello, rappresentato da *PHerc.* 164»⁸¹. In ogni caso, le caratteristiche formali, paleografiche e strutturali sono sufficienti a dimostrare che il *PHerc.* 1021 restituisce una scrittura provvisoria e ancora *in itinere* dell'opera⁸².

3) Se consideriamo le diverse fasi redazionali, dalla raccolta di materiali preparativi in un brogliaccio, alla stesura e l'elaborazione testuale per l'ἔκδοσις finale, dobbiamo supporre l'esistenza di copie intermedie, realizzate in vista di una pubblicazione definitiva. Sono presenti nella biblioteca altre coppie di rotoli che, pur inserendosi nella classificazione di copie provvisorie/stesure definitive presentano in entrambi i casi un testo in larga misura già compiuto e ultimato. In questa categoria rientrano i rotoli *PHerc.* 339 e 155, che sembrano testimoniare le due fasi redazionali ultime del processo editoriale per la pubblicazione finale dell'opera.

L'analisi testuale dei due rotoli mostra, per le porzioni attualmente conservate, una coincidenza quasi assoluta a livello contenutistico⁸³, e la composizione del 339 risulta completa e definita dal punto di vista del testo così come quella del 155.

Ciò che permette di distinguere le due redazioni è «la presentazione del testo dal punto di vista tecnico-librario»⁸⁴ e le differenti pratiche compositive che caratterizzano i due rotoli. Del 339 l'impaginazione disordinata e la scarsa cura libraria, insieme al *ductus* trascurato e la grafia semicorsiva, sono propri di una scrittura informale e segno di una stesura ancora non definitiva o destinata alla pubblicazione. La grafia più elegante ed uniforme del 155, la *mise en page* accurata, i

⁸¹ ARRIGHETTI 2003, p. 23.

⁸² Per una problematizzazione più estesa della costituzione e delle fasi compositive del *PHerc.* 1021 si vedano DORANDI 2007, pp. 40-42, ARRIGHETTI 2003, pp. 15-19 e FLEISCHER 2023, pp. 79-144.

⁸³ L'unica discordanza sostanziale tra i due rotoli ricorre in un punto molto lacunoso (*PHerc.* 339, col. 21/*PHerc.* 155, col. XVII), per cui risulta difficile stabilire se si tratti di un errore meccanico dello scriba o di un ripensamento sul testo.

⁸⁴ DORANDI 2007, p. 77.

segni di interpunzione più marcati che scandiscono il testo e la maggiore attenzione dal punto di vista formale denotano una stesura rivista e perfezionata dell'opera.

Tuttavia gli errori e le correzioni presenti nel 339 sono unicamente formali, non ricorrono infatti aggiunte a margine o interventi correttivi sostanziali che segnalano modifiche o rielaborazioni del testo, né sembra che a livello sintattico il trattato necessiti di revisione o rimaneggiamenti: ne possiamo dedurre che entrambe le copie contenute nei *PHerc.* 339 e 155 sono redazioni di buon livello, coeve, già definite e pronte per la circolazione.

CAPITOLO QUINTO

Le edizioni precedenti e la presente edizione

a. Edizioni e studi precedenti

Nell'Archivio dell'Officina sono raccolti diversi documenti che testimoniano le fasi iniziali di studio e della prima attività editoriale che è stata condotta sui papiri. Era prassi dell'Officina, contestualmente allo svolgimento, disegnare e trascrivere il contenuto dei rotoli, sia per assicurare la conservazione di materiali molto fragili e soggetti a decadimento, sia nell'ottica di una successiva pubblicazione del testo. Nei primi anni dell'Ottocento, in un periodo di grande fermento di studi dei rotoli ercolanesi, comincia l'opera di trascrizione dei testi restituiti dai papiri, di cui si trova traccia nelle *Illustrazioni*, realizzate dagli interpreti dell'Officina. Questi manoscritti autografi contengono trascrizioni e tentativi di integrazioni del testo, realizzate insieme alla lettura dei papiri e dei relativi disegni, dagli Accademici Ercolanesi, conoscitori del greco; essi avevano il compito di controllare, correggere e approvare i disegni prima della loro incisione e successiva pubblicazione nelle *Collectiones*⁸⁵.

Per il *De Stoicis* si conservano una serie di illustrazioni inedite delle colonne del *PHerc.* 339⁸⁶, realizzate da Caterino: coll. 3, 4, 6, 7 (ll. 1-14), 10 (ll. 1-10), 19, 20, Scotti: coll. 7 (ll. 19-22), 9 (ll. 2-9), 10 (ll. 17-22), Parascandolo: coll. 11, 12, 13 (ll. 1-25), 14 (ll. 8-29), 15, 16 (ll. 1-16), 17, 18 (ll. 1-17, 22-28), Ivarone: coll. 9 (ll. 10-22), 13 (ll. 26-32), 14 (ll. 1-7), 16 (ll. 17-21), 18 (ll. 18-21) e Genovesi: coll. 2, ⁸⁷. La redazione delle *Illustrazioni* ha visto la collaborazione di diversi interpreti, come si osserva dalla compresenza di più mani anche nella trascrizione di una singola colonna, e la supervisione di Scotti che, insieme agli interventi correttivi, ha apposto annotazioni, aggiunte e commenti esegetici. L'attività interpretativa e filologica del testo, insieme al minuzioso incarico di raffronto e correzione delle tavole incise, costituiva il lavoro preparatorio alla vera e propria edizione dell'opera, curata dallo studioso e interprete dell'Accademia Ercolanese S. Cirillo⁸⁸ e pubblicata nell'ottavo tomo della *Collectio Prior* nel 1844⁸⁹.

L'uscita dei volumi della *Collectio Prior*, è segnata da notevoli ritardi e difficoltà di pubblicazione; i convulsi avvenimenti politici del tempo che facevano da sfondo, insieme ai complessi criteri ecdotici adottati, portarono alla stampa e alla circolazione dei testi in tempi davvero lunghi: in sessantadue anni furono editi solo 19 papiri. Le tecniche editoriali allora stabilite prevedevano un impegnativo lavoro di ricostruzione del testo e integrazione delle lacune, la traduzione latina delle colonne ricostituite e un lungo e dotto commento, prova dell'erudizione e del prestigio degli Accademici. La

⁸⁵ Sulla pubblicazione delle *Collectiones* rimando a LONGO AURICCHIO *et al.* 2020, pp. 80-102 con relativa bibliografia. Sull'attività degli interpreti cf. BASSI 1921, pp. 55-66; FARESE 1999.

⁸⁶ AOP XXIII.

⁸⁷ Cf. FARESE 1999, p. 88.

⁸⁸ Sulla figura di Salvatore Cirillo si veda TEPEDINO 1986.

⁸⁹ *VHVIII*, 1-38.

grande mole di lavoro messa in campo richiedeva tempi cospicui di elaborazione e i manoscritti degli interpreti dovevano essere sottoposti a revisione e approvazione da una commissione di Accademici ercolanesi prima della consegna alla stampa.

Sebbene per molto tempo abbia prevalso un giudizio complessivamente negativo sulla *Collectio Prior*, reputata poco agile ed eccessivamente erudita sul piano scientifico, l'edizione del *De Stoicis* di Cirillo ha accolto un riscontro favorevole dai successivi editori del testo: lo stesso Crönert ne dà un giudizio positivo, valutando questa edizione come uno dei migliori lavori degli accademici ercolanesi⁹⁰. L'edizione del testo, la traduzione ed il commento di Cirillo contemplava solo il *PHerc.* 339, che l'accademico considerava come un libro dedicato agli Stoici appartenente alla più estesa *Κύνταξις τῶν φιλοσόφων* di Filodemo, dal titolo *Περὶ τῶν φιλοσόφων*, attribuzione che tuttavia contrasta con il carattere polemico del trattato.

A seguito della pubblicazione nella *Collectio Prior*, lo scritto nel suo insieme è stato oggetto di sporadiche attenzioni da parte degli studiosi che ne hanno trattato solo singole sezioni o frammenti, funzionali a ricerche tematiche più ampie o ad interessi specifici.

Dopo un trentennio dall'edizione di Cirillo, nel 1878, al *PHerc.* 339 rivolse l'attenzione T. Gomperz⁹¹; senza una revisione autoptica dell'originale, ma basandosi unicamente sull'edizione della *Collectio Prior* e tenendo in considerazione per la prima volta gli apografi oxoniensi, Gomperz ha pubblicato un contributo relativo a tre colonne dell'opera, riflettendo sulla ricezione della *Politeia* di Zenone da parte dei seguaci della scuola stoica, sullo stretto legame tra cinismo e stoicismo, e sulle testimonianze di alcuni scritti di Cleante e Diogene.

Qualche anno dopo, nel 1882, sulla scorta della trattazione di Gomperz, l'opera fu oggetto d'interesse da parte di F. Dümmler⁹² che, nell'appendice dei suoi *Antisthenica*, ne ha citato e discusso alcuni passi relativi a Diogene cinico e alle opere a lui attribuite all'interno del trattato filodemeo.

Le prime colonne dell'opera hanno invece avuto un'attenzione e una risonanza a sé stante per i dati storici e cronologici riportati nello scritto: nel 1902 F. Jacoby nella sua trattazione sui *Χρονικά* di Apollodoro di Atene richiama la testimonianza dell'opera filodemea e del citato cronografo Apollodoro per i dati storici del *bios* Zenoniano e della prima fase dello stoicismo, soffermandosi sulle colonne III, IV e XI⁹³, relativamente alla vita di Zenone, di cui ricostruisce la cronologia e le relative fonti; J. Beloch scrive poco dopo un contributo affine, esaminando la datazione degli arconti citati e l'inquadramento storico di Zenone, per ricostruire la cronologia della guerra cremonidea⁹⁴.

⁹⁰ CRÖNERT 1906, p. 54.

⁹¹ GOMPERZ 1878, pp. 252-256. Le colonne XII-XIV trattate da Gomperz seguono la numerazione di Cirillo e corrispondono alle colonne XIV-XVI dell'edizione di Dorandi.

⁹² DÜMMLER 1882, pp. 64-69 (= *Kleine Schriften* I, Leipzig 1901, pp. 67-71).

⁹³ JACOBY 1902, pp. 362-367 e 375-377.

⁹⁴ BELOCH 1901, pp. 473-476.

Soltanto nel 1906 il papiro fu studiato in maniera estesa e ripubblicato da W. Crönert che già all'inizio del 1900 aveva individuato nell'inedito *PHerc.* 155 un'altra copia dell'opera contenuta nel *PHerc.* 339⁹⁵. La felice scoperta consentì allo studioso di ripristinare l'esatto ordine delle colonne del *PHerc.* 339, sconvolto per uno spostamento nella numerazione delle cornici al momento dello svolgimento, di integrare sequenze di testo lacunose nel *PHerc.* 339 e di individuare il titolo esatto dell'opera. Nella sua edizione, avendo collazionato i due rotoli, Crönert pubblica di entrambi gli esemplari il testo affrontato⁹⁶, e, tralasciando le colonne maggiormente danneggiate delle prime due cornici del 339⁹⁷, cura in maniera organica le colonne relative alle *Politeiai* di Zenone e Diogene.

Dopo l'edizione di Crönert, recensita e commentata l'anno successivo da A. Körte⁹⁸, il *De Stoicis* ebbe maggiore diffusione e risonanza, sia per gli studi storici e cronologici, sia per l'interesse verso la dottrina etica stoica e il fondatore della Stoa.

Una trattazione sulla cronologia di Zenone fu ripresa da A. Mayer⁹⁹, che, ricalcando il precedente contributo di E. Rohde, il quale già si soffermava sui dati cronologici ricavati dal *PHerc.* 339 ricostruendo l'arco cronologico di attività di Zenone¹⁰⁰, fa un'ampia esposizione basandosi sulle sue personali riletture dall'originale di entrambi i testimoni. Esaminando le coll. IV-VIII del 339 e il fr. 8 del 155, propone nuove congetture al testo e contestualizza in maniera dettagliata i riferimenti storici e biografici sulla dibattuta cronologia dello scolarca della Stoa e sullo scambio epistolare con Antigono. Sui rapporti intercorsi tra Zenone e Antigono Gonata è intervenuto in seguito A. Grilli¹⁰¹ che, attraverso una rinnovata esegesi della col. V, difende l'autenticità delle epistole, ricostruendone le vicende storiche e i rapporti con il Macedone, e basa su queste i calcoli cronologici di vita e di morte di Zenone.

Il *De Stoicis* è stato oggetto di interesse nel 1980 da parte di Giannattasio Andria,¹⁰² che prende in esame solo i passi relativi a Diogene cinico contenuti nell'opera, in un contributo che raccoglie molteplici testimonianze ercolanesi relative al Sinopense; nella sua edizione Giannattasio propone una revisione autoptica dei due papiri e un commento esegetico al testo.

⁹⁵ CRÖNERT 1900, p. 591 n. (= *Studi*, p. 36 n.); ID. 1906, p. 53.

⁹⁶ In CRÖNERT 1900, p. 591 (= *Studi*, p. 36) si legge: «Se uno scritto è stato rinvenuto in parecchi esemplari, questi debbono esser riaccostati. Non fa niente se con ciò dei luoghi ben preservati in entrambi i pezzi vengono riprodotti due volte. Il vantaggio che si produce per la critica grazie alla giustapposizione è grande, e si può anche riflettere che in tal modo si osserva la formazione di una lezione in modo istruttivo».

⁹⁷ Di queste colonne Crönert non reputa necessario dare un'edizione completa a causa dell'improduttività dei resti ma letture e osservazioni di alcuni passi sono date diffusamente nel volume (CRÖNERT 1906, pp. 24 n., 27, 54 e n.).

⁹⁸ KÖRTE 1907, pp. 251-256.

⁹⁹ MAYER 1912, pp. 211-237.

¹⁰⁰ ROHDE 1878, pp. 622-625.

¹⁰¹ GRILLI 1963, pp. 287-301.

¹⁰² GIANNATTASIO 1980, pp. 129-151.

Uno studio approfondito dell'opera, dal punto di vista materiale e testuale, è stato poi condotto da T. Dorandi,¹⁰³ che nel 1982 ha pubblicato un'edizione complessiva del testo, considerando per la prima volta tutte le porzioni leggibili e i frammenti di entrambi i rotoli e integrando mutualmente le sequenze testuali tra un papiro e l'altro. Insieme al testo, l'editore fornisce una traduzione ed un commento filologico e filosofico, riflettendo sul valore del testo e sui contenuti dell'opera. Sull'edizione del testo di Dorandi si sono basati tutti gli studi successivi relativi alle *Politeiai* di Zenone e Diogene.

Passi dell'opera di Filodemo iniziano a confluire anche nelle edizioni di frammenti degli Stoici antichi, in riferimento alle idee politiche condivise dalla scuola stoica e cinica: G. Giannantoni¹⁰⁴, attingendo agli studi condotti da Giannattasio e Dorandi, cita diverse colonne filodemee nella sezione della sua opera *Socratis et Socraticorum Reliquiae* dedicata alla *Repubblica* di Diogene¹⁰⁵. Nella sua monografia dedicata alla *Politeia* di Zenone, R. Bees¹⁰⁶ raccoglie 22 testi e frammenti relativi all'opera capitale del fondatore della Stoa, fondando il testo filodemeo sull'edizione di Dorandi e dandone una traduzione in tedesco.

D. Delattre ha curato nel 2010 la traduzione del *De Stoicis* per il volume *Les Épicuriens*¹⁰⁷, che raccoglie diverse opere epicuree; sebbene manchi il testo greco a fronte, la traduzione in francese si fonda su una revisione critica dell'edizione di Dorandi, in cui sono proposte varianti testuali, ed è corredata da note di commento al testo¹⁰⁸. Nuove congetture testuali e interpretative sul *De Stoicis* sono state proposte in anni recenti da G. Zago che, nel 2011¹⁰⁹ prima e nel 2014 poi¹¹⁰, ha pubblicato due contributi relativi alle coll. XIII e XVIII in cui offre interessanti letture e integrazioni a singoli passi dell'opera, relativi alla trattazione delle *Politeiai* di Zenone e Diogene.

Il contributo più recente al testo è fornito nuovamente da Dorandi. A lungo l'editore si è occupato della cronologia di Atene nella metà del III sec. a.C. in relazione al controverso *bios* di Zenone, e delle testimonianze sugli arconti nei rotoli ercolanesi; recentemente è tornato sul testo con una rilettura della col. IV del *De Stoicis*¹¹¹ in cui riprende in esame una citazione della testimonianza di Apollodoro sulla presa di Atene alla fine della Guerra Cremonidea (Il. 6-12), gettando nuova luce sull'interpretazione e la comprensione del passo.

¹⁰³ DORANDI 1982, pp. 91-133.

¹⁰⁴ GIANNANTONI 1990, pp. 461-466 e 537-550.

¹⁰⁵ In maniera sporadica e circoscritta, della testimonianza filodemea si erano avvalsi precedentemente anche FESTA 1932, nella sua raccolta *I frammenti degli Stoici antichi*, che cita diffusamente il trattato in relazione alle *Politeiai* di Zenone e Diogene e alle opere citate di Cleante e BALDRY 1959, pp. 3-15, che raccoglie dei frammenti sulla *Politeia* di Zenone utilizzando il testo di Crönert.

¹⁰⁶ BEES 2011, le colonne citate del *De Stoicis* a pp. 335 s. (coll. XVIII-XXI), pp. 342-345 (coll. IX-XVII), p. 439 (fr. 9).

¹⁰⁷ DELATTRE-PIGEAUD 2010, pp. 727-733 e 1303-1306.

¹⁰⁸ Altre traduzioni parziali del testo sono in GOULET-CAZÉ 2003; HUSSON 2011, pp. 21-25; BEES 2011, pp. 345-349.

¹⁰⁹ ZAGO 2011, pp. 89-91.

¹¹⁰ ZAGO 2014, pp. 89-92.

¹¹¹ DORANDI 2023, pp. 139-145.

b. La presente edizione

Proprio Dorandi, in un contributo apparso di recente¹¹² ha sottolineato la necessità di una nuova edizione dell'opera: gli attuali criteri di studio dei papiri ercolanesi sono molto cambiati rispetto all'epoca in cui pubblicò la sua edizione, per questo motivo l'editore invita a ristudiare i due rotoli, servendosi di metodi di ricerca e di criteri ecdotici moderni.

La presente edizione è basata innanzitutto sulla revisione autoptica di entrambi i papiri; la lettura del testo è stata supportata dalle più recenti tecnologie di lettura, come i microscopi a fibra ottica e le fotografie digitali dei papiri ercolanesi. Il testo conservato in entrambi i *volumina* è stato letto e trascritto nella sua interezza, ad eccezione di porzioni tanto lacunose o frammentarie da risultare intrascrivibili. Nelle prime tre cornici del *PHerc.* 155, laddove non è stato possibile individuare delle colonne continue a causa della superficie fortemente abrasa e della confusione stratigrafica, i pochi frammenti leggibili, situati su strati di livello incerto, sono stati trascritti singolarmente e segnalati con una numerazione progressiva. In questa edizione sono stati inseriti esclusivamente i frammenti più significativi e leggibili in maniera più estesa; appartenendo ai pezzi contenuti nelle prime tre cornici, precedono tutti le colonne successivamente ricostruite. L'ordine dei frammenti segue la disposizione dei pezzi e la sequenza dei disegni ricollocati all'interno del *volumen*; un esame stratigrafico più preciso di questi pezzi iniziali, che mi riservo di fare in futuro, potrà consentire di ristabilire con maggiore accuratezza le altre sequenze testuali individuabili, che allo stato attuale appaiono ancora incerte e confuse negli strati, e forse permettere, come si auspica, di portare alla luce ulteriori porzioni testuali.

Nel *PHerc.* 339 le porzioni di testo non trascritte appartengono alle parti inferiori di colonne che in alcuni casi risultano illeggibili o estremamente lacunose. Le linee individuabili ma troppo frammentarie per essere trascritte sono indicate con la dicitura *tantum vestigia*, mentre quelle in lacuna, qualora manchi completamente il supporto papiraceo, sono segnalate con la dicitura *deest* o *desunt*. Le lettere che appartengono a strati sovrapposti o sottoposti ricollocati sono evidenziate in grassetto nel testo mentre in apparato è segnalato il livello dello strato fuori posto e il numero della colonna da cui provengono.

Le colonne di entrambi i papiri, a differenza delle ultime edizioni di Giannattasio e Dorandi che trascrivono un unico testo continuo, sono riportate affiancate nella presente edizione, dando ragione alle parole di Crönert che ne raccomandavano l'immediatezza della comprensione e il vantaggio della lettura¹¹³. Poiché costituiscono in entrambi i papiri le ultime colonne all'interno del midollo, la loro

¹¹² DORANDI 2020, pp. 51-61.

¹¹³ cf. *supra*, Edizioni e studi precedenti.

numerazione è progressiva e comincia dalle prime colonne conservate fino a quella finale che precede l'*agraphon* e la *subscriptio*. Il testo scelto di riferimento, seguito anche nel Commentario, è quello restituito dal *PHerc.* 339 che si conserva in maniera più estesa e completa, laddove il *PHerc.* 155 restituisce unicamente le metà inferiori delle colonne: per questa ragione la numerazione delle linee è indicata secondo il calcolo del numero medio di 27 linee per colonna, ricavato dal confronto con il secondo esemplare dell'opera¹¹⁴; fa eccezione unicamente la numerazione delle linee dei disegni trascritti ma non ricollocati all'interno del *volumen*, la cui trascrizione del testo segue la consueta numerazione di linee.

Al testo di ciascuna colonna segue un apparato di fonti in cui sono indicate le informazioni relative alla cornice e al pezzo di appartenenza, seguite dall'indicazione dei relativi apografi napoletani e oxoniensi, il numero dell'immagine multispettrale, il riferimento all'edizione della *Collectio Prior* e dell'edizione di riferimento (Dorandi 1982 per il *PHerc.* 339 e Crönert 1906 per il *PHerc.* 155), insieme all'eventuale indicazione degli altri editori e studiosi che nel tempo hanno contribuito alla restituzione del testo. Segue l'apparato critico vero e proprio: è sempre indicata la provenienza delle lezioni dei disegni confluite nel testo qualora gli apografi *O* ed *N* siano discordanti o qualora una lezione sia tramandata solo da *N* o solo da *O*, il testo degli editori precedenti è segnalato quando differisce da quello della presente edizione; qualora le letture o le integrazioni di altri editori siano accolte in testo, sono riportate in prima posizione e seguite in ordine cronologico dalle congetture di altri studiosi; eventuali mie nuove proposte di lettura o di integrazione sono sempre specificate così come le congetture suggeritemi *per litteras* da altri studiosi.

c. La *maquette* digitale

Di entrambi gli esemplari che restituiscono l'opera, è fornita l'elaborazione della *maquette*, una ricostruzione digitale che offre una visione completa della struttura di entrambi i *volumina* ricostruiti, realizzata sfruttando la disponibilità delle immagini digitali ad alta risoluzione dei papiri, che consente lo spostamento, reversibile e non invasivo, di pezzi, frammenti, strati sovrapposti e sottoposti, in modo tale che questi possano essere riportati nella posizione in cui si trovavano originariamente nel *volumen*, prima che subisse i danni dovuti alla carbonizzazione, allo schiacciamento e alle operazioni di svolgimento. La *maquette* che accompagna l'edizione, approntata sia in versione cartacea che digitale, è stata realizzata tramite l'utilizzo di *Maque-IT*, un *software* di elaborazione di immagini sviluppato appositamente per la ricostruzione virtuale dei rotoli papiracei, che costituisce uno strumento estremamente valido per la ricomposizione digitale dei *volumina*

¹¹⁴ cf. *supra*, Ricostruzione del *volumen*, § 2. c., e *Mise en page*, interventi correttivi e segni, § 2. b.

ercolanesi e la restituzione del formato originario dei rotoli carbonizzati e con stratigrafia complessa¹¹⁵.

La *maquette* del *PHerc. 339* considera e riposiziona tutte le porzioni superstiti del *volumen*, sistemati secondo l'ordine ristabilito dei pezzi e l'ampiezza decrescente delle volute. Il posizionamento dei pezzi ha tenuto conto dell'elemento stratigrafico: lo spostamento di sovrapposti e sottoposti segue i criteri specifici che regolano l'individuazione e la corretta ricollocazione degli strati fuori posto all'interno delle volute¹¹⁶. Anche la *maquette* del *PHerc. 155* considera tutti i pezzi restituiti, sia quelli meglio conservati del midollo, di cui è individuabile l'ampiezza di colonna, sia quelli delle restanti porzioni più esterne, di cui si è potuto rilevare l'estensione delle volute e ipotizzare la loro posizione originaria all'interno del *volumen* ma non è possibile individuare l'estensione delle colonne a causa della stratigrafia complessa e della leggibilità irrimediabilmente compromessa.

La *maquette* di ciascun rotolo si avvale dei modelli delle riproduzioni digitali dei papiri della collezione ercolanese, attualmente in fase di elaborazione nell'ambito del progetto *The Digital Restoration of the Herculaneum Papyri*, diretto dall'Università del Kentucky in collaborazione con la Herculaneum Society. Di ciascun papiro sono state realizzate fotografie ad infrarosso e con diversi spettri di luce, finalizzate ad una riproduzione dei *volumina* in 3D, che sono da considerarsi un efficace strumento di lavoro per garantire un approccio di lettura non invasivo per i manufatti, poiché permettono di rilevare il contrasto cromatico tra l'inchiostro e la superficie del papiro e di elaborare digitalmente anche minime sequenze testuali, costituendo un validissimo contributo allo studio autoptico del papiro e rendendo più agevole la decifrazione del rotolo carbonizzato e più completa la lettura del testo.

¹¹⁵ Il *software*, ideato da Federica Nicolardi e Marzia D'Angelo, è attualmente in corso di sviluppo; un prototipo è stato sviluppato da Florent Noël (Curious Company) ed è stato finanziato dal Centro Internazionale per lo Studio dei Papiri Ercolanesi 'Marcello Gigante'. È attualmente in corso il progetto RECREATE – REConstructing papyrus scrolls and REcovering Ancient TExts, finanziato dalla Fritz Thyssen Stiftung, che ha come obiettivo il perfezionamento del *software*.

¹¹⁶ Per le norme che regolano lo spostamento di strati sovrapposti e sottoposti cf. Nicolardi 2019.

TAVOLE DI CONCORDANZA

PHERC. 339

Robustelli	P	O	N	VH^I	Edizioni
Col. 1	339 cr 1				Dorandi 1982, col. I
Col. 2	339 cr 1		N1		Dorandi 1982, col. II
Col. 3	339 cr 1	O II 317	N2	VH ^I VIII 2	Dorandi 1982, col. III
Col. 4	339 cr 1	O II 318	N3	VH ^I VIII 3	Jacoby 1902, p. 375 Dorandi 1982, col. IV Delattre 2010, p. 727 Dorandi 2023, pp. 139-145
Col. 7	339 cr 2 pz 1	O II 309	N4	VH ^I VIII 4	Beloch 1901, p. 474 Gomperz 1903, p. 2 Crönert 1906, p. 177 Mayer 1912, p. 214 Dorandi 1982, col. V Delattre 2010, p. 727
Col. 8	339 cr 2 pz 1	O II 310	N5 fr. 1, N5	VH ^I VIII 5 incisione	Beloch 1901, IV 2 p. 67 Mayer 1912, p. 226 Grilli 1963, p. 288 Dorandi 1982, col. VI Delattre 2010, pp. 727 s.
Col. 9	339 cr 2 pz 2	O II 311	N6	VH ^I VIII 6 incisione	Crönert 1906, p. 27 Mayer 1912, p. 220 Dorandi 1982, col. VIII Delattre 2010, p. 728
Col. 10	339 cr 5				
Col. 11	339 cr 5	O II 315	N15	VH ^I VIII 15	Crönert 1906, col. XV Körte 1907, p. 259 Sudhaus 1907, p. 736 Crusius 1907, p. 599 Dorandi 1982, col. IX Delattre 2010, p. 728
Col. 12	339 cr 5	O II 321	N16	VH ^I VIII 16	Crönert 1906, col. XVI Körte 1907, p. 259 Dorandi 1982, col. X Delattre 2010, pp. 728 s.
Col. 13	339 cr 5	O II 324	N17	VH ^I VIII 17	Crönert 1906, col. XVII Körte 1907, p. 260

Robustelli	P	O	N	VH^I	Edizioni
					Dorandi 1982, col. XI Delattre 2010, p. 729
Col. 14	339 cr 5	O II 308	N18	VH ^I VIII 18	Crönert 1906, col. XVIII Dorandi 1982, col. XII Delattre 2010, p. 729
Col. 15	339 cr 4	O II 322	N11	VH ^I VIII 11	Dümmeler 1882, p. 65 Crönert 1906, col. XI Körte 1907, p. 260 Giannattasio 1980, p. 130 Dorandi 1982, col. XIII Delattre 2010, p. 730 Zago 2011, p. 90
Col. 16	339 cr 4	O II 323	N12	VH ^I VIII 12	Gomperz 1878, p. 253 Crönert 1906, col. XII Dorandi 1982, col. XIV Delattre 2010, p. 730
Col. 17	339 cr 4	O II 325	N13	VH ^I VIII 13	Gomperz 1878, p. 253 Dümmeler 1882, p. 67 Crönert 1906, col. XIII Giannattasio 1980, p. 130 Dorandi 1982, col. XV
Col. 18	339 cr 4	O II 313	N14	VH ^I VIII 14	Gomperz 1878, p. 254 s. Dümmeler 1882, p. 68 Crönert 1906, col. XIV Körte 1907, p. 261 Giannattasio 1980, pp. 130 s. Dorandi 1982, col. XVI Delattre 2010, p. 731
Col. 19	339 cr 3 pz 1	O II 319	N7	VH ^I VIII 7	Crönert 1906, col. VII Giannattasio 1980, p. 131 Dorandi 1982, col. XVII
Col. 20	339 cr 3 pz 2	O II 312	N8	VH ^I VIII 8	Crönert 1906, col. VIII Giannattasio 1980, p. 131 Dorandi 1982, col. XVIII

Robustelli	P	O	N	VH^I	Edizioni
					Delattre 2010, p. 732 Zago 2014, p. 90
Col. 21	339 cr 3 pz 2	O II 316	N9	VH ^I VIII 9	Crönert 1906, col. IX Giannattasio 1980, pp. 131 s. Dorandi 1982, col. XIX
Col. 22	339 cr 3 pz 2	O II 314	N10	VH ^I VIII 10	Crönert 1906, col. X Giannattasio 1980, p. 132 Dorandi 1982, col. XX Delattre 2010, p. 732
Col. 23	339 cr 6	O II 320	N19	VH ^I VIII 19	Crönert 1906, col. XIX Dorandi 1982, col. XXI Delattre 2010, p. 733
Col. 24	339 cr 6	O II 326	N20	VH ^I VIII 20	Crönert 1906, col. XX Dorandi 1982, col. XXII Delattre 2010, p. 733

PHERC. 155

Robustelli	p	O	N	Edizioni
Fr. 1	155 cr 1 pz 1		NIV	Dorandi 1982, fr. 9 Crönert, p. 178
Fr. 2	155 cr 1 pz 1 ⁺		NIII	Dorandi 1982, fr. 1 Crönert, p. 194
Fr. 3			NII	Dorandi 1982, fr. 8
Fr. 4			N1, NI	Dorandi 1982, fr. 7
Fr. 5			N2	Dorandi 1982, fr. 11 Crönert, p. 195
Fr. 6			N3	Dorandi 1982, fr. 22
Fr. 7	155 cr 1 pz 2			Dorandi 1982, fr. 10
Fr. 8	155 cr 1 pz 3			Dorandi 1982, fr. 12 Crönert, p. 189
Fr. 9	155 cr 1 pz 4			Dorandi 1982, fr. 14
Fr. 10	155 cr 1 pz 4			Dorandi 1982, fr. 17 Crönert, p. 192
Fr. 11	155 cr 2 pz 1			Dorandi 1982, fr. 18
Fr. 12	155 cr 2 pz 2			Dorandi 1982, fr. 21 Crönert, p. 194

Robustelli	p	O	N	Edizioni
Fr. 13	155 cr 3 pz 1			
Fr. 14	155 cr 3 pz 1		NV	Dorandi 1982, fr. 23
Fr. 15	155 cr 3 pz 1		N4	Dorandi 1982, fr. 24
Fr. 16	155 cr 3 pz 2			Dorandi 1982, fr. 25
col. I	155 cr 3 pz 2		N5	
col. V	155 cr 3 pz 3			Crönert 1906, pz IX, col. 1
col. VI	155 cr 3 pz 3			Crönert 1906, pz IX, col. 2
col. VII	155 cr 3 pz 3			Crönert 1906, pz IX, col. 3
col. VIII	155 cr 3 pz 3			Crönert 1906, pz IX, col. 4
col. IX	155 cr 3 pz 3			Crönert 1906, pz IX, col. 5
col. X	155 cr 4 pz 1		N10	Crönert 1906, pz IX, col. 6
col. XI	155 cr 4 pz 1		N6	Crönert 1906, pz X, col. 1
col. XII	155 cr 4 pz 1			Crönert 1906, pz X, col. 2
col. XIII	155 cr 4 pz 1	O 109	N7	Crönert 1906, pz X, col. 3
col. XIV	155 cr 4 pz 1			Crönert 1906, pz X, col. 4
col. XV	155 cr 4 pz 2			Crönert 1906, pz XI, col. 1
col. XVI	155 cr 4 pz 2			Crönert 1906, pz XI, col. 2
col. XVII	155 cr 4 pz 2			Crönert 1906, pz XI, col. 3
col. XVIII	155 cr 5 pz 1	O 107	N8	Crönert 1906, pz XII, col. 1
col. XIX	155 cr 5 pz 1	O 108	N9	Crönert 1906, pz XII, col. 2
col. XX	155 cr 5 pz 2			Crönert 1906, pz XII, col. 3

TAVOLA DI CORRISPONDENZA

<i>PHerc. 339</i>	<i>PHerc. 155</i>
-	Fr. 1
-	Fr. 2
-	Fr. 3
-	Fr. 4
-	Fr. 5
-	Fr. 6
-	Fr. 7
-	Fr. 8
-	Fr. 9
-	Fr. 10
-	Fr. 11
-	Fr. 12
-	Fr. 13
-	Fr. 14
-	Fr. 15
-	Fr. 16
Col. 1	-
Col. 2	-
Col. 3	-
Col. 4	-
Col. 5	-
Col. 6	-
Col. 7	-
Col. 8	Col. I
Col. 9	-
Col. 10	-
Col. 11	-
Col. 12	Col. V
Col. 13	Col. VI
Col. 14	Coll. VII-VIII
Col. 15	Col. IX
Col. 16	Coll. X-XI
Col. 17	Col. XII
Col. 18	Col. XIII
Col. 19	Col. XIV
Col. 20	Col. XV
Col. 21	Col. XVI
Col. 22	Col. XVIII
Col. 23	Col. XIX
Col. 24	Col. XX

CONSPECTUS SIGLORUM

P = *PHerc.* 339

p = *PHerc.* 155

O = Apographum Oxoniense

N = Apographum Neapolitanum

Beloch	J. BELOCH, <i>Zur Chronologie des chremonideischen Krieges</i> , «Klio» 2/1902, pp. 473-476
Crönert	W. CRÖNERT, <i>Kolotes und Menedemos</i> (Leipzig 1906), pp. 55-67, 178 ss.
Crusius	O. CRUSIUS, <i>Ζηνώσιον</i> , «Philologus» 66/1907, pp. 599-600
Delattre	D. DELATTRE-J. PIGEAUD (edd.), <i>Les Épicuriens</i> (Paris 2010)
Dorandi	T. DORANDI, <i>Filodemo. Gli stoici</i> (<i>PHerc.</i> 155 e 339), «Cerc» 12/1982, pp. 91-133
Dorandi 2023	T. DORANDI, <i>Apollodoro di Atene (FGrHist 244 F*44) nella col. IV del De Stoicis (PHerc. 339) di Filodemo</i> , «Incontri di Filologia Classica» 22/2022-2023, pp. 139-145
Dümmeler	F. DÜMMLER, <i>Antisthenica</i> , (Diss. Bonn 1882), pp. 64-69 = ID. 1901, <i>Kleine Schriften</i> , vol. I (Leipzig 1901), pp. 67-71
Giannattasio	R. GIANNATTASIO ANDRIA, <i>Diogene cinico nei Papiri Ercolanesi</i> , «Cerc» 10/1980, pp. 129-151
Gomperz 1878	T. GOMPERZ, <i>Eine verschollene Schrift des Stoikers Kleanthes, der ‘Staat’, und die Sieben Tragödien des Cynikers Diogenes</i> , «ZOeG» 29/1878, pp. 252-256
Gomperz 1903	T. GOMPERZ, <i>Zur Chronologie des Stoikers Zenon</i> , «SAWW» CXLVI (Wien 1903)
Grilli	A. GRILLI, <i>Zenone e Antigono II</i> , «RFIC» 91/1963, pp. 287-301
Hammerstaedt	J. Hammerstaedt per litteras
Jacoby	F. JACOBY, <i>Apollodors Chronik. Eine Sammlung der Fragmente</i> , Philologische Untersuchungen XVI (Berlin 1902)
Körte	A. KÖRTE, <i>Rec. a W. Crönert, Kolotes und Menedemos (Leipzig 1906)</i> , «GGA» 169/1907, pp. 251-266
Leone	G. Leone per litteras
Lucarini	C.M. Lucarini per litteras
Mayer	A. MAYER, <i>Die Chronologie des Zenon und Kleanthes</i> , «Philologus» 71/1912, pp. 212-237
Nicolardi	F. Nicolardi per litteras
Sudhaus	S. SUDHAUS, <i>Rec. a W. Crönert, Kolotes und Menedemos (Leipzig 1906)</i> , «LZB» 58/1907, pp. 734-737
Zago 2011	G. ZAGO, <i>Per il testo del De Stoicis di Filodemo (cap. 3, col. XIII, 12 ss. Dorandi)</i> , «ZPE» 179/2011, pp. 89-91
Zago 2014	G. ZAGO, <i>Intorno a un passo del De Stoicis di Filodemo (PHerc. 339, col. XVIII, 11-15 Dorandi)</i> , «ZPE» 192/2014, pp. 89-92

CONSPECTUS SIGNORUM

...	litterarum vestigia
[...]	lacuna ubi litterarum deperditarum numerus definiri potest
[±x]	lacuna ubi litterarum deperditarum numerus plus minusve conici potest
α̣	littera dubia vel valde mutila quae aliter legi potest
[α]	littera ad editore suppleta
⟨α⟩	littera ab editore addita
α̅	littera ad editore emendata
{α}	littera ab editore expuncta
‖α‖	littera a librario expuncta
α ^v α	unius litterae spatium
α ^{vv} α	duarum litterarum spatium
˘α˘	littera supra lineam vel inter columnas vel in margine scripta
ᵀαᵀ	littera deperdita in P, ex apographo suppleta
⌊α⌋	littera suppleta alio teste conlato
α	littera subposita vel superposita ab editore recognita et collocata
α ⁺	(in apparatu) littera superposita
α ⁻	(in apparatu) littera subposita
α ¹⁺	(in apparatu) littera semel superposita
α ²⁺	(in apparatu) littera bis superposita
α ¹⁻	(in apparatu) littera semel subposita
α ²⁻	(in apparatu) littera bis subposita
α [±]	(in apparatu) littera superposita vel subposita
	(in apparatu) finis lineae
	finis columnae

PHILODEMUS, *DE STOICIS*

PHerc. 339 e PHerc. 155

155, fr. 3

20] .ροικ προ
] .νημε
] πλείων
]ται τοῦς
] α .[±5] .νεις
25]γονοικ[±4] .ενα
]νο .να[±4]νης
] ψ .[±4]αυτης

155, *NII*, Dorandi, fr. 8

155, fr. 4

20] .[
] μμ[
] . ονεγ[
]σιτασεκ . . .[
]μην [[μην]] καὶ ἐ[νί]-
 ους τῶν Cτωϊκῶ[ν],
25 ἀλλ' ἱκανὸν ἦν τ[οῦ]
 Κιτιέως μνησθῆν[αι]
]νocoс[

...e alcuni Stoici, ma era sufficiente
essersi ricordati di Zenone di Cizio...

155, *N1*, *NI*, Dorandi, fr. 7

20]ν[*N1* 21]ιον[*N1* 22]σιτμεν[*N1* 23 sq. ἐ[νί]οις Dorandi
25 sq. ἤ[δη τοῦ] Dorandi 26 μνησθῆν[αι] Dorandi

155, fr. 5

]ντ[
 [ᾗ]λλοικ[
]αι τὴν εω[
]α ξεν' ο'φω[
5]ανυποα[
]ης[

155, *N2*, Dorandi fr. 11 (Crönert, p. 195 s.v. Xenophon)

3 sq. [καὶ τὴν εἰςχηγμένην παρ]ᾷ Ξεν' ο'φω[ντι] Crönert, Dorandi

17 sq. [κὰν ταῖς Ἑρωτικάις] ἐπιστο[λαῖς] κα[ὶ] Crönert, post
ἐπιστ., litt. το. [±] dispexi 19 [ἀνθ]ρώπου Dorandi, [ἀνθ]ρώπους
Crönert, fin. lin., litt. ωνζ [±] dispexi 20 [τητιου [...]] καὶ τῷ
Crönert, Dorandi, fin. lin., litt. κακ [±] dispexi 21 sq. [πέμ]πτω
Περὶ τοῦ κα[θήκ]οντος Crönert, Dorandi, fin. lin., litt. περ [±]
dispexi 22 [τῷ τρ[ί]τῳ] Crönert, Dorandi, fin. lin., litt. ως [±]
dispexi 23 sq. κα[ὶ] τετά[ρ]τῳ Πε[ρὶ] Crönert, Dorandi 24
sq. [τοῦ] καλοῦ καὶ τῆς ἡ[δον]ῆς Crönert, Dorandi, fin. lin., litt.
θα [±] dispexi 25 sq. πολε[ι]τε[ί]α Crönert, Dorandi 27 [δ' ἐν]
τῷ Περὶ τῆς ἐρωτικῆς τέχνης Crönert, Dorandi

PHerc. 155, fr. 9

20 ε.ν[
γεγραφας[
μιν ἐν τῷ [
νηκ[
σιας[
β̄ τω[

155 cr 1 pz 4, MSI 155-CR01-FIL8-FS8-16825, Dorandi fr. 14
19 μev Dorandi

155, fr. 10

	τ. ςιε[	
	τοῖς ε. ατων ἐπὶ [τῶν γραμ]-	...negli scritti...
	μάτων ἃ δὴ τ[± 6 κα]-	...come anche...
25	θάπερ καὶ κ[. .]τη[	...nelle epistole...
	ἐ[π]ικτολαῖς κατ[	...dei declamatori...
	ὕ[π]οκριτ[ῶ]ν. τ[	

155 cr 1 pz 4, MSI 155-CR01-FIL8-FS8-16825, Dorandi fr. 17
(Crönert, p. 192 s.v. Krates d. Kyniker)

22 τοὺς γε[γναίους] Crönert, τοὺς γε[Dorandi 23 sq. τοῖτο .α
τῶν ὑπ[.....γραμ]μάτων Crönert, Dorandi 25 Κράτη[ς ἐν ταῖς]
Crönert, Dorandi 26 καταφ[ρονεῖ τῶν] Crönert, Dorandi 27
ὑποκριτῶν τῶν κ[Crönert, Dorandi

155, fr. 11

	]να . .αις δε[	
	] τοὺς σοφιστὰς [	...i sofisti...
	]τα τοὺς . .λω .[	
27	]ον . .στα	

155 cr 2 pz 1, MSI 155-CR02-FIL8-FS8-16828, Dorandi fr. 18

155, fr. 12

20	Cάτυρ[ο]ν τὸν ἀλ[ητήν]	...Satiro l'auleta...
----	------------------------	-----------------------

155 cr 2 pz 2, MSI 155-CR02-FIL8-FS8-16834, Dorandi fr. 21
(Crönert, p. 194 s.v. Satyros v. Theben)

155, fr. 13

20	[Ἐπί]κουρον	...Epicuro...
	]ιμ .	
	] Ἀντιγο[	...Antigono...

155 cr 3 pz 1, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16837
20-22 primum dispexi

155, fr. 14

	]ην[	
	]νκα[	
	]τοῖς Ἐπικου[ρε]ίου[ς]	...gli Epicurei...
	]τῇ]τς ἡδονῇ[ς]	...del piacere...

155 cr 3 pz 1, NV, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16838, Dorandi fr.
23

155, fr. 15

20]εϋταν[
] . . φρ . [
]λεοχα . [
]τουτου[
]προς[
tantum vestigia
]ῥηιν[
25]ῥωνη[
]ῥταιιν[

155 cr 3 pz 1, *N*4, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16838, Dorandi fr. 24

18 μηπω *N* 19 ευπα *N* 22 ρφω *N*

155, fr. 16

] . . co[
] . ροειν . . [
]φοκ . . [
]δουν β[
]α . εν[

155 cr 3 pz 2, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16839, Dorandi fr. 25

339, col. *N*1

ωπ[
ναιφ[±4]το[. .] Ἀθην[
[. .]οις[. . .]ω καὶ την[
[. . .]νεε[±5]ταλ[
5 [±10]παλα[
[±8]ηκαε[
deest
ξαν[. . .]ουκ[±10]α

339 cr 1, *N*1, Dorandi col. I

2 το[ῖς] Ἀθην[αῖοις] vel το[ῦς] Ἀθην[αῖους] Dorandi 4]ταμ[Dorandi
6]ηκαε[Dorandi

339, col. 1

1-5 *desunt*
[±25]ν
deest
[±25] .
[±25] .α
10 [±25]οc
[±25]ε
[±25]α
[±25]ν
[±25]ο
15 [±25]χει
[±25]ειν
[±25] .
18-30 *desunt*

339 cr 1, MSI 339-CR01-FIL8-FS8-16852, Dorandi, col. I app.

339, col. 2

tantum vestigia
.[±4] . εν . . ν[±11]
τὰς πατρίδας αὐτ[±8]
[.]αἱ . . νη ἐπι . . ω . [±6]
5 ρ . α . [. .]ειν φ . ρ α . εν . ου . [±4 'E]-
πικούρε[ι]ον εἰς μηδεν . . [. .]
[. .] [π]έπρακται παραλείπει [c]υν-
[τε]ταγμέν[ο]υς πολλὰ καὶ με-
[γί]c[τ]ο[υ]ς γενηθέντας . ἰδο[. .]
10 δε . συγγεγραφα . . . [. . .]αἱ
[. . .] καὶ περι . ον [. .] . . [. .]
σημῶν φίλων Ἐπικούρου δε
[. . .] αἱ τ[.]ν ἐπιτ[.] ε .
ου . . [. .] ἰπει . [±9]
15 τε . [±20]
16-17 *tantum vestigia*
[±10 'E]πικου[. . .]
[±12] . ειτα[. . .]
[±12] α . [. . .]
[±12] ν ἀπο[. . .]
22-30 *tantum vestigia*

339 cr 1, MSI 339-CR01-FIL8-FS8-16852, Dorandi col. II

2 τὰς πατρίδας legi, τας α,ρ[Dorandi 5 sq. legi et supplevi,
..η[...]τινας α...ου[Dorandi 6-8 legi et supplevi,]ν,ic μη[|
],πρ[.]κται παραα.[...]υν | .ο... μόν[ο]υc Dorandi 8 sq. in.

lin. litt. $\kappa\omicron^\pm$ dispexi, με[γί]τους γεννηθέντες Dorandi 10
 συγγέγραφα Dorandi 11 legi, c[...]ψα. περι iv[Dorandi 12
 σημων φίλων legi, c.. ω. φ..[]ν Dorandi

...le patrie...epicureo... lascia da parte quelli che erano molto fedeli e diventati i più importanti...e
 ...degli amici di Epicuro...

339, col. 3

. α . η . [. . .] . [. . .] γλυθ[±4] λεγ[. .]
 . α . . . [Ε]πίκουρον ἐν τ . . . Τι-
 μοκρά[τ]ει γράφειν τὸ μετὰ Μη-
 τροδῶ[ρου] τὰς μυσαρωτάτας
 5 ἐπιτελεῖν πράξεις καὶ διὰ τὴν
 [ἡ]δονὴν ὑπὸ Φαλανναίων καὶ
 [Με]σσηνίων ἐκβεβλήσθαι τοὺς
 [Ε]πικού[ρ]οις· ἅμα δὲ διὰ τὸ δέ-
 [ο]ς τὸ περὶ τῆς ἡδονῆς ἀπη-
 10 [γο]ρεῖν οἰόμενον τὸν
 [Ε]πίκουρον.^ν καὶ κατέσχε δια[.]ν .
 . . [. . .] . [±4] ταῦτα τὰ ψηφί-
 [μα]τα [καθ]άπερ δεῖκνυται δακτύ-
 [λω]ι τὸ [δὴ λεγόμε]νον.^ν ναιφα .
 15 ε . . . [±4] . . . δοταὶ καὶ
 [±5] α[±6] . . α . υ . ς . εν .
 [.] α . [±6] τοῖς καλοῖς ὑπὸ
 τῶ[ν . .] ων[. .] . [. . .] . των
 [±13] η . . . τενε

20-27 *tantum vestigia*

339 cr 1, O 317, N2, VH¹ VIII 2, MSI 339-CR01-FIL8-FS8-16854+16855, Dorandi col. III (Crönert, p. 24)

1 λυθ O, λεσ O, N 2 τὸν [Ε]πίκουρον Crönert, Dorandi, ἐν τῶ[ι . Τι]μοκρά[τ]ει Crönert, Dorandi 3 Μη[τρ]οδ[ώ]ρου Crönert, Dorandi 4 [δό]ξας ἀ[νο]μιώ[τας] Cirillo 5 καὶ δι[ψῆ]ν Cirillo 7 sq. κνη O, κνην N, [Με]σσηνίων Cirillo, [π]ο[τέ] | φησιν Ἐὐβουλ[εί]δης Cirillo 8 sq. δέ[ο]ς τὸ legi et supplevi, [ζη]λοῦν γε Cirillo 9 sq. ἀπη[γο]ρεῖν legi et supplevi, α[ἰ]σχρὰ διδά[σ]κειν Cirillo, ατη[.....]ειν Dorandi 10 εἰνοικμενοντων O, εἰνοιομενοντων N 11 sq. [Ε]πί[κ]ουρον Cirillo, Dorandi, κο[ύ]ρον O, ουρον N, διὰ [μα]κροῦ χρόνου το[ι]αῦτα Cirillo 12 sq. ψηφί[ς][μα]τα Cirillo, ψηφ[ί]ς[μα]τα [καθ]άπερ δεῖκνυται δακτύ[λω]ι Crönert, Dorandi 14 τὸ [δὴ λεγόμε]νον Crönert, Dorandi 15 ευρια O 16 in. lin. το O, fin. lin. λαυσερη O, λαυσειν N, [ἀπο]λαύσειν Dorandi 17 [τ]οῖς καλοῖς Dorandi

...(che) Epicuro in... a Timocrate scrive il compimento con Metrodoro delle azioni più abominevoli e che a causa della dottrina del piacere gli Epicurei furono scacciati dai Falannei e dai Messeni; e contemporaneamente che a causa del timore riguardo il piacere (fu cacciato) Epicuro che aveva l'intenzione di difenderli. E riuscirono...questi decreti come quello che si dice 'è mostrato a dito'. ...

339, col. 4

α[ὐ]τε χρόνοις [±5 c] πρευδός[ν]-
των τὴν προ[σκο]πὴν ἢ[ν] ἐποίουν
Ἀθηναῖοι πρὸς τὸν Μακέδον[α],
καὶ τὰς ἐπ[αχ]θείας ἐπ' αὐτοῦ
5 τῇ [πόλ]ει δυ[ε]τ[υ]χίας ἰστ[άναι].
καὶ Ἀπολλό[δω]ρος δὲ τὸ κα[ταδε]-
ῆσθαι [τίθησι τ]ὴν πόλιν [ἐπ' Ἀν]-
[τιπ]άτρου τ[οῦ] πρὸ Ἀρρενείδ[ου]
κ[αὶ] φρουρὰ[ν εἰς] τὸ Μουσεῖον [τὸ]
10 εἰςῆχθ[αι καὶ ὑπ'] Ἀντιγόνου τ[ὰς]
ἀρχὰς τ[ὸ] μειωθῆν[αι] ἔ[τε] καὶ πάνθ' ὥς
βουλεύ[ματι τὸ τελ]εῖσθαι· δῆλον
οὖν ὅς ο[ι] ±5 ἐ[κ]άλεσεν ἀν[τ] . .]
πρὸς εἰ[±5]δε βουλομ[]

15-30 *tantum vestigia*

339 cr 1, O 318, N 3, VH¹ VIII 3, MSI 339-CR01-FIL8-FS8-16856 + 16857, Dorandi col. IV (Jacoby 1902, p. 375; Delattre 2010, p. 727; Dorandi 2023, pp. 139-145)

1]νευλο[O,]ευλο[N 1-2 Hammerstaedt per litt. 2 τ[...]ιν
προ[κο]πὴν dub. Dorandi 3 Μακέδον[α, ὁ] Cirillo 4
ἐ[παχ]θεί[ε]ς ἐπ' αὐτοῦ Cirillo 5 sq. δυ[ε]τ[υ]χίας ἰστ[άναι]
Hammerstaedt per litt.,]γιαγίτε[O,]ια[ε]π[N, [πόλ]ει
δ[ιανο]ία[ε] εἰς[ε]π[ε]ποίη[ται] Cirillo 6 sq. καὶ O, ται N, καὶ
Jacoby, ται Dorandi, καὶ Dorandi 2023, κα[ταδε]ῖσθαι
Cirillo, Dorandi, κα[θηρ]ῆσθαι Diels ap. Jacoby 7 sq.
[τίθησι τ]ὴν Jacoby, edd., [φῆσι τ]ὴν πόλιν, καὶ Cirillo, [ἐπ'
Ἀν]τιπ[άτρου] Jacoby, edd. 8 τ[οῦ] πρὸ Ἀρρενείδ[ου] Jacoby,
Dorandi, [ὑπ' αὐ]τοῦ [ἤδη] προα[ρθ]έν[τος] Cirillo 9 sq. καὶ
φρουρὰ[ν εἰς] Jacoby, edd., [φρουρὰν καὶ εἰς] τὸ Μουσεῖον
ἐπ[ε]ἰςῆσθαι Cirillo, fin. lin. [τὸ] supplevi, [τότε] Diels ap.
Jacoby, [τοτ'] Dorandi 10 [καὶ] supplevi, εἰςῆχθ[αι ὑπ']
Ἀντιγόνου [καὶ τὰς] Jacoby, Dorandi 11 τ[ὸ] supplevi,
μ[ειωθῆν]αι Dorandi 2023, [τετάρ]χθ[αι] Cirillo, [ἀνηρ]ῆσθ[αι]
Jacoby, [ἀφείσθαι] καὶ ἔ[τε] Delattre, ἔ[τε] καὶ πάνθ' ὥς
proposui, παντε[ς] O, παντε[ς] N, τε, καὶ πᾶν ἐν Cirillo, καὶ πᾶν
ἐν[τὴν] Jacoby, ἔ[τε] καὶ πᾶν ἐν[τὸς] Dorandi, καὶ ἔ[τε]
πάνθ' ἐν[τὸς] Dorandi 2023 12 βουλεύ[ματι τελ]εῖσθαι
Gigante ap. Dorandi, [τὸ] supplevi, βουλετ O, βουλεν N,
βουλεν[τικῶ] τεθ[ε]ῖσθαι Cirillo, βουλεύ[ειν] ἐφ[ε]ῖσθαι Diels
apud Jacoby 13 [συμμά]χους ἐ[κ]άλεσεν Cirillo 14 πρᾶξε
O, προσε N 15 ἐρο O, ἐρο Dorandi 16 sq. ἐμπουν[...]ν
αμ O, ἐμπεῖουν N, ἐμπού[μ]ενο[ν] ἀμ[Dorandi 14-17
προσ[έ]δρους, ἰν' οἵ[δε] βουλόμε[νοι] περὶ τῶν κοινῇ
συμφερόντων τῇ Ἑλλάδι, καὶ πάντ' ἀγα[θ]ῇ ἐμποιούμε[νοι]
βουλεύονται Cirillo

inoltre col tempo... (che essi) sollecitando l'ostilità che gli Ateniesi operavano contro il Macedone, causarono anche le disfatte inflitte sotto di lui alla città. Anche Apollodoro pone la resa della città durante l'arcontato di Antipatro, il predecessore di Arrenide, e l'introduzione di un presidio nel Museo e da parte di Antigono l'indebolimento delle magistrature e anche il compimento di tutte le cose come da delibera. È chiaro dunque che... chiamò...

PHerc. 339, coll. 5-6 desunt

339, col. 7

- περὶ τὴν [±6] παρ' ἄρχ[ων]-
 τοῦ Κλεά[ρχου ±4] . . . αν ἐ-
 π' αὐτοῦ τοῦτο [γεγ]ραφῶς, ἥκ[ειν]
 αὐτὸν {εν} ἐνε[ν]ήκ[ο]ντ' ἐτῶν
 5 γεγονότα καθά[πε]ρ ἐν [τῇ πε]-
 ριχοῦσῃ τὰ π[ρ]οτ[έρ]α ἀντιφω[ν]ήσεως
 ἐπιτολῇ λέγεται []ινες [βε]-
 [β]ιωκῶς ὁ Ζήνων [τ]ῆιδε [ήλι]-
 [κί]α τῶν ρ καὶ α ἐτῶν. ἀπ[ὸ]
 10 Κλεά[ρχ]ου γὰρ [ρ] ἐπ[ὶ] Ἀρ[ρ]ενε[ί]-
 δην ἐφ' οὗ εἰς [γ]ιγνώσκειται τε-
 τελευ[τ]ήσας [αὐ]τὸν Ζήνονα ἐπ-
 εστιν ἐννέα [καὶ] τριάκοντ' ἔτη
 καὶ μῆνε[ς] τ[ρεῖς] . . . ανος
 15 *tantum vestigia*
 . []οντα μετὰ τ[αῖς] . . . εἰδ.
 [±5] . τ[ε] δ[ὲ] [επ]έμπετο κα-
 [±5] εμεν . [±4] γνησε
 19-30 *tantum vestigia*

339 cr 2 pz 1, O309, N4, VH¹ VIII 4, MSI 339-CR02-FIL8-FS8-16858 + 16859, Dorandi col. V (Beloch 1901, p. 474; Gomperz 1903, p. 2; Crönert 1906, p. 177; Mayer 1912, p. 214; Delattre 2010, p. 727)

1 sq. περὶ legi, παρ' ἀρ[χ] legi, [ἄρχων]|τοῦ Gomperz, [ἥδη διδάξαν]|τοῦ Cirillo 2 κλεα O, κλεαν N, fin. lin. και O, ωκαι N, Κλεά[ρχου] Ἀθήνη|ci, καὶ Gomperz, Κλεάν[θου, ὡς γε δοκ]ῶ, καὶ Cirillo, Κλεά[νθους] νεανίου Mayer 3 sq. τοῦτο, [γεγ]ραφῶς, ἥκ[ειν] legi et supplevi, [γ]ε[γ]ραφῶς ἥ[ν] ἐ[αὐτὸν] Gomperz, εἰραφωσιπ O, οφωσι N, [ἐ]π' αὐτοῦ τοῦ[νεκα] c]οφῶς ἥξ[ου] Cirillo, τὸ ὕψη[λόν] αφῶς Mayer, τε αὐτοῦ του[]αφῶς ηξ[Dorandi 4 ενεν. ηκ O, ἐνε[ν]ήκοντα ὀκτώ ἔτη Cirillo, {εν} ἐνε[ν]ήκ[οντ] ἔτη Dorandi, ἐτῶν legi 5 sq. γεγονοτακλα O, καθά[πε]ρ Crönert ap. Beloch, καθά[πε]ρ ἐν [τῇ πε]|ριχοῦσῃ Dorandi, κ[α]τθαν[εῖν]. Ἐν τῇ πε]|ριχοῦσῃ Cirillo, κλά[ζων] Mayer, ριχοσι . τὰ εἰ[]αντιφω N, ριχοσιπ' ε. ιαντιφω O, τὰ π[ρ]οτ[έρ]α ἀντιφω[νήσεως] Crönert ap. Beloch,

ἀν[τι]φω[ν]ήσεως] Crönert, κατὰ [τοῦ] Ἀντίφων[ος] Cirillo,
 Ἀντιφών[τος] Gomperz 7 sq. επιτοληδ[ε]ι[]εταιγινε *O*,
 επιτοληλει. εταιγινε *N*, λέ[γ]εται γίνε[θαι] | [ετωικό]ς ὁ
 Ζήνων [ἄχρ]ις ἔ[γγι]α Cirillo, δεί[ξ]εται τ[ο]ίν[υ]ν
 β[ε]β[ι]ωκ[ώ]ς ὁ Ζήνων [ἄχρ]ις ἔ[γγι]α Gomperz,
 γιν[ο]μένων | ἔξ]ω κ[ῆ] Ζήνων[ος] ιβ̄ ἔ[τη] μό[ν]α Mayer,
 λέγετα[ι], γίνετα[ι] β[ε]β[ι]ωκ[ώ]ς ὁ Ζήνων [...]ιδε[.....]α τῶν
 Beloch, λ[ε]ι[π]εται γιν[ο] Dorandi, [...]ωκεκοζήνων[.....]ηδε *O*,
 [...]κ[ο]ζήνων[.....]ιβ̄ *N*, [τ]ῆιδε [ἡλι][κί]αυ legi et supplevi
 9 sq. ἀ[πὸ] Κλεάρχου γὰρ ἐπ[ὶ] Ἀρ[ρ]ενί[δ]ην Gomperz,
 Dorandi, κ[λε]αρ[...]ουκα[...]επ[.....]εν *O*, κ[λε]αν. ουγα...επ *N*,
 ἀ[πὸ] Κλεάν[θ]ου γὰρ ἐπ[ὶ] Ἀρ[ρ]ενί[δ]ην Cirillo 11 sq.
 δηνεφουσεν *O*, δηνεφουσεν *N*, εὐ[γ]γγινώσκε[ται] legi et
 supplevi, συ[γκεχώρ]ηται Delattre, fin. lin. τι αται *O*, αται *N*,
 εὐ[κ]ταλ[ώ]ς κ[α]τα[τε]τελε[ύτη]κεν Cirillo, Σκει[ροφοριῶν]ι
 Gomperz, <ὁ> Cκήψ[ιος] ἐπ[ὶ] [ε]ταται Mayer, σημ[ειωθ]ῆναί
 [τε] Crönert ap. Beloch, συμ[φωνοῦ]σι Crönert, c[.....]ται
 Dorandi, [κ]ατα[τε]τελε[ύτη]κεν κ[αὶ] Ζήνων, ἄπ[ε]στιν
 Gomperz, τ. Ζήνων, ἔτη Beloch, τε[τε]λευ[τη]κένα[ι]
 Ζήνων ἄπ[ε]στιν Dorandi, τελει[...]κενκ *O*, τελει[...]κενκ *N*,
 fin. lin. ἔπ[ε]στιν legi, ηνωνατ *O*, ηνοικαρη *N* 13 ἔστιν
 Crönert ap. Beloch, ἐννέ[α καὶ] τριάκοντα Crönert ap.
 Beloch, Gomperz, ἐννέ[α καὶ] τριάκο[ν]τ[ε]τη Dorandi, fin.
 lin. ριακε *O*, πραγματ *N* 14 μῆνε[ς] τρ[εῖς] Beloch, Dorandi,
 καιμηνε *O*, καιμ. τα *N*, fin. lin. vocε *O*, καὶ μὴν ἐπ[ὶ] ἄρχοντος
 Χίω[voc] ἐγεννήθη Gomperz 16 μεταίκα *O* 17
 ὁδ[ι]επ[ε]μπετο legi et supplevi, εδ....εμπετοκα *O* 18 νθησε
O

...dall'arconte Clearco... sotto quello avendo scritto che lui era giunto...a novant'anni di età come si
 dice nella lettera che contiene quelle cose in risposta... Zenone avendo vissuto 101 anni di età; infatti
 dall'arcontato di Clearco a quello di Arrenide in cui si è concordi che morì Zenone, passano 39 anni
 e tre (?) mesi...

339, col. 8

ψαντο_ις [. . .] _ιειο_υ μεταλαμ-
 βάνειν_ι τὴν _ιβασιλείαν· καὶ μ_ι[ε]-
 τὰ τὴν Λυσιμάχου τελε_ιξ_ιον_ι [. . .] _ιμ_ι [±10 ἐθ]-
 5 νῶν κ_ιρατή_ισας τῆς Μ_ι[ακεδο]-
 νίας ἐκπείπτει π[άλιν εἰς τὴν]
 Ἀσίαν· εἴθ' ὅτερον ἔ[±9]
 τοὺς βασιλεύειν Μακε[δόνων]
 ὥστ' εἴτε ἐπ' Εὐθίου γρά[ψας . . .]
 10 πεπε[. . .] Μακεδόν[ι]νας
 πάντ_ισας λ[. . .]ν αὐτότ_ιν[. . .]
 σε[. . .]ων, οὐ[κ] εἶχε τ[ὴν ἐξου]-
 σία[ν]· ἔ[τε] Ἀναξικρ[ά]τ[ι]σους . . .]
 14-16 *tantum vestigia*
 καὶ τ[. . .] ἀπο[. . .] τιβα[
 18-30 *tantum vestigia*

339 cr 2 pz 1, O 310, N 5, MSI 339-CR02-FIL8-FS8-16858
 + 16859 + 16860, Dorandi, col. VI (Beloch 1901, IV 2 p. 67;
 Mayer 1912, p. 226; Grilli 1963, p. 288; Delattre 2010, pp.
 727 s.)

1 ψαντος [αὐτὸν] τοῦ μ[όνο]ν Gigante, μ[ία]ν Mayer, Grilli
 3 τελευ[τὴν] edd. 4 sq. legi et supplevi, [παρέ]χ[οντ'] αἰ
 σπονδ[α]ῖ _ι τῶν Γονατῶν Mayer, [παρέ]χ[οντ]αι σπονδ[α]ῖ
 Γονατῶ Grilli, χ[. . .]αι σπονδ[. . .] Γονατῶ Dorandi,
 [κέ]χ[ρη]ται σπονδ[α]ῖς Delattre 5 sq. Μακε[δο]νίας edd.
 6 sq. π[άλιν εἰς τὴν] Ἀσίαν Mayer, Grilli, π[άλιν εἰς τὴν]
 Ἀσίαν Dorandi 7-13 ita rest. Mayer et Grilli: ἔ[τε]σιν γ
 νικήσας Κελ[. . .] τοὺς τοῦ βασιλεύειν Μακε[δόνων] ἥρξατο
 (ἄρχεται G). ὥστ' εἴτε ἐπ' Εὐθίου γρά[ψας] αὐτῶι μὲν εἴ[πε]
 πείθ[εσθαι] Μακεδόνων (-ας G) συλλήβδην] πάντας,
 λ[έγω]ν, αὐτὸν ἄρχειν (ἄρχοντα G) τῶν Μα[κε]δόνων,
 οὐ[πω δ'] εἶχε τ[ότ' ὅντως] βα[σι]λεῖαν· εἴτ' ἐ[π']
 Ἀναξικ[ρά]τους ἔγραψεν 9 sq. εἴ γε Delattre, γρά[ψας]
 Dorandi, ευθιουργα O, ιουργα N 10 μακεδο O, [εἴ]πε
 πειθ[. . .] Μακεδόν[ι]νας Dorandi 11 πάντας N, αὐτον O, αὐτης
 N, λ[έγω]ν αὐτὸν Dorandi 12 sq. κε N, οὐ[κ] εἶχε τ[ὴν
 ἐξου]σία[ν] supplevi, τότε τὴν βα[σι]λεῖαν Beloch 17
 καὶ τ[. . .] ἀπό[. . .] τιβα O, καὶ τ[. . .] ἀπο[. . .] τιβα N

155, col. I

16-19 *tantum vestigia*

20 . . . τοῦ πα[τ]ρὸς α[. . .] ραφω
 . . . ιουπε[. . .] κιλ[. . .] [±6]
 [. . .] καταστρέψαντος
 [. . .] εἰου μεταλαμβάνειν
 ἰτὴν_ι βασιλείαν· καὶ μ[ε]ἰτὰ_ι
 25 ἰτὴν_ι Λυσιμάχου τελε[υτὴν]
 [. . .] σchon [ὄλ]ίγον μ[±5 ἐθ]-
 ἰνω_ιν κ_ιρατή_ισας τῆς _ιΜ_ι[α]-

155 cr 3 pz 2, N 5, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16839

20 sq. legi,]ου.αο[|]ουγεκίλι Dorandi 21 fin. lin.
 litt. νηκ[. . .] α[±] dispexi 22 ἀπ[ο]τ[ρ]έψαντος Dorandi,
 καταστρέψαντος legi 23 μεταλαμβάνειν legi 26 sq.
 legi et supplevi, μ[vel κ]

avendo sconfitto... (che Antigono) prese il potere; e dopo la morte di Lisimaco ...poco... avendo
 assoggettato i popoli della Macedonia di nuovo si precipitò in Asia; e che poi in seguito regnò sui
 Macedoni cosicchè sia avendo scritto sotto l'arcontato di Euthio ... tutti i Macedoni..., non aveva il
 potere, sia sotto l'arcontato di Anassicrate...

τ[α] δὲ [πολ]λάκις [±10]
 θη πάντα λέγομεν [ἄ] ἱερώνυ-
 μός τε μαρτυρεῖ κ[αὶ] ὁ Χαλκιδεὺς
 Εὐφαντος, ἔτι δ' Ἠγήμων ὁ [Α]θ[η]-
 5 ναῖος καὶ Ἀπ[ολλόδωρ]ος [ο] ὁ γ[ραμ]-
 μα[τι]κός ε. . . ε. . . α[] αὐνη
 . . . καὶ βουλόμεγ[ο]ς [εἰ]ναι τοῦ
 Βαβυλωνίου μαθητῆς [±6]
 τοῖς λέ[γ]ει γ[ο] [±9]ς κ[α]τ'
 10 . . . [±4]ν τοίνυν οὐδ[ὲ] τοῦ Κιτι-
 ξῶς [ἐκ]τιν ἔ'πιτολή πρὸς [τὴν]
 τὴν οὐ[±7]ς ἐν ἄντιφω-
 [νήσε]ων, περ[ὶ] ὧ[ν] λέγειν το
 δ[±8]δε τις [. . .] ησα .
 15 [±22]ων
 [±7] καὶ βαρβαρικὸν [. . .]
 [±6]ω τελο[±6]
 [±4] τ[ῆ]ς ἡδονῆς [±6]
 [±4]ποιεῖ[ν] ἐν ἄλλοι[ς] [±4]
 20 [±4]τα . [±13]
 21-30 *tantum vestigia*

339 cr 2 pz 2, O 311, N 6, MSI 339-CR02-FIL8-FS8-16861 + 16862, Dorandi col. VIII (Crönert 1906, p. 27; Mayer 1912, p. 220; Delattre 2010, p. 728)

1 sq. τ[α] supplevi, πολ[λ]άκις ἐξ[....] Κλεάν[θη]ν. ἄ γὰ[ρ]
 Crönert, [ὅτι ἀλη]θ[ῆ] Delattre 2 [ἄ] supplevi 4 sqq.
 Ἀθ[η]ναῖος Crönert in adn., ναῖος O, ναῖον N, Ἀ[πολλόδωρ]ος
 ὁ γ[ραμ]μα[τι]κός Dorandi 5 post να litt. αἰ dub. fol. 6 sq.
 εἰ [δ]ὲ[.....] ὁμ[ε]υνηκώς Mayer, [διερε]υνηκώς Delattre 7
 ἡς O, ὡς N 8-10 [τοιο]ύ[τοις] λέ[γ]ει κε[χ]ρῆσθαι τρόποι[ς]
 Κλ[ε]άνθη[ν] Mayer 9 γο O 12-14 ἀντιφω[νήσε]ων
 supplevi, οὐ[κ] ἐ[τι] εὐρη[μ]ένην ἀντιφώ[νησιν] τ[ῶ]ν, περ[ὶ] ὧ[ν]
 λέγειν τό [τε ἡξίου] Crönert (dub. in adn.) 13 [τ]ῶν, περ[ὶ]
 [ῶ]ν Dorandi 14 fin. lin.]ασησαι Crönert, Dorandi 15 ὦν
 N 16 sqq. βαρβαρικὸν [ὄνειδ']ζει μετεώρως τε
 λοιδ[ορ]εῖται αὐτ[ῶ] καὶ τῆς ἡδονῆς Crönert (in adn.),
 [παί]ζει Delattre 17 ζει μετεώρως τε λοιδ[ορ]εῖται
 Dorandi 18 post ἡδονῆς, litt. οουτ dub. fol. 19
 τωι ποιε...εναλλο O, τοιε...εναλλοι N, ποιεῖν ἐν ἄλλοι[ς]
 δείκνυται Crönert, post ποιε, litt. κε dub. fol., post ἐν, litt. εδ
 dub. fol. 18-19 οὐ[δαμῶς αὐ]τὸν ποιεῖν ἐν ἄλλοι[ς]
 δείκνυσιν Mayer 20 fin. lin., litt.]νετ[dub. fol. dispexi
 22 fin. lin., litt.]ρχο[dub. fol. dispexi 23 fin. lin., litt.
]ων...ε[dub. fol. dispexi 20-24 ita rest. O sed dubiis
 foliis: ...εἰτ[]α[....]ταν[]νετ[]]τας....σε[]]φρε...ρχο[]]ωνυε[
]]ενη[ita rest. N sed dubiis foliis:]ης[]]ης[]]ρυ[]]υλε[

... diciamo ogni cosa, che attestano sia Ieronimo sia Eufanto di Calcide e ancora Egemone l'Ateniese e il grammatico Apollodoro e volendo essere discepolo di (Diogene) di Babilonia ... dice...dunque neppure di Zenone di Cizio è la lettera a ... delle risposte, riguardo cui dire... e barbarismo...del piacere... negli altri...

339, col. 10

17] . τ . . [
] γε με [
] η καὶ πρ [
 20] ο . αι κ [
] ι . η [.] . [
] σπο [.] . . [
] . ε [

339 cr 5, col. 1¹ (e col. 11), MSI 339-CR05-FIL8-FS8-16875
+ 16876

17-23 litt. subp. e col. 11 restitui

339, col. 11

1 *tantum vestigia*
[οὐ] γὰρ εἶνα[ι τ] γὰρ [ύτ]ην Ζήνωνος
[Πο]λιτεῖαν, ἔχειν δέ τινος ἁ-
[μ]αρτυρίας ὑπὸ [ν]έου καὶ Ζήνω-
5 νος ὄντος ἔ[π] τ' [ι] γεγραμμένην
ὥστε δεῖν αὐτῇ μ[ε]ρίζειν τινὰ
συγγνώμην.^ν πρὸς οὗς χρὴ
λέγειν ὅτι τὸ[ν] ἔ[σ]ε[σ]θαι μέλλον-
τα φιλόσοφον ἐ[κ]εῖνα, ὅπου καὶ
10 νέον, ἀνάγκη παντὸς ἀγνεύ-
ειν τοιούτου καὶ λόγου καὶ πρά-
γματος, καὶ διότι προβάγτα
κατὰ τὴν ἡλικίαν καὶ τὴν διά-
θεσιν, ἔδει μάλιστα μὲν ἀγε-
15 λεῖν αὐτῆς, εἰ δὲ μή, διορθῶ[σ]αι.
Ζή[ων]ων {ι}ων γὰρ οὐκ ἦν αἰεὶ.^ν καὶ
τὸ παραπλήσιον [αὐ]τὸν φαίνε[σ]-
[θαι] καὶ δι' ἄλλων [ἐπι]δεικνύειν
τὴν μεμενηκυῖαν κρίσιν ἄχρι
20 παντὸς.^ν τὸ δὲ δὴ καὶ τοὺς ἀρχαί-
ους ὧν [ἐ]σ[τ]ιν μά[λι]στα [θα]υμασ-
τῆς καὶ τῶν ἀπά[ντω]ν τ[οῦς] με-
γίστους καὶ παρ[.] σ . ο
[±5] δουν καὶ [.] . ε[.] . .

25 [±7]εκατο τὴν πε . . [. .]
 [±7]ς[. .]χειν . [±6] . και
 [. .]χαι[±12] . γ[. .]

28-33 *tantum vestigia*

339 cr 5, O 315, N 15, VH¹ VIII 15, MSI 339-CR05-FIL8-FS8-16875 + 16876, Dorandi col. IX (Crönert 1906, col. XV; Körte 1907, p. 259; Sudhaus 1907, p. 736; Crusius 1907, p. 599; Delattre 2010, p. 728)

2 [οὐ]ρκ εἶνα[ι τ]ρα[ύτ]ην Hmmerstaedt per litt., κεινα [.] α N, κεινα [.] ρλ O, [οὐ]κ εἶνα[ι ἄλλογο]ν τὴν [αὐτοῦ] Cirillo 3 sq. τινας | [ἄ]μαρτάδας Crönert, Dorandi, τιν[α]ς τ[ἄ]ς | [μ]αργάδας Cirillo 4 sq. Ζήνων[ος] legi, [ἄ]φο[ρ]ο[ς] Cirillo, edd. 5 γεγραμμέν[α]ς Dorandi 9 ἐ[κ]εῖνα Hammerstaedt per litt., [αἰδ]έ[μ]ον, [εἰ] Cirillo, ἀ[παλὸ]ν δ' ὅπ[ο]υ Crönert, Dorandi, ὅ[ντι]να Leone 14 sq. ἀ[ν]ε[λ]εῖν Cirillo, ἀφε[λ]εῖν Crönert, Dorandi 15 αὐτῆς Dorandi, αὐτή[ν] Cirillo, αὐτήν Crönert, [τὸ] δ' ἔ[τυχεν] ὀρθῶ[ς] Cirillo 16 Ζήνων γὰρ οὐκ ἦν ἀεὶ <νέος> Körte, [οὐ] γάρ [τοι ὀβε]λό[ν] Cirillo, Ζηνώνιον Sudhaus 1907, Crusius 1907 17-23 in. lin., litt. subp. dispexi ad col. 10 pertinentes 17 sq. [φαί]νε[ς] | ρ[θ]αι Delattre, [αὐ]τὸν [ἀεὶ γε]νέ[ς] | ρ[θ]αι Crönert 18 ἐ[πι]δεικνύει <καὶ> Crönert, [ἀποδ]εικν[ύ]ει Cirillo 20 sq. ἀ[γροί]κ[ους] Cirillo 21 ὅν [ἐς] τιν μά[λι]στα Crönert, Dorandi, ὥνησεν μαθήσεως Cirillo 22 ἀπά[ντων γε] Cirillo, ἀπά[ντων] τ[οὺς] Crönert, Dorandi 23 sq. πα[γκάλους] ἐποίη[σεν]. πολ[λ]οὺν καὶ Cirillo

... (non sostengono) che questa non sia la *Politeia* di Zenone, ma che avrebbe alcuni difetti, essendo inoltre stata scritta da Zenone quando era anche giovane, di modo che bisognerebbe concederle una certa indulgenza. Contro questi bisogna dire che chi ha intenzione di diventare filosofo, quand'anche giovane, si deve mantenere incontaminato da tutte queste cose, discorsi e azioni, e andato avanti nell'età e nella disposizione d'animo, soprattutto sarebbe stato necessario che togliesse tali contenuti da quella (*Politeia*), o altrimenti, che la correggesse. Zenone infatti non era sempre (così = giovane). E (bisogna dire) che si mostrava in maniera simile e anche attraverso altre cose dimostrava che la (sua) capacità di giudizio permaneva sempre. Così anche gli antichi di cui specialmente era ammiratore e i più grandi tra tutti...

- 1 *tantum vestigia*
 [±22]δι
 [. . .] . [. . .]χ[. . .]τὸν [φιλόσο]φον
 [ἄν]δρ' ὃ[μ]οιῶσθαι λέγ[ει, μ]ὴ τοῖς
 5 ἄρ.χ.ηγέτ[αις] ὁμολογ[οῦς]α καὶ
 τοὺς κακίτους τῶν ἐπιγεγο-
 νότων ἐςχηκυῖα κυμψήφους,
 καὶ πά[νυ] κυροῦσι τὸ διη[ρ]μαρτή-
 θαι τῇ.ν. Πολιτεῖαν. οἱ δὲ λέ-
 10 γουσιν, ὅτι καὶ παντελῶς οὐδεὶς
 ἦν, καὶ λέγειν αὐ[τὸν] ὥς οὐδεὶς
 ἦν ὑπὲρ ἑαυτοῦ, διὸ [κα]τ'ὶ τρόπῳ
 τινὶ μηδ' ἐκεῖνου δεῖν [αὐ]τὴν
 ἔν[ομ]ίζεῖν ψευδό[μενοι] λέγει{ν}
 15 [γὰρ αὐ]τὸν οὐδ[αμὸ]θεν ὑπάρχειν,
 ἀλλ' οὐχὶ μηδ[έ]να εἶναι, τάχα
 μὲν τὸ τῆς [πα]τρίδος ἢ τοῦ γέ-
 νους ἄσημο[ν] ὑπογράφων, τά-
 χα δὲ τὴν [πολ]εμίαν τ[ῆ]ς [πρ]ότε-
 20 ρον ἀ' ἰρέεως προσκλήρ[ω]σιν,
 ἃ πρὸς τὴν [ὑπ]ὲρ τῆς Πολ[ι]τ[ε]ίας
 ἀπολογ[ο]ίαν [ο]ὐδὲ με. ε[. . .]τη
 υ[. . .]τει[. . .]ιν εἰτα. [±6]
 [±4]ταυ[. . .] [ε]ῖναί φησ[ι] μάλλον
 25 [±5]ηβα[. . .]τοι.
 26-32 *tantum vestigia*

- 12-14 *tantum vestigia*
 15]ιτ . . . [. . .]
]χη[. . .]τ[±6]
]τους[. . .]υς
]γεγο[. . .]
 20]κυμψηφ[
]υσιν το δ[
]ν Πολεῖτε[
]αι παντ[
]αι λεγει[
 25]ν υπ[

155 cr 3 pz 3, col. 1⁺ (e col. VI), MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16840, Crönert, pz IX, col. 1

339 cr 5, N16, O321, VH¹ VIII 16, MSI 339-CR05-FIL8-FS8-16877 + 16878, Dorandi col. X (Crönert 1906, col. XVI; Körte 1907, p. 259; Delattre 2010, pp. 728 s.)

1 [± 13 οἱ μὲν ὀνειδίζουσιν ὅτι τοῖς ἀνόσια] δι[α]πε[π]ρα[χ]ό[ς]τ'ι Hammerstaedt per litt. 2 [φι]λό[σο]φον Crönert 4 sq. [ἄν]δρ' ὃ[μ]οιῶσθαι λέγ[ει, μ]ὴ τοῖς Hammerstaedt per litt., κλίν[δε]σθαι λέγ[ουσι]ν τοῖς vel ὃν ἐγ[κυλί]ε[σθαι] λέγουσιν τοῖς (dub. in adn.) Crönert, κυλί[.]σθαι λέγ[ουσι]ν τοῖς Dorandi, [κατα- vel περι]κυλί[ε]σθαι Delattre 5 ἄρ.χ.ηγέτ[αις] Hammerstaedt per litt., ὁμολογ[οῦς]α legi et supplevi, [ὁμο]δόξους δε Cirillo, ε. . . . ομονδ. . . α Crönert, ε[. . .]ομονο[. . .]α Dorandi 6 [πλε]ίςτους Cirillo, κακίτους Crönert 7 ἐςχηκυῖα κυμψήφους Crönert, ἐςχηκυῖαν Gigante 8 πά[νυ] Hammerstaedt per litt., καρουνι N, πα[ρα]κ[υ]ροῦσι Cirillo, πα[ρα]χ[ω]ροῦσι Crönert, πά[ντη] κ[υ]ροῦσι Dorandi, πά[ντες] Delattre 9 [οἱ]ο[ι] Cirillo 10 τ[ὸ] καὶ Cirillo 11 αὐ[τὸν] Körte, Dorandi, ἄν, καὶ λέγει[ν] αὐ[τό]π[ω]ς οὐδ' ὅλ[ω]ς Cirillo, αὐ[τά]ρκης Crönert 12 διό[τ]ι τ[ρό]πῳ vel διὸ [κα]τ'ὶ τρόπῳ Crönert, διὸ [κα]τ'ὶ τ[ρό]πῳ Dorandi, οὐδιο...ιτρ O, ἑαυτοῦ. καὶ γὰρ τ[ρό]πῳ Cirillo 13 ἐκεῖνου δεῖν αὐτὴν Crönert, Dorandi, ἰνυδεῖν O, μηδὲ κ[αλὴν] δοκεῖ ἄρε[τή]ν Cirillo 14 ν[ομ]ίζεῖν Cirillo, edd., ψευδό[μενοι] Dorandi, λέγει{ν} Hammerstaedt per litt., τε, [κάν] γ[έ]ν[ει] Cirillo, τε[ρα]τευό[μενοι] Crönert 15 [γὰρ] Lucarini per litt., [αὐ]τὸν οὐδ[αμὸ]θεν Hammerstaedt per litt., [αὐ]θαίρε[τον] [ο]ὐδ[έ]

...dice che il filosofo ... essere simile... (la *Politeia*) non essendo concorde con i fondatori e avendo avuto d'accordo i peggiori tra i successori, e stabiliscono assolutamente il fatto che la *Politeia* sia sbagliata. Gli altri dicono che egli non era assolutamente nessuno, sostenendo erroneamente che anche lui diceva riguardo se stesso di non essere nessuno e per questa ragione sarebbe necessario credere in qualche modo che essa (la *Politeia*) non fosse neanche sua; dice infatti che proveniva dal nulla, ma non che non era nessuno, forse alludendo all'oscurità della patria o della stirpe, forse all'ostile adesione alla scuola precedente, cose che per la difesa in favore della *Politeia* nemmeno... dice essere piuttosto...

15-25 litteras subp. dispexi ad col. V pertinentes 16-
23 litteras¹-restitui e col. VII

- 20 μάρτητόν τινα γενέσθαι καὶ
 σοφόν, ταῦτα δὲ μῆδὲ τῶν ἰδι-
 ωτῶν εἰς τ[οῦ]ς οἰ[κ]οῦς ἀν[ο]ρίους πεί-
 πτειν.^v κα[.] γεγονυῖ-
 αν μετὰ θ[ε]ν[ε]ν καὶ [δι]όρθωσιν
 25 εἰ[.] ἡ[.] ρ[.] . . . ντος μό-
 νης [κ]αὶ συμ[.] ι[.] ±4] ἐν τοῖς ἄλ-
 λ[οις] ἡ καὶ τῶν [.] ±5] Ἐρωϊκῶν
 [±4] ἡ κοιν[.] ±12] τιν
 28-29 *tantum vestigia*
 30 [±4] ἡ τινα[.] ±13]
 [±4] ἡ εἰσπο[.] καὶ [±4] δι .
 [±10] εἰς [±4] ας .

339 cr 5, O 324, N 17, VH¹ VIII 17, MSI 339-CR05-FIL8-
 FS8-16879 + 16880, Dorandi col. XI (Crönert 1906, col.
 XVII; Körte 1907, p. 260; Delattre 2010, p. 729)

1 sq. δε O, δ N, συν[ήγο]ρος δ[ὲ] τῶν δογμάτων Cirillo,
 [μ]ετὰ [πολλῶν] Ἐρωϊκῶν Delattre 2 [οὐχ] Hammerstaedt
 per litt. 3 τὸ πᾶν κακῶ[ς] legi, τὸ πανκάκω[ς] Cirillo, edd.
 5 ἀρχαῖκοις Körte, Dorandi, ῥχα O, Ἀρχαῖκοις Crönert 8
 ζηνων O in marg. dx., fin. lin., litt. ων¹⁺ e col.12 restitui 9
 ἑγὼ O, παρὰ μὲν τοῖς Cirillo, edd., μενε[.] O in
 marg. dx., fin. lin., litt. ι¹⁺ e col.12 restitui 10 fin. lin. νεῦ
 O in marg. dx., fin. lin., litt. υ¹⁺ e col.12 restitui 13 ἐφ' ᾧ
 Crönert, Dorandi, ἐρωι O, ἐξω N, ἐξώλ[η] Cirillo 14
 κατηγορίας N, κατηγορίας O 16 κα[.] ἔ[ν]τι ἀπὸ κο[ι]νοῦ
 Hammerstaedt per litt., κα[θόλου, ἀλλ' ἀπὸ] τοῦ πασι[ν]
 Cirillo, κατε[π]α[ρ]μέν[α]ς, ἀν οὐ Crönert, Dorandi 19
 γενεσθαι O in marg. dx. 20 μηδετων O in marg. dx. 21
 ανυσις O, αν[.]σις N, τ[ά]ξιν ἀν[ο]ρίους Cirillo, τοὺς
 παν[ο]ρίους Crönert, Dorandi 22 κα[.] γὰρ ἅμα Cirillo, κα[.]
 τὴν μ[ε]ν Crönert, Dorandi 23 μεταθ[ε]ν O, μετὰ θ[ε]ν καὶ
 διόρθωσιν Crönert, Dorandi, με[ν] ἀθ[ε]ν[ε]ν, καὶ [δ]ρθωσιν
 Cirillo 24 [πράξεων ἀφ]η[ρ]ήσθαι Cirillo 26 καιτω O,
 [ὑ]περ[ε]ν Crönert, Dorandi 30 τινα O 31 εἰσπο O

... successivo... degli Stoici. E infatti... non si è concordi che la *Politeia* è del tutto pessima. «Ma come – dicono – anche se Epicuro si dice che sbaglia negli scritti giovanili, non è ritenuto degno di accusa, così nemmeno Zenone la merita». Io risponderò invece che mentre negli scritti precedenti (di Epicuro) non si riscontra niente di vergognoso né empio, invece questa (la *Politeia*) ne è piena, perciò si attira l'accusa, non perché contiene in sé alcuni errori in maniera comune e perché ha alcune cose in comune che sono inevitabili per tutti, per il fatto che non è neanche possibile che fin dall'inizio uno sia infallibile e sapiente, e che queste (accuse) ricadono da parte di persone neppure ignoranti su (filosofi) che non sono empi. ... cambiamento e correzione...

339, col. 14

5 θυ[. .] . εξιεν^ν εἰ γένοιτο παρο_ι-
 ρῶντες ὅτι κατ' ἀρχὰς τοῦ γράμ-
 ματος ἐμφαίνει τὸ πρόσφορο[ν]
 αὐτὴν ἐκτιθέναι καὶ τοῖς τόποις^ι
 10 ἐν οἷς ὑπῆρχε κα[ι] τοῖς χρόνοις
 καθ' οὓς ἔζη^ν καὶ διότι μέμψε-
 ως ἄξι[ν] ὄν' ἂν ἦν [τ]υγ[χ]άνειν, εἰ
 τοῦτο πεπόνηκε, καὶ καθ' ὅσον
 15 ἀ[ν]δυνάτους πάλ[ιν] ὑποθέσεις
 τοῖς οὐκ οὖν ἐνομοθέτει τοὺς
 ὄντας παρείς^ν καὶ διότι, προθέ_ις^ε-
 ως [τ]οιαύτης οὐσης, ἄθλιος ἦν
 ὁ τὰς οὕτως ὑποτιθέμενος
 20 ἐχθέσμους ὑποθέσεις^ν καὶ
 15 τὰν τούτοις ὅτι, καθ' ὃν ἂν [λ]ό-
 γ[ον] ὑποστήσεται τις ἀρεβεί[ας]
 ὑπερβολήν, ταῦτ' οὐ καταλέ-
 λοιπε^ν καὶ τὸ τελευταῖον ὥς
 καὶ δι' ἄλλων τὰ παραπλήσια
 25 νομοθετεῖ, κάκεῖνο_ι[ι] πρότερον,
 ὧν ἐστ_ι θυμαστή_ις, [κ]αὶ τῆς ἀ-
 γωγῆς οἱ διάδοχο_ι[ι]. θαρρύν-
 τω_ις δὲ_ι κἀκεῖνό τιγε_ις λέγου-
 30 σιν, ὅτι καὶ ἡμαρτηκέναι [τὸν]
 Ζήνων^ν ἀ' ο_ι[ὐ]χ οἱ _ιτωῖκο_ι τὰς εὐ-
 θύν^να_ις ὑπέχειν ὀφείλο_ισιν. ὅ^ν γ' ἀρ
 35 ει [±13]δεδω .
 [±8]ανκα[±8]
tantum vestigia
 30 κανε^νχ^νοντα λ^νονω^ν [. .]^ναξ^ν
 [. .]ει . . πα[±12]

339 cr 5, O 308, N 18, VH¹ VIII 18, MSI 339-CR05-FIL8-FS8-16881 + 16882, Dorandi col. XII (Crönert 1906, col. XVIII; Delattre 2010, p. 729)

1 θυμηδέσι[ν] Crönert, Dorandi 4 τοποις O 7 ἦ[ν] ἀποκρ[ί]νειν Cirillo 9 πλ[είους] Cirillo 11 sq. προ[θέσει]ω_ι Cirillo, προθέσει_ω Crönert, Dorandi 15 sq. τὰν Hammerstaedt per litt., καί[τα] Delattre, τὰ ἐ[πὶ] Crönert, Dorandi, καθ' ὃν ἂν [λ]ό[γον] Crönert, Dorandi, [λόγος] τούτοις [ί]ω_ις καθ' ὃν ἀ[γα]θὸν οὐ δι[α]στήσεται τι κ[α]κοῦ, ἐς δ' Cirillo 16 fin. lin. ἀρεβ[ε]ί[ας] Crönert, Dorandi, τις[...]ει[...] O. τις N 20 κάκεῖνο_ι[ι] Crönert, Dorandi, κάκεῖνο_ι[ι] Delattre 24 <τοῦ> ἡμαρτηκέναι Crönert, Dorandi,

155, col. VII

13 *tantum vestigia*
 14-20 *desunt*
 [±18]αν
 [±19]α
 τατ . [±15]ο
 ταύτας δι . [±10]
 25 αν[. .]λ . προς[. .]ακα[±5]
 [. .]εσιν^ν εἰ γένοιτο παρορῶ_ιν_ι-
 _ιτες ὅτι κατ' ἀρχὰς_ι τοῦ γραμ-

155 cr 3 pz 3, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16840, Crönert, pz IX, col. 3

16-23 litteras subp. dispexi ad col. VI pertinentes

155, col. VIII

13-17 *tantum vestigia*
 λοιπε καὶ τὸ τελευταῖον_ι
 ὥς καὶ δι' ἄλλων_ιν _ιτὰ πα_ι-
 20 ραπλήσια νομοθετεῖ, καὶ κεῖ-
 νο_ι πρότερον, ὧν_ι ἐστι θιαυ_ι-
 μαστής, [κ]αὶ τῆς ἀγωγῆς_ι
 >οἱ _ιδιάδοχο_ι[ι]. _ιθαρρύν_ιω_ις
 δὲ κάκεῖνό _ιτινε_ις λέγουσιν,
 25 ὅτι καὶ ἡμαρτηκέναι [τὸν] _ιΖή-
 νων^ν ἀ' ο_ι[ὐ]χ οἱ _ιτωῖκο_ι τὰς εὐ_ιθύ-
 νας ὑπέχειν ὀφείλο_ισιν

155 cr 3 pz 3, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16841, Crönert, pz IX, col. 4

25 <τοῦ> ἡμαρτηκέναι Crönert, Dorandi

[τὸν] supplevi 26 οὐνα *O*, δὐνα *N*, fin. lin. ὄν' γὰρ *O* 30
 κανεχο.τα[.]λωνω[.]ναζι *O*, οὐ|κ ἂν ἔχοντα Crönert, οὐ|κ
 ἀνέχοντα Gigante ap. Dorandi, μᾶ[λλο]ν ἄξι Crönert, Dorandi

... se anche fosse, non tenendo essi in conto che all'inizio dello scritto (Zenone) dichiara che essa (la *Politeia*) espone ciò che era adatto sia per i luoghi in cui si trovava sia per i tempi in cui viveva; e (non tenendo in conto) che sarebbe stata cosa degna che ottenesse biasimo se avesse fatto ciò e stabiliva a sua volta precetti, per quanto impossibili, per quelli che non esistono avendo tralasciato quelli che esistono; e che, essendo tale l'intento, sarebbe stato sciocco chi stabilisse così illeciti precetti; e quanto riguarda le parti del contenuto, che secondo qualsiasi ragionamento qualcuno supponesse un eccesso di empietà, non ha ammesso queste cose; e infine che anche tra altri prescrive cose simili e sia anche quelli di prima, di cui è ammiratore, sia i successori della scuola (prescrivevano queste cose). Arditamente invece alcuni dicono anche ciò, che, del fatto che anche Zenone ha sbagliato, gli Stoici non devono subirne le accuse.

339, col. 15

	[±4] . . τὴν ἀρχή[ν] ἀπ' [Ἀντι]- [c]θένους καὶ Διογένους συνέ- τη, διὸ καὶ Cωκρατικοὶ καλεῖ- θαι θέλουσιν· ἀλλὰ τά γε πλε[ίς]-	
5	τα τῆς Cτοᾶς ἀξιολόγως τῇ[ν] αὔξησιν ἔλαβεν διὰ Ζήνων[ος]. οἳ τε Cτωϊκοὶ πάντε[ς], ὥς εἰπεῖν, τὰ πρωτεῖα τῆς ἀγωγῆς ἀπο- νέμους[ιν αὐ]τῶι καὶ μετὰ	155, col. IX
10	τούτων ὃ '[ππό]βοτο[ς] καὶ τοὺς χρόνους ὃ [ἀνα]γράψας Ἀπολ- λόδωρος· ^v οὐ μόνου τε παρε- τάθησαν αἱ τοιαῦτα[ι κ]ρίσεις ἀλλὰ καὶ τῶν ἄλλων [Cτω]ϊκῶν	12-19 <i>desunt</i> 20 oc .[ρο[.[<i>deest</i> <i>deest</i>
15	ὥστε καὶ Ζήγωνα τ[ις οὐ κατα- ξιώσει πω[ς τῶν Cτωϊ]κων, [οὐ] φυλάξει τῇ[ν ἀγωγ]ήν. ^v τ[ὰ] δ' ὅμοια χρὴ [λέγειν κ]αὶ πρὸς ἐ- κείνην τὴν [ἀπολογία]ν, ὅ[τι]	25 ν[πω[φυλ[
20	τὴν ὅλην Cτο[ὰν οὐ δεῖ πίπτει]ν [ὑ]πὸ κατηγορ[ίαν ὧν ἔαν τ]ῶν [C]τωϊκῶν τις εἰς δ[έξη ±4]. καὶ [γὰρ ὁ κορυφαῖος α[±5]	
25	[.]τ[.] . .] καὶ εφ.[±10] [.] . .] υτοτ[±6] ^v cino ^v <i>tantum vestigia</i> [±5] τως ανα[±7]	
28-30	<i>tantum vestigia</i> [±9] δ' ἀμαρτάδ[α]c	

339 cr 4, *O* 322, *N* 11, *VH*¹ VIII 11, MSI 339-CR04-FIL8-FS8-16869 + 16870, Dorandi XIII (Dümmmler 1882, p. 65; Crönert 1906, col. XI; Körte 1907, p. 260; Giannattasio 1980, p. 130; Delattre 2010, p. 730; Zago 2011, p. 90)

155 cr 3 pz 3, MSI 155-CR03-FIL8-FS8-16841, Crönert, pz IX, col. 5

ante l. 1 [λέγουσι γὰρ ὅτι ὑπὸ Cωκράτους ἡ ἀγωγὴ] τὴν ἀρχή[ν καὶ] Körte, [λέγουσι γὰρ δὲ μετὰ (vel ἀπὸ) Cωκράτους ἡ ἀγωγὴ] τὴν ἀρχή[ν] Dorandi 1 sq. [ἄλλος ἀγωγὴν ἄλλ[ην]. Ἦ δὲ Ἀντι[σθ]ένους Cirillo, τὴν ἀρχή[ν καὶ Ἀντι[σθ]ένους Dorandi, ἀπ’[Ἀντι[σθ]ένους legi et supplevi, [ὑπὸ Ἀντι[σθ]ένους Delattre 10 ὃ [ἰ]ππό[βο]το[ς] dub. Körte, Dorandi, [ὃ τοὺς τ[ό]πο[υς] Cirillo, ἰ...κοτος Crönert 15-17 legi et supplevi, [ἀγωγὴν Delattre, τ[ις ἀλλοτρί]ωσιν πω[ς τῶν ἀλλ]ω[ν, ὁμῶς] | φυλάξει τῇ[ν ἀρ]χήν. τ[οῖς] Cirillo, τ[ις ἀπα]ξιώσιν πω[ς τῶν ἐν Θεο]δῶν[ωι], | φυλάξει τῇ[ν πάντων ἀρ]χήν. τ[ὰ] Crönert, τ[ις] ἀ[πα]ξιώσιν, πω[ς καθὰ Ποσειδῶν[ιος], | φυλάξει τῇ[ν ἄλλην] χολή[ν]. τ[ὰ] Körte, Dorandi, πῶ[ς οὖν ὁ Ποσειδῶν[ιος] Delattre, τ[ις] ἀ[πα]ξιώσιν, πῶ[ς, φησι Ποσειδῶν[ιος] Zago 18 [λέγειν καὶ] Cirillo, edd. 19 sq. τὴν [ἀπολογία]ν, ὅτι Crönert in adn., τὴν [ἀρχή]ν λο[γ]ι[κ]ήν Cirillo 20 [οὐ δεῖ] Hammerstaedt per litt., [πίπτειν] supplevi, ὅλην Cτο[ῦ] ἰδίαν, ἦν δὲ Cirillo, τὴν ὅλην Cτο[ῦ] ἀποχέτευεν] Crönert in adn. 21 Hammerstaedt per litt., [ἀ]πὸ κατηγο[ρημάτων] τῶν Cirillo, [ἀ]πὸ κατηγο[ρι]ῶν, ἅπερ οὐδὲ τῶν Crönert in adn., fin. lin. [ἂ οὐδὲ τ]ῶν Crönert, Dorandi 22 εἰς δ[έ]ξ[η] Hammerstaedt per litt. [C]τωϊκῶν τις [ε]ἰς δέξ[η] Cirillo, [C]τωϊκῶν τις εἰς δέξ[η] Crönert, Dorandi 23 sq. [γὰρ ὁ κορ]υφαῖος α[ὐτῶν Ζή]νων Cirillo 24 καὶν ἐφευ[ρίσκειν] Crönert, Dorandi 25]civo *O*, fin. lin. [οὐ]δεμία Crönert, Dorandi 29 καὶ πάντως ἂν α[ς]]φ[Crönert, Dorandi 31 δ’ἀμαρτάδ[α] legi

(la scuola) all’inizio si costituì a partire da Antistene e Diogene, perciò vogliono essere chiamati anche Socratici; ma la maggior parte della Stoa ebbe particolarmente una crescita attraverso Zenone. Sia tutti gli Stoici, per così dire, attribuiscono a lui la preminenza della scuola e insieme a questi anche Ippoboto e il cronografo Apollodoro; tali giudizi presentati non erano solo di lui ma anche degli altri Stoici cosicché se qualcuno non riterrà affatto degno Zenone tra gli Stoici, non salverà la scuola. Cose simili devono essere dette anche riguardo quella (loro) difesa, che tutta quanta la Stoa non deve soccombere per un’accusa di quelle che se mai uno degli Stoici riceva. E infatti il corifeo ... gli errori

339, col. 16

ἀπ' ἰω. θού[μ]ε[νοι] ἤ καὶ [πλ]έον οὐ-
δὲν αὐτοῖς γίνεται.^ν καὶ γὰρ οἱ
πλείστοι τῶν αὐτῶν εἰσιν πα-
ρεγγυηταί.^ν τὸ δὲ λέγειν ὥς ἀπο-
δέχονται τὸν Ζήνωνα διὰ τὴν
τοῦ τέλους εὐρεσιν οἱ Cτωϊκοὶ
κατατετολμηκότων ἐστί· καὶ
γὰρ τὰ λοιπὰ τῶν δογμάτων
[θ]αυμάζουσιν αὐτοῦ.^ν καὶ τῶν
10 [ἀ]μηχάνων ἐστὶν τοῦ τέλους
ἐ[νδεχ]ομένου μὴ κ[α]ὶ τὰλλα
εὐφυῶνως ἀποδίδοσθαι : καὶ
τῷ τέλει δὲ ἀκόλουθόν ἐστι
τὰ διὰ τῆς Πολιτείας ἐκκρεῖμε-
15 [να] πρ[ο]δεῖσθαι.^ν τούτου γε
[. . .] [. . .] [ε]α[. . .] βέλ[τι]ον εἶ[ν]η
ἤ τ[ὸ] καὶ μὴ γεγενῆσθαι κοφ[ὸ]ν
αὐτόν ὥστ' οὐ νεμεσητόν εἶν[αι]
τὸ δι[α]μαρτάνειν.^ν μέγαν γὰρ
20 αὐτό[ν], εἰ καὶ μὴ κοφόν, ὁμολ[ογοῦ]-
σιν γεγονέναι καὶ τῆς ἀγωγῆς
ἀρχηγέτην.^ν [εἰ δ]ὲ [π] μέτριος
ἦν οὐ κ[αὶ] φιλό[δοξο]ς ὥς ἀνάμεσ-
τος αἰσχροῦ[ν] δογμάτων, εἶναι καὶ
25 β[ε]α[ρ]ύ[ρ]ον λόγον [. . . ±15 . . .]
καὶ τὰ μέγιστα τῶ[ν] ἀμα[ρτη]-
μᾶ[τα] οὐ τῶ[ν] ποτιμῆσε[. . .]
[. . . ±15 . . .] γ[ὰρ] προβαλλόμε-
νος [κ]αὶ τοῖς [πρά]γμασι . . . οἱ .
30 [. . . ±6 . . .] καὶ παρὰ τοῖς πλ[η]ρεί-
[ς] τοῖς [κ]ατακ[ε]χώριται καὶ θαυ-
μαζομένοις ὑπ' αὐτῶν ὥστ' εἰ-

339 cr 4, O 323, N 12, VH¹ VIII 12, MSI 339-CR04-FIL8-FS8-16869 + 16870 + 16871 + 16872, Dorandi, col. XIV (Gomperz 1878, p. 253; Crönert 1906, col. XII; Delattre 2010, p. 730)

1 απ[.]θου[...]και O, ἀπωθού[μ]ενοι Crönert, Dorandi, [πλ]έον^ν supplevi, καν[ό]μιον Crönert, Dorandi [κ]αὶ [διά]φωνον Cirillo 8 γαρ O 9 [θ]αυμάζουσιν Crönert, θαυμάζουσιν Dorandi, [δοκ]ιμάζουσιν Cirillo, Gomperz 11 ἐ[νδεχο]μένου μὴ κ[α]ὶ τὰλλα Dorandi, [ἐ]αντῷ κειμ[έν]ου μὴ κ[α]ταλλα[γ]ήν Cirillo, εἶ[ν] διωριμ[έν]ου μηκέ[τ] ἄλλα Gomperz, εὐ[]καθε[]εταμ[έν]ου μὴ κ[α]ὶ τὰλλα Crönert,

]. [. . .]
15]αι τας. [. . .]
] . . . ωθου [. . .]
] . . . δεν αὐτοῖς . . . [. . .]
] γὰρ ταις . . . [. . .]
] . . . σιν παρατην[. . .]
20] . . . ει λέγειν ὥς απ[. . .]
] . . . ν Ζήνωνα . . . τῇν τοῦ
]ελους ευρ Cτωϊκοὶ
κατατετολμη[. . .]
]στι· καὶ γὰρ τὰ λοιπὰ τῶν
25]ο . . . των θαυμάζου-
. ν αὐτοῦ καὶ . . . μηαλ
. ον ἐστιν τοῦ . . . τέλους

155, N 10 + litt.¹⁺ (e col. XI), MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16842, Crönert, pz IX, col. 6

18 γὰρ πλείετ[οι] Crönert, p omittit οἱ post γὰρ

155, col. XI

tantum vestigia
ἀγωγῆς [. . . ±9 . . .]
12-14 *tantum vestigia*
15 εἶναι καὶ [. . . ±10 . . .]
[. . .] καὶ . . . [. . . ±10 . . .]
μέγιστα τῶ[ν] ἀμα[ρτη]μᾶ-
[τα] οὐ τῶ[ν] ποτιμῆσε[. . .]
τ[. . .] καὶ η[. . . ±9 . . .] προ-
20 βαλλόμενος [κ]αὶ τοῖς [πρά]-
γμασι [. . .] ο[. . . ±7 . . .] ου
καὶ παρὰ τοῖς πλ[η]ρεί[ς] τοῖς
κατακ[ε]χώριται καὶ θαυ-
μαζομένοις ὑπ' αὐτῶν
25 ὥστ' εἶναι τῆς αἰρέσεως
ἴδια. πρὸς διὰ τοὺς γεν-
ναίους καὶ [. . . ±8 . . .]

155 cr 4 pz 1, N 6, MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16842, Crönert, pz X, col. 1

20 sq. [κ]αὶ legi et supplevi,]αι τοῖς [πρά]γμασι Crönert 21-25 fin. lin. litt.]την του |]τ[ω]ϊκοι |]των |]ου¹⁺ dispexi ad col. X pertinentes 21-23 fin. lin., litt.]ου |]τοι |]α¹⁺ e col. XII restitui 21 post γμασιν, litt. ο¹⁺ e col. XII restitui 22 πλε[ί]στοις Crönert 26 *comma* ante πρὸς 27 fin. lin., litt. ιτ¹⁺ dispexi ad col. XII pertinentes

ἐξευρημ]ένου Delattre 12 υμφ *O* in marg. sx. 14 sq. ἐκκείμει|να πρ[ο]ϛδέχεσθαι Crönert, Dorandi, [ἐ]κκείμει|να ιδίως λ[έ]γ[ε]σθαι. [τ]ο[ῦ]τον δὲ Cirillo 16 ὁ [Κλεάνθη]ς ἡμει]βεν. [τ]ὸ[ν] δὲ δὴ Cirillo, [δεδομένου πά]νυ βέλ[τι]ον εἶ[χεν] ἂν Crönert, Dorandi, [πο]λὺ Delattre, εἶ[τ]η legi et supplevi 17 τ *O* in marg. sx., τὸ καὶ Crönert, Dorandi, φατιν [κα]ὶ Cirillo, τ[ῶ]ι κ[αὶ] dub. Gomperz, fin. lin. σοφ[ὸ]ν Crönert, Dorandi co[φώ]τερ[ον] Cirillo 18 αὐτ *O* in marg. sx., εἶν[α]ι Crönert, Dorandi, εἰ[πεῖν] Cirillo 19 μέγαν γὰρ legi, μέγαν [δ' οὐκ] Cirillo, μέγαν [δ' οὐν] Gomperz, edd. 20 sq. ὁμο[λογοῦ]σιν Cirillo, edd. 22 [εἰ δ]ὲ [v] legi et supplevi, [καὶ μ]ὲν Cirillo, [εἰ μ]ὲν Gomperz, [ἀλλ' εἰ] μὲν Crönert, Dorandi 23 φιλό[δοξο]ς Crönert, Dorandi, οὐ[δὲ] φιλ[οδόξ]ωσ Cirillo, οὐ κ[α]ὶ 24 sq. αἰσχροῶ[ν] δογμάτων εἶναι καὶ Crönert, Dorandi, [ἐρωτήσεων, ἢ ἀμφι]βόλων λόγω[v] Cirillo, αἰσ[χ]ροῶ[v] Gomperz, 25 βα[λ]υλογω[*O*, βαρυλόγων Crönert, Dorandi 26 sq. ἀμαρ[τ]η[μ]άτων Crönert, Dorandi 27 οὐτα [...]ποτιμησο Crönert, Dorandi 28 ναί *O*, [εἰ]ναί Crönert 29 τοῖς [πρά]γματι ex Crönert in p 30 sq. τοῖς πλεί[στοις] Crönert, Dorandi

... essendosi allontanati e non spetta loro nessun vantaggio. E infatti i più tra loro (ne) sono garanti; il dire che gli Stoici approvano Zenone per la scoperta del fine è proprio di persone molto ardite; e infatti (essi) ammirano le sue restanti dottrine; ed è proprio di persone incapaci, accettato il fine, che non siano ammesse in accordo anche le altre (dottrine). Ed è conseguente al fine accettare le cose esposte attraverso la *Politeia*. E ... sarebbe preferibile che anche non fosse stato sapiente così da non essere l'errare motivo di riprovazione; infatti concordano che, se pure non era saggio, costui era importante e il fondatore della scuola. Se invece lui fosse stato moderato, non sarebbe stato anche ambizioso a tal punto pieno di precetti vergognosi e offensivi... e i più grandi tra gli errori... proponendo anche per le azioni... per la maggior parte sono registrate essendo anche ammirate da quelli cosicché

5 ἵναι τῆς αἰρέσεως ἰδίᾳ. πρὸς
 δὲ τοὺς γενναίου·ς καὶ τὴν Πο-
 λιτείαν ὡς ἀναμάρτητον προσ-
 δεχομένους τί ἂν τις λέγων ἀ-
 10 τοπώτερον συνάπτοι; πειρῶν-
 ται δ' οὖν οὐδὲ πρὸς ἄλλο τι φέρειν
 οὗτοι τὰς ἀπ[ο]λογίας ἢ πρὸς τὰ
 περὶ τοῦ διαμηρίζειν, το·ς·ο·ύ·των
 15 περιειλημένων κακῶν, καὶ
 προγεγραφότες ὅτι περὶ τῆς Πο-
 λιτείας ἀλλ' οὐχ ὅτι περὶ [τ]ῖνος
 ἀπολογήσονται μέρους. ἀλλὰ
 γὰρ ἐπεὶ τινες τῶν καθ' ἡμᾶς
 20 καὶ περὶ τῆς Διογένους ἔμενει·
 15 ςι διςτάζουσιν Πολιτείας ὑπεκ-
 δυόμενοι τὴν Στοά[ν, ρ]ητέ-
 10 ον ἂν εἴη τὸ καὶ Δ[ιο]γένους εἶνα[ι]
καὶ τὸν τρόπον ἔχον·σαν τοῦτον,
 ὡς αἱ τ' ἀναγραφὰι τῶν πι·λινάκων
 20 αἱ·ἴ τε βυβλιοθήκαι ςημαίνουσιν.
 καὶ Κλεάνθης ἐν τῷ Περὶ στο-
 λῆς ὡς Διογένους αὐτῆς ἔμνη-
 μιον·εὔει καὶ ἐπα·νι·ει·ἴ καὶ κ·οι·
 νῶς τε τῶν ἐν αὐτῇ κα[ὶ] [τ]ῶν ἐ-
 25 πι· μέρουσιν ἐνίων [ἔ]χθεσιν ποι·
 εἴ·ται·^ν καὶ Χρύσιππος ἐν τῷ [Πε]-
 ρ[ὶ] πόλεως κα[ὶ] νόμου δι' αὐτ[ῆς]
 [μιμ]νήσκετα[ι] καὶ τατ· .[. . .]
 [±6]εγ[±13]
 30 [±6]νομ[±13]
 κ[. . .]ς ἐν ταῖς [Π]ολιτείαις. καὶ [τῷ]
 Περ[ὶ] πολιτείας λαλήσας περὶ [τῆς]

155, col. XII

12-16 *tantum vestigia*
 εἶνα[ι] καὶ τὸν τρόπον ἔχου-
 σαν τοῦτον, ὡς αἱ·ἴ τ' ἀνα·γρα-
 φαἱ τῶν· πινάκων αἱ·ἴ τε
 20 βυ·βλ·ιοθῆ·και ςημαίνουσιν.
 καὶ Κλεάνθης ἐν τῷ Περὶ
 στολῆς ὡς Διογένους αὐ-
 τῆς μνημον·εὔει καὶ ἐπα-
 νει καὶ κοινῶς τε τῶν
 25 ἐν αὐτῇ κα[ὶ] τῶν ἐ·πι· μέρ-
 ρους ἐνίω·ν [ἔ]χθεσιν ποι·εἴ-
ται·^ν καὶ Χρύσιππος ἐν

339 cr 4, O325, N13, VH¹ VIII 13, MSI 339-CR04-FIL8-FS8-16871 + 16872, Dorandi, col. XV (Gomperz 1878, p. 253; Dümmler 1882, p. 67; Crönert 1906, col. XIII; Giannattasio 1980, p. 130)

7 ἀπ[ο]λογίας Cirillo, edd. 11 [τ]ῖνος Cirillo, edd. 14 sq. μενει O, ρσι... N, [ὁ]ς [φ]α[ι] [ci] Cirillo, φερομένης Dümmler in adn., ὅς γέ φα[ι] Crönert, edd. 15 sq. in. lin. ci O, ὑπεκδύομενοι Gomperz, edd., ὑπε[ι]δύομενοι Cirillo 16 sq. Στοά[ν, ρ]ητέ[ον] Gomperz, edd., Στοά[ν] οὐ το[ι] | ὄν Cirillo 21 sq. Περὶ στο[λ]ῆς Crönert, Περὶ στολῆς Dorandi, Περὶ στο[λ]ῆς Cirillo, Περὶ στο[λ]ῆς [τῆ]ς Διογένους Gomperz, Περὶ ἐπ[ι]στή[μ]ης [ὡς] Διογένους Dümmler 22 μνη O 23 sq. κο[ι]νῶς Crönert, edd., επαιν[.]καικο O, καὶ [με]τα[] ὑστε[ρ]ον Cirillo, [μικ]ρόν ὑστε[ρ]ον Gomperz 24 sq. ἐν αὐτῇ κα[ὶ] [τ]ῶν ἐ·πι· legi et supplevi, [τ] O, ἐν αὐτῷ τοῦ[τ]οι

155 cr 4 pz 1, MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16842 + 16843, Crönert, pz X, col. 2

17 εἶναι [καὶ] Crönert 20 litt. ημ¹⁺ e col. XIII restitui 21 post καί, litt. ο¹⁺ dispexi ad col. XI pertinentes, post νθης, litt. ου¹⁺ dispexi ad col. XI pertinentes, litt. εν¹⁺ e col. XIII restitui 22 post διο, litt. τοι¹⁺ dispexi ad col. XI pertinentes, litt. ογεν¹⁺ e col. XIII restitui 23 litt. κ¹⁺ e col. XIII restitui 24 litt. νοστ¹⁺ e col. XIII restitui 25 sq. ἐν αὐτῇ [διατάξ]εω[ν] κα[π] | μέρους ἐνίω[ν] [ἔ]χθεσ[ιν] Crönert 27 fin. lin. ante ποσ, litt. υτ⁺ dispexi, post Χρυ, litt. ιπ¹⁺ e col. XI restitui

καθά]π[ερ ἐτ[έρω]θ'ένίων [ἔ]χθεσι[v] Gomperz, ἐν
αὐτ[ῇ] δια]τ[άξεων] κἀπ[ι] μ[ε]ρ[ο]υc Crönert, Giannattasio
26 sq. ἐν τῷ[ι] Πε]ρ[ι] πόλεως κα[ὶ] Cirillo, edd. 27 sq.
δι'αὐτ[ῆς] Gigante ap. Dorandi, δι'αὐτ[ὸ] τοῦ[το] διδά]κει
Cirillo, <νῆ> Δί'αὐτ[ῆς] Crönert, Giannattasio 28
[μυμ]νήσκετα[ι] καὶ τὰ τ[ε] περὶ] Crönert, [μυ]μνήσκετα[ι]
καὶ τὰ τ[ε] Dorandi, αινυτατ[O 29 [λ]εγ[όμενα] Crönert
30 sq. [ὥς καὶ ἄλλοι | τινέ]c ἐν ταῖς Πολ[ι]τεῖαιc Crönert
dub. in adn. 31 sq. κἀν [τῷ] | Περὶ πολιτείας Crönert,
Dorandi 32 [τῆς] supplevi, Περὶ πολιτείας ἄλλης
ἀκπερ[χέ]c Cirillo

fossero caratteristiche della dottrina (stoica). Che cosa dicendo di più inopportuno qualcuno potrebbe essere d'accordo con quei gentiluomini che ammettono anche la *Politeia* come innocente? Questi cercano dunque di avanzare giustificazioni per nient'altro se non ciò che riguarda il διαμηρίζειν, pur essendovi incluse così tante oscenità, anche se avevano scritto precedentemente che avrebbero parlato in difesa della *Politeia* e non che lo avrebbero fatto soltanto per qualche aspetto. Ma infatti dal momento che alcuni nostri contemporanei dubitano... anche riguardo la *Politeia* di Diogene sottraendosi alla Stoa, bisognerebbe dire ciò, sia che è di Diogene, sia che ha questo stile, come indicano sia i registri dei cataloghi sia le biblioteche. E Cleante nell'opera *Sul modo di vestire* la menziona come di Diogene e la approva e ne fa un'esposizione di alcune cose in generale, di altre in particolare. Anche Crisippo nell'opera *La città e la legge* ricorda in quella... nelle *Politeiai*... E nell'opera *Sulla Politeia* avendo discusso riguardo

339, col. 18

	ἀχρηστία[c] τῶν ὅπλων φ'ης[ι] τ[αὐ]- τὰ καὶ Διογένην λέγειν, ὅπ'ερ ἐν τῇ Πολιτεῖαι μόνον φανή- [c]εται γε[γρα]φώς· κἀν [τῷ]ι Πε- 5 ρὶ τῶν [μὴ] δι'αὐτὰ αἰρ[ετῶ]ν φ'η- cὶν ἐν τῇ Π[ο]λιτεῖαι ν[ο]μ[ο]θε- τεῖν τὸν Διογένην [π]ε[ρ]ὶ τοῦ δεῖν ἀτραγάλοις νομ[ι]τε[ύ]εc- 'θ'αι. κεῖται δὲ τοῦτ'ἐν τ[ῇ] περὶ 10 ἥc λα[λ]οῦμεν· κἀν [τῷ]ι πρώ- τῳ Πρὸ[c] τ.οὐ]c ἄλλως ἑ[ξ]χ[ον]ταc τῇ]v φρόνηcιν ἀγα[θόν] τι κατ'ἀ- τ.ο]v κατὰ φύcιν βί[ο]v [μ]νημο- νεύει τε, αὐτῆ]c [καὶ] τῶν ἐκεῖ[ι] 15 δυccεβῶ]v ὅc]a κ]α]ι κατά- κεῖται. κἀν [τ]ῷ] δ̄ [Περὶ τ]οῦ καλοῦ καὶ τῆ]c ἡδ[ον]ῆc πολλὰ]- κic αὐτῆc καὶ τῶν ἐν αὐτῇ μι- 20 μνήσκειται μετ' ἐγ]κωμίων. κἀν τῷ [γ] Περὶ δικαί[ο]cύ]γ[ηc] τὸ περὶ τῆc ἀνθρωποφαγ[ί]ac δόγμα φηcὶ [καὶ ἀρ]έcκει[v] τῷ]	155, col. XIII 13-15 <i>tantum vestigia</i> [±7]ατρα[±5] [±4]κεῖται δ̄...[±4] [±5]λα[λ]οῦμεν· κἀν [±8] [±4]τ'οὐc ἑ[ξ]χ[ον]- ταc τὴν φρόνηcιν ἀγα[θόν] τι κατὰ τ'ο]v κατὰ φύcιν βί[ο]v [μ]νημιονεύει τε αὐτῆc [καὶ] τῷ]v ἐκεῖ[ι] δυccεβῶν ὅc]a κα[ὶ] κ'ατάκεῖται. κἀν [τ]ῷ 25 δ̄ [Περὶ τ]οῦ καλοῦ καὶ τῆc ἡδ[ον]ῆc πολλὰ]κic αὐτῆc καὶ αὐτῇ μιμηcικε-
--	--	---

- Δι'ογέν[ει] . . . [. . .] εἶναι[. . .]
 25 θη[.] [±5] κατακεχώ[ρις]-
 τα[ι]. κ[αὶ κατὰ τῆς α]ὐτῆς πραγ[ματεί]-
 ας ἐν τῷ ζ Περὶ τοῦ [κα]θή[κων]-
 [τος] λέ[γει] . . ν . . . θ . τ . .
tantum vestigia
 30 τ'οἱδ' . . . ατο αρχει . . . [αὐ]-
 τὸς θ'ὁ Δ[ι]ογένους ἐν τε τῷ [Α]-
 τ'ρεῖ καὶ τῷ Οἰδίποδι [κα]τὰ τῷ Φιλί]-

339 cr 4, O 313, N 14, VH¹ VIII 14, MSI 339-CR04-FIL8-FS8-16873 + 16874, Dorandi, col. XVI (Gomperz 1878, p. 254 s.; Dümmler 1882, p. 68; Crönert 1906, col. XIV; Körte 1907, p. 261; Giannattasio 1980, p. 130 s.; Delattre 2010, p. 731)

1 sq. ἀρητιά[ς] Gomperz, ἀρητιά[ς] Cirillo, φ[η]σὶ ταῦ[τα] Körte, edd., fin. lin. φκω[O, [κατα]στάν[τα] Cirillo, ὁπω[κοῦν] ταῦ[τα] Crönert, 2 οπ[.]ε[.] O, [μὲν γὰρ] Cirillo, ὅπε[ρ γ]ε Crönert, edd. 4 Crönert, edd., [συνετοῖ]ς [οὐ]κ ἀμ[ελεῖν] Cirillo 5 sq. Crönert, edd., νφη O, χ . η N, ἀφαιρ[ετέον] χ[ρ]ῆ[ι]ν Cirillo 6 ν[ομ]οθε[τ]εῖν Cirillo, edd. 7 [περὶ] Crönert, edd., [ἀντὶ] Cirillo 8 νομ[ι]τε[ύ]ε[σθαι] Crönert, edd., νόμ[ον] θέσ[θ]α[ι] Cirillo, νομ[ι]τε[ύ]ε[σθαι] Gomperz 9 τουτεν P, τοῦτ' ἐν = τοῦτο κὰν vel ταῦτο ἐν Crönert, τ'αὐτ' ἐν (= ταῦτο ἐν) Giannattasio, Dorandi, τοῦτ' ἐν Χρειᾷ Cirillo, τ[ῆ] Lucarini per litt., [τῷ περὶ] Gomperz, Giannattasio, τῷ[ι] περὶ Crönert, τῷ [περὶ] Dorandi 10 sq. λαλοῦμ[ε]ν Crönert, edd., λό[γο]ν μ[ὴν ὁ] Ἀντ[ί]πατρος Cirillo, [τ]ῆς λό[γο]ν [χρ]εῖας, . . . δ' ἐν Gomperz, τ[ῷ] πρῶ[τ]ω Crönert, edd. vel κἀντελῶς ἐν | τῷ πρὸς Crönert 1907, pp. 219 s. 11 sq. τ'λ'ε[χ]ον[τας] legi et supplevi, λ[.]ν. τας O, πρὸς τοὺς ἄλλως [νοοῦν]τας | εἶναι φρόνης[ιν] Cirillo, τῷ πρὸς τοὺς ἄλλως νοοῦντας (?) | τῇ[ν] φρόνηςιν Gomperz, edd. 12 sq. ἀγα[θόν τι] Hammerstaedt per litt., ἄμ[α κὰν] τ[ῷ] {κατὰ} <περὶ> Crönert, Dorandi, fin. lin. [τὸ πρῶτω]ς κατα[σ]τ[ᾶ]ν Cirillo 14 καὶ τῷ[ν] ἐκεῖ Crönert, τῶν ἐκεῖ Giannattasio, τῶν ἐκεῖ Dorandi 15 sq. ὁ[.]ς[α] κ[α]τ[ά]κ[ε]ιται, legi et supplevi, δυσ[σ]εβῶν κα[ὶ] συνκατατί[θ]εται. κ[α]ν [τῷ] Crönert, edd. 16 sqq. [Περὶ τοῦ] | καλοῦ καὶ τῆς ἡδονῆς τοσαυτά[ς]κικ Crönert ex το in p, [πολλά]κικ Gomperz, ἡδ[ον]ῆς πολλά[ς]κικ Giannattasio, Dorandi 18 τῶν O in marg. dx. 19 [ἐγ]κωμίω[ν] Gomperz, edd. 20 κὰν τῷ [γ] Giannattasio, Dorandi, [περὶ] [δι]και[ο]κύν[ης] Gomperz, edd., περὶ [δι]καί[ου] καὶ Cirillo 21 [ἀ]νθρωποφαγ[ί]ας Gomperz, edd., [ἀ]νθρωποθα[ρ]σί[ας] Cirillo 22 sq. φησὶ [καὶ ἀρ]έσκει[ν τῷ] Δι'ογέν[ει] legi et supplevi, εικει O, δ[.]ογεν N, δόγμα [φαίνεται] κεῖ[σθαι] παρὰ | Διογέν[ει] Cirillo, [ὅτι] c[συναρ]έ[σ]κει [καὶ τῷ] | Δ[ι]ογέν[ει] Gomperz, [ὅ γε] c[συναρ]έ[σ]κει Giannattasio, ε[ί]ς ὃ [γ' ἀρ]έσκει [τῷ] | Διογέν[ει] Delattre 24 sq. κατακεχώ[ρις]τα[ι]. κ[αὶ κατὰ] legi et supplevi, [πάν]τα [γε τὰ περὶ] τῆς πραγ[ματεί]α[ς] ἐ[ν] τῷ βίω Cirillo, κατακεχ[ώρικε] | τά[χα δὲ] τῆς α]ὐτῆς πραγ[ματεί]α[ς] Gomperz, Crönert, Dorandi, τά[χα δ' ἐκ] τῆς α]ὐτῆς Delattre 26 ζ O, [καθήκων]τος Gomperz dub. in adn.,

155 cr 4 pz 1, O 109, N 7, MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16843, Crönert, pz X, col. 3

18 *comma* ante κὰν dispexi 19 sq. ξουc O, λέγ[.]ον[τας], legi et supplevi, νο[ο]ῦν[τας] Crönert 20 ἀγα[θόν τι] Hammerstaedt per litt., ἄμ[α κὰν τῷ] Crönert 22 post νημ, litt. ἐν¹ dispexi ad col. XII pertinentes, [καὶ] Crönert 23 τῶνκε[O, εκ[N, post τῷ, litt. ογεν¹ dispexi ad col. XII pertinentes, δυσσεβῶν ὅσα legi, τῶν ἐκεῖ δυσσεβῶν, ο[ί]ς Crönert, Dorandi 24 ἑκατάκειται legi, κα[ὶ] c[συνκατατί]θ[ε]ται Crönert, *comma* ante κὰν dispexi 25 [Περὶ] τοῦ κα[λ]οῦ Crönert, [συνκατ.]ου O, ουκα N, ante . . λου, litt. ῥωc¹ dispexi ad col. XII pertinentes 26 ἡδ[ον]ῆς τοσαυτά[ς]κικ Crönert, [πολλά]κικ restituit Gomperz in P

Crönert, [κα]θῆκ[ον|τοc] Giannattasio, Dorandi 29 sq.
τοδ.....ατου *O*, [ύπ]άρχει[v δοκεῖ] Cirillo,
τοῦ[θ'ύ]πάρχει[v] Crönert, Dorandi, [αῖ]|τὸc Crönert,
edd., τὸ δ[ί]γγμ[α τοῦθ'] Delattre 30 sq. τοcθo *O*,]θw *N*,
[κα]θῶ[c Διο]γένης Cirillo, τῶ[ι Ἀ]|τρει Gomperz, edd.,
τῶ Ἀχιλ|λει Cirillo 31 τρεικa *O*, [κα]ῖ τ[ῶι Φιλί]-
Crönert, edd.

l'inutilità delle armi sostiene che le stesse cose le ha dette anche Diogene, il che lo avrà scritto evidentemente solo nella *Politeia*. E nell'opera *Sulle cose che non sono per se stesse preferibili* afferma che Diogene nella *Politeia* decretava sulla necessità di dare un ordinamento legale agli astragali. Questo è attestato nel libro che riguarda quella (la *Politeia*) di cui parliamo. E nel primo (libro) del *Contro coloro che sostengono diversamente che la prudenza sia un bene per ciò che concerne la vita secondo natura* lui fa menzione sia di quella che delle empietà in essa quante se ne trovano. E nel quarto libro *Sul bello e il piacere* spesso anche di questa e dei suoi contenuti fa menzione con elogi. E nel terzo libro *Sulla giustizia* dice che il precetto relativo all'antropofagia era anche gradito a Diogene ... era stato registrato. E sullo stesso argomento nel settimo libro *Sul dovere* dice ... e lo stesso Diogene nell'*Atreo* e nell'*Edipo* e nel *Filisco*

339, col. 19

1 Ἦν καὶ τὰ π[ι]λ[ε]ῖστα τῶν κατὰ τ[ὴν]
 2 [Π]ῑλιτεῖαν αἰσχροῶν καὶ ἀνο-
 3 ρῖων ὥς ἀρέσκοντα καταχω-
 4 [ρίζ]ει· κατὰ Ἀντίπατρος ἐν τῷ[ι]
 5 Ἐκαστὰ τῶν αἰρέσεων τῆς τ[ε] τοῦ
 6 Ζήνωνος· μιμνήσκεται Πολι-
 7 τείας καὶ τῆς τοῦ Διογένοους δ[ι]ό-
 8 ξ[η]ς ἣν κατεχώρισεν ἐν τῇ[ι] Πο-
 9 λιτεῖαι, τὴν ἀπαθίαν καταπλη[τ]-
 10 τ[ό]μιενος ἀντ[ι]τῶν· καὶ φ[α]ν[ε]ρ[ο]ν
 11 τινεὶς «ἀλλ’ οὐκ ἔστ[ιν] ἡ Πολιτ[ε]ία
 12 τοῦ Σ[ε]ν[ο]κράτους ἄλλ’ ἑτέρ[η]»
 13 [κυ]νός». καὶ τ[ὸ]ν γάρ τις, οὐ Διογ[ε]-
 14 νης καὶ τ[ὸ]ν καθ[ὲρ] κόντ[ω]ς
 15 [±5]· [±7] γὰρ
 16 καὶ γρά[φ]ει· φ[ι]λ[ο]σοφ[ία] τοῦ
 17 Διογένοους καὶ ρ[η]τ[ο]ρ[ικ]ῆς
 18 μὲν ἐχειν· ἀπα[ρ]τή· τ[ὴν]
 19 κατὰ διὰ τῆς ἀρ[χ]ῆς τοῦ γρ[α]μ-
 20 ματ[ο]ς καὶ τῆς τ[ε]λευτῆς ἐμ-
 21 [φ]αίνεται το[ῦ] [±8] κεσθαι
 22 [τ]ὸν Διογένη [±9] κος
 23 τ[ὸ]ν ἐξ ἀλλ[ο]υ [±9] ρου
 24 η[] [±20]
 25 φ[ι]λ[ο]σοφ[ία] [±18]

155, col. XIV

15-17 *tantum vestigia*

20 τῖρος ἐν τῷ[ι] Κατὰ τῶν αἰ-
ρέσεων τῆς τε τοῦ Ζήνωνος
25 μὲν μνησκειται Πολιτεί-
ας καὶ τῆς τοῦ Διογένους,
δόξης, ἣν κατεχώρισεν ἐν
τῇ Περὶ λειτείας, τὴν ἀπα-
θείαν καταπληγ[τ]ιτόμενος
25 αὐτῶν. ^ν καὶ φα[σί] τινες «ἀλλ’ οὐ-
κ ἔς τ[ιν] ἢ Ποι[λ]ῃ[ε]ιτ[ε]ία» τοῦ
Ὀνόμου [±16]

339 cr 3 pz 1, *O* 319, *N* 7, *VH*¹ VIII 7, MSI 339-CR03-FIL8-FS8-16863 + 16864, Dorandi, col. XVII (Crönert 1906, col. VII; Giannattasio 1980, p. 131)

1 κωιταπ[*O*, τὰ πλεῖστα Crönert, edd., τα[ῦτα] διὰ κατὰ [τὴν] Cirillo 2 sq.]ολιτειαν *N*, ἀνο[ρίων Crönert, [π]ολιτείαν ἀ[πο]ρῶν Cirillo 3 sq. ciων *O*, καταχω[ρί]ζει Crönert, καταχω[ρί]ζει Dorandi 5 fin. lin. τηττου *N*, τηττου *O* 6 ζηνωνος *O* 7 δι *O*, δ[*N* 9 sq. καταπλη[] νομενος *O*, *N*, καταπλη[τ]τ[ό]μενος Crönert, edd., καταπλη[θό]μενος Cirillo 10 αυτω *O*, αυ,ο[*N*, αυ[τοῦ, ὥσπερ κ]αί [φασί] Cirillo, fin. lin.]αιηα *O*,]αι *N*, [κ]αί φα[σί] Crönert, [κ]αί [φ]α[σί] Giannattasio, καί φασί Dorandi 11 sq. ἔστ[ιν] ἡ Πολι[τε]ί[α] Crönert, edd. 12 ἀλλ' ἐτέρ[ου] Crönert, edd., τ[.]αλλεται[*O*,]αλλετε[*N*, ἡδ' ἀλλ' ἐτέ[ρου] Cirillo 13 sq. [κυ]γός Leone per litt., [τιν]ός Cirillo, [τι]γός Crönert, edd., κ[ύ]ων proposui (fort. spatio melius conveniens), κ[ακὸ]ν γ[ὰ]ρ Cirillo, κ[ακ]ῶν Crönert, Dorandi, κ[ακῶ]ν Giannattasio, Διογέ[νη]ς Crönert, edd., Διογέ[νην] Cirillo 14 καὶ τ[.] [οὐ] καθη[κόν]τες legi et supplevi,]οτο[*O*, *N*, καθη[.....]ων *O*, κας[.....]ων *N*, οτο[.] καθη[.....]ων Crönert, οτο[.][.....] κα[.....]ων Giannattasio, οτο[.][.....] κας[.....]ων Dorandi 15 fin. lin. λλε *O*, vo *N* 16 καὶ γράφει Crönert, Dorandi, [κ]αὶ γρά[φ]ει Giannattasio, fin. lin. ξεχου Crönert 17 καιπλε[.....]ειπα *O*, κα[.....]ειπα *N*, Διογέ[νου]ς. ιγγλε Crönert 18 ο[.....]επαν[.....]την *O*, αιπα[.....]την *N*, ἐκείνο[ν] κ]αὶ παρ[α]λογι[στή]ν Crönert, Dorandi 19 sq. διὰ τε τῆς ἀρ[χ]ῆς τοῦ γρ[ά]μματο[ς] Crönert, Dorandi, καιδια *N*, καιια *O*, [γρ]άμματο[ς] Giannattasio 20 ματ[.] και *O*, ματηκαι *N*, τῆς [τελευτῆ]ς Dorandi, τῆς [τελευτῆ]ς Crönert 21 τὸ [πάντως ἐφ]ικέσθαι Crönert, Dorandi 22 τὸν Διογένη [τοῦ.....]ε[.]κος Crönert, Dorandi, [τὸ]ν Διογένη[Giannattasio 23 τ *O* 24 η *O*, κικ[Crönert, Dorandi

155 cr 4 pz 1, MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16844, Crönert, pz X, col. 4

26 ante πο litteram κ[±] dispexi

registra la maggior parte delle vergogne e delle empietà nella *Politeia* come cose gradite; anche Antipatro nel *Contro le scuole filosofiche* menziona sia la *Politeia* di Zenone sia la dottrina di Diogene che registrò nella *Politeia*, rimanendo stupito della loro insensibilità. E alcuni dicono: ma la *Politeia* non è del Sinopense... ma di un altro cinico. Infatti un cinico, non Diogene... non convenientemente... e scrive... di Diogene e...e dall'inizio alla fine dello scritto è chiaro che... Diogene...

339, col. 20

- ιτὰ καλὰ τῶν ἀ[νθρώ]πων ἤδη παρα-
 γράφ[ο]μεν[ι]ν ὅπως ἂν ὥς ὀλιγώ-
 ιτατ[ι]ογ χρόνον ἐν ταῖς ἐπι-
 νοία[ις] διατρίβωμεν αὐτῶν. ἀ-
 5 ῥέ[σκε]ι τ[οι]ν[υ]ν τοῖς παναγέσι
 το[ύ]το[ις] κυνῶν μετα' μ[ε]τ[ε]φ[ι]ένυς-
 [θαι βί]ο[υ], ἀποκε[κα]λυμμένως
 [τοῖς ὁ]νόμασι χρ[η]ῖσθαι καὶ κε-
 [νοῖς κ]αὶ π[α]ρ[ι]στ[ι]ν[ι]ν ἀποτρίβει-
 10 [θαι φανερώ]ς ἐ[κ] λ[ι]π[ο]ν ε[κ]ε[ν] λ[ι]π[ο]ν
 [±5] παραχρῆσθαι τοῖς ἄρ-
 [ρεσιν] καὶ[ν] ἡ[ν] ἑ[κ] τ[ῶν] γ[εν]ε[α]ν, καὶ μὴ καὶ
 [οὐ δεχόμε]ν[ε]ν[οις] ἀσμένως ἐπιδιδό-
 [ναι, τοῖς] π[ρ]οαιρουμένοις ε[κ] τ[ῶν] γ[εν]ε[α]ν-
 15 [νε]σθαι καὶ[ν] πα[ρ]αιτο[υ]μ[έν]οις ±4]
 ιαίς ἐν τῷ
 [±7] τῶν[ε] [±7] ι τῶ καν
 [±7] . . . αἰ . . . υσα . . .
 [±7] κω[ν] τῶν
 20 [±7] . . . ω νκ . . . α
 [±7] μου . .
 [±7] ειν . . .
- 23-26 *tantum vestigia*
 [±7] . . . ν[ι] ται

12-14 *tantum vestigia*

- 15 [±5] τα [±6]
 κ[±5] καιδ . . . [±6]
 ετ . ω . υμ [±6] [±6]
 ocina[±6] c . πλην[±6]
 τ[α]μ[±6] [±6] αμα [±6]
 20 λoic [±4] η ἐπιγ[±4]
 νῦν δὲ [±4] α [±5]
 τὰ καλὰ τῶν ἀ[νθρώ]πων
 ἤδη παραγράφ[ο]μεν[ι]ν ὅπως
 ἂν ὀλιγώτατογ χρόνον
 25 ἐν τ[α]ῖς ἐπ[ι]νοία[ις] διατρί-
 βωμ[εν] ἐν αὐτῶν. ἀρέ[σκε]ι τοί-
 νυν τοῖς παναγέσιν το-

339 cr 3 pz 2, O 312, N 8, VH¹ VIII 8, MSI 339-CR03-FIL8-FS8-16865 + 16866, Dorandi, col. XVIII (Crönert 1906, col. VIII; Giannattasio 1980, p. 131; Delattre 2010, p. 732; Zago 2014, p. 90)

1 [ἀνθρώ]πων Crönert, [κυνικῶν δογματ]ων Cirillo, [ἀνθρώ]πων Giannattasio, [ἀνθρώ]πων Dorandi 3 sq. ἐπι[φο]ρ[αῖς] Cirillo 4 sq. ἀ[ρ]έ[σκε]ι Crönert, ἀ[ρ]έ[σκε]ι Giannattasio, ἀ[ρ]έ[σκε]ι Dorandi 5 ἀ[ξ]ιώμα[τι]ν ὑπ[ε]ρ[ε]σθ[ι]οῖς παναγέ[ς] ἢ[ρ]έθ[ι]ο Cirillo 6 sq. [τοῦτο]ις Crönert, μεταμφιένυς[θαι βί]ον Crönert, edd., μεταμφιένυς[θαι μέ]ν Cirillo 7 ἀποκε[κα]λυμμένως Cirillo, edd. 8 [τοῖς ὁ]νόμασι χρῆσθαι Crönert, edd., [δὲ ὁ]νόμασι[ν] χρῆσθαι Cirillo, καὶ κε[νοῖς] legi et supplevi, καὶ κε[νολογ]ία Cirillo, καί κε[ρα]ίως Crönert, edd. 9 sq. καὶ π[α]ρ[ι]στ[ι]ν Crönert, edd., π[α]ρ[ι]στ[ι]ν Cirillo, ἀποτρίβει[θαι] Cirillo, edd. 10 sq. [φανερώ]ς Crönert, [τὴν αἰδῶ] Cirillo, [ἐν μέσῳ] Delattre, [διτ]λὴν ἐ[κ]θῆτ' ἐνδύειν Cirillo, [διτ]λὴν ἐκθῆ[τα] με[τε]νδύειν Crönert,

155 cr 4 pz 2, MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16845, Crönert, pz XI, col. 1

15 sq. fin. lin. [πα]ρ[ε]φ[ε]ρεν ὥς] καὶ Crönert 17 sq. ἐν τῷ [Περὶ τ]οῦ μηδέν[α πλ]εῖ[ο]ς ἀ[ρ]εταῖ]ς. Πλὴν τ[αὐ]τ[α] Crönert 22 [ἀνθρ]ώπων Crönert 24 ante αν, litt. ογ²⁺ dispexi ad col. XVI pertinentes 26 ἀρέ[σκε]ι Crönert, *comma* ante ἀρέ[σκε]ι dispexi

edd. 11 sq. ἄρ[ρεειν οἷ] κἄν ἐρῶνται Crönert, edd.,
 κἄν' [ι] Dorandi, ἄρ[ρεειν] καὶ Cirillo 13 sq. [οὐ
 δεχόμε]εγ[οις] legi et supplevi, [οἷοι] τε [ῶσι] ἄμμένως
 Crönert, []ἐ[] ἄμμένως Giannattasio, [οἷοι] τε[...]
 ἄμμένως Dorandi, [οἷς] γ' ἐ[στιν] ἄμμένως Delattre, [ῶταν
 γε οἷκ] ἄμμένως Zago, επιδιδω O, διδο N, ἐπιδιδό[ναι
 τοῖς πρ]οαιτουμένοις Crönert, edd., ἐπιδιδό[σι]· τοῖς
 π[ρ]οαιρουμένοις Zago 14 sq. οδιτουμενοις.. κυγ O,
 κυγ[γί]νε[σθαι] κἄν πα]ραιτο[υμένοις] Zago,
 κυγ[βιά]ζε[σθαι] Crönert, edd., συμ[μυγνύ]σθ[αι] Delattre
 15 in. lin., litt. σθαι κα¹⁻ e fin. lin. restitui 16 in. lin., litt.
 ιαις εν τωι¹⁻ e fin. lin. restitui 17 in. lin., litt. τῶνε ¹⁻ e
 fin. lin. restitui 19 litt. κω¹⁻ e col. 21 restitui 20 litt. νκ¹⁻
 e col. 21 restitui 21 litt. μου¹⁻ e col. 21 restitui

Trascriviamo ormai le belle cose di (questi) uomini in modo tale da indugiare per il minor tempo possibile sulle loro idee. Piace dunque a questi santissimi (uomini) ammantarsi della vita dei cani, fare uso scopertamente delle parole vuote e qualsiasi; masturbarsi pubblicamente, ... servirsi dei ragazzi sia qualora siano innamorati, sia qualora non lo siano, anche se non accettano volentieri di concedersi, unirsi ai prescelti anche qualora rifiutino.

155, col. XVI

12-13 *tantum vestigia*

να [±13]α

15 των [±10]αι τοῖς
 παῖδα[ς ±6 ε]ἶν[α]ι κοιν[ο]ῦς
 λυσιγ[±11]ει
 [β]ιάζε[τα]ι· ἀ[δε]λφαις ἑαυτῶν
 καὶ μητρά[ς]ιν] καὶ θυγατ[ρ]ά-
 20 [σι]ν συγγενέσθαι καὶ τοῖς
 ἀδελφοῖς κ[αὶ] τοῖς υἱοῖς· μη-
 δένος [ἀ]πέχε[σθαι] μέρους εἰς
 [β]ιασμόν, μ[η]δ' ἂν πρὸς [γέ]
 [τι]να σ[υ]ντελήται βίαν,

339, col. 21

τὰς γυναι[κ]ας, πρ[ο]σάγειν. καὶ
 φιλοτεχνεῖν, ὅπως ἂν αὐταῖς
 συμπλέ[κων]ται, καὶ μηδένος
 τυγχάν[ωσι]ν, ἀγοράζειν τοὺς
 5 ἐξυπηρε[τ]ήσοντας. ὥς ἔτυ-

25 [τοῖς] ἀνδρά[ς]ιν τὰς γυναι-
 [κ]ας πρ[ο]σάγειν. καὶ φιλοτεχν-
 εῖν ὅπως ἂν αὐταῖς σ' συμ-

χε, πᾶσι κ[αὶ] πάσαις χρήσθαι, ταῖς
 ἰδίαις θεραπεῖναι[ς] ἐπιπλέ-
 [κ]εσθαι τοὺς γεγαμηγ'κ'ότας·^ν
 τὰς γεγαμημένους μετὰ τῶν
 10 προαιρου[μέν]ων συναπ[ί]-
 ρειν τοὺς ἄνδρας ἀπολιπού-
 κας·^ν τὴν αὐτὴν [ς]τολὴν ἀμ-
 πέχεσθαι τοῖς ἀνδράσιν τὰς
 15 γυναικάς[ς] καὶ τῶν αὐτῶν μ[ε]-
 τέ[χει]ν [ἐπιτ]ηδεύ[ι]μ[α]τῶν
 τῶι ἀ[νδρ]ι ±3]απαξ[απ[. .]λλοι
 ῥ'ῶι[ς]τ' [ἐς] δ[ρό]μ[ο]ν ἔτι καὶ γ[υ]μνάσι-
 ῥα [ἐκ]ε[ί]νας γυμνὰς εἰν[α]ι καὶ
 [ἐκ]θῆτ'] ἀφ[α]ρ[ρ]ο[ύ]σας ἐναντίον
 20 [π]άγ[ω]ν καὶ ἑαυτὸν γυμνάζε-
 [σθαι] τοῖς ῥ'ἄνδράσιν, μηδὲν ἀπό-
 [κρυφον] γίνεσθαι ω[] ±4]
 23 φ[] ±14]ον[.]
 ῥ'κα[ί] θυγατρ[ά]σιν [] ±10]
 25 καὶ τοῖς αὐ[τοῖς] ±12]
 26-27 *tantum vestigia*
 [] ±18]την
 [. .]ca[] ±18]

339 cr 3 pz 2, O 316, N9, VH¹ VIII 9, MSI 339-CR03-
 FIL8-FS8-16865 + 16866, Dorandi, col. XIX (Crönert
 1906, col. IX; Giannattasio 1980, p. 131 s.)

1 sq. πρ[ο]σάγειν καὶ. | φιλοτεχνεῖν, legi et supplevi,
 τὰ[ς] γ[υ]ναῖ[κ]ας, εἴτα [ἐπ]άγειν κ[αὶ] δια[φ]ιλοτεχνεῖν
 Crönert, τὰ[ς] γ[υ]ναῖ[κ]ας, εἴτα [ἐπ]άγειν [καὶ]
 δια[φ]ιλοτεχνεῖν Giannattasio, τὰς γυναι[κ]ας, εἴτα
 ἐπ[ά]γειν δια[φ]ιλοτεχνεῖν Dorandi 2 συμπλέ[κοντ]αι
 Crönert, edd., συμπλέ[κοντ]αι Cirillo 4 τυγχά[νω]σιν
 Cirillo, τυγχά[νω]σιν Crönert, edd. 5 sq.
 ἐξυπηρεθ[ή]σοντας [π]ῶς, ἔτ[ι] | δ[ὲ] Cirillo, ὡς ἔτυχ[ε] δέ
 Crönert, edd., κ[αὶ] Cirillo, edd. 7 sq. θεραπεῖναι[ς]
 ἐπιπλέ[κ]εσθαι Cirillo 10 sq. προαιρου[μέν]ων
 συναπα[ί]ρειν Crönert, Dorandi, συναπα[ί]ρειν vel
 συναπάγειν proposuerim 14 sq. fin. lin. μ[ε]τέ[χει]ν
 Cirillo, μετέ[χει]ν Crönert, edd. 15 sq.
 [ἐπιτ]ηδεύ[ι]μ[α]τῶν Crönert, Dorandi, [ἐπιτ]ηδεύ[ι]μ[α]τῶν
 Giannattasio, [γ]υμνασί[ων], εἰ καὶ τὸ οὐ[τ]ῶ Cirillo,
 [π]άγ[ω]ν Crönert, Dorandi 16 sq. τῶι ἀ[νδρ]ι Leone
 per litt., τῶι α[νδρ]ι O, [συνεῖναι] ἅπαξ ἄτ[λα]ν Cirillo, δ[ὲ]
 μηδ'] ἅπαξ ἀπ[η]λλοι[ώ]σθαι Crönert, Dorandi, τῶι δ[ὲ]
 ἅπαξ ἀπ[η]λλοι[ώ]σθαι Giannattasio 17 sq. ῥ'ῶι[ς]τ' [ἐς]
 legi et supplevi, ὡς [δ]έδεικται. καὶ γὰρ ἄν[δρ]α [α]ιδέ[ς]
 Cirillo 18 [ἐκ]ε[ί]νας supplevi, [τ' ἦν] γ[υ]μνὰς Cirillo,
 [εἰς]ιέ[ναι] καὶ γυμνὰς Crönert, [...]ε[] γυμνὰς Dorandi,

155 cr 4 pz 2, MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16846, Crönert,
 pz XI, col. 2

15 [εἶν]αι Crönert 16 παῖδα[ς] πᾶσιν εἶναι κοιν[ο]ύς
 Crönert, edd. 17 λύειν[] Crönert, Dorandi 18
 [β]ιάζε[τ]αι Crönert, Dorandi 19 sq. θυγατ[ρ]ά[ς]ιν legi,
 συγγ[ενέ]σιν Crönert, edd. 22 sq. ἀπέχε[ς]θαι Crönert,
 ἀπέχεσθαι Dorandi, [ἀ]πέχε[ς]θαι Giannattasio, [β]ιασμὸν
 proposui, [πλη]ς[ς]ιασμὸν Crönert, Dorandi, litt. ov²⁺ e col.
 XV restitui 24 βίαν[] ἐπιέναι Crönert, Dorandi 25 sq.
 τὰς γυναι[κ]ας, αἷς [ἐπ]άγειν καὶ διαφιλο[τε]χνεῖν
 Crönert 26 sq. π[ρ]ο[σ]άγειν. καὶ φιλοτεχν[ε]ῖν legi et
 supplevi, *comma* ante καὶ dispexi

155, col. XVII

12-14 *tantum vestigia*

15 ἀπλο[] ±15]
 [.]ε[. .] γυμνά[ς] εἶναι καὶ [ἐκ]θῆ-
 [τ'] ἀφ[α]ρ[ρ]ο[ύ]σας ἐναντίον
 [π]άγ[ω]ν καὶ συνγυμνά-
 [ς]εσθαι τοὺς τῶν ἰδίων [οἰκεί]-
 20 ω[ν] αὐτόχειρ[ας] τοὺς [τ]ελευ-
 τ[ή]σας πρ[ὸς] τὸ [νέμε]-
 σθαι γ[ε] κ[α]τατεῖσθαι καὶ
 ὦ[ς] τ[ὸ] φ[ι]λ[ι]π[π]ον, μ[ὴ] μὲν-
 τοι δι[α]φ[έ]ρεσθαι, μηδὲ ἀτά-
 25 φους ῥ[ί]π[τ]ε' ἴν[] ἢ τῇ[] γῆι κρύ-
 [πτο]ν[τας] ἐπαρκ[εῖ]ν ὁμ[οί]ως
 πρὸς τα[φῆ]ν οἰκε[ί]ως [±3]

155 cr 4 pz 2, MSI 155-CR04-FIL8-FS8-16847, Crönert,
 pz XI, col. 3

17 [ἐκ]θῆτ'] supplevi 19 sq. [τοὺς τῶν ἰδίων [οἰκεί]ω[ν]
 supplevi, τῶν ἰδίων κ[αὶ] τελε[σ]αί Crönert 20 sq.
 αὐτόχειρ[ας] supplevi, αὐτοχειρ[ί]α[ς] Crönert, τοὺς
 [τ]ελευτ[ή]σας πρ[ὸς] litt., τοὺς
 [τ]ελευτ[ή]σας Crönert, τοὺς [τ]ελευτ[ή]σας Dorandi
 21 sq. [πρ]ὸς τὸ [νέμε]σθαι Hammerstaedt per litt., [τὸ
 πλε]ῖστον καὶ Crönert, Dorandi 22 sq. γ[ε] κ[α]τατεῖσθαι
 supplevi, συνκατατεῖσθαι Crönert, Dorandi,
 [συνκα]τατεῖσθαι Giannattasio, καὶ ὦ[ς] τ[ὸ] φ[ι]λ[ι]π[π]ον
 Hammerstaedt per litt. 25 sq. ῥ[ί]π[τ]ε' ἴν[] legi et supplevi,
 ῥεῖπτ[ε]σθαι ἢ τῇ[] γῆι κρύπτο[ντας] Crönert 26 sq.
 [ἐ]παρκ[εῖ]ν ὁμ[οί]ως supplevi, εἰπαρκ[ε]σθαι Crönert,
 in. lin., litt. νομ¹⁺ ad fin. lin. pertinentes 27 sq. πρὸς
 τα[φῆ]ν οἰκε[ί]ως supplevi, προκυ[λ]εῖν νομ[ο]ν ἔχων
 καὶ | ὁμοί[ων] Crönert, in. lin., litt. ιω¹⁺ ad fin. lin.
 pertinentes

[]ε[καὶ γ]υμνὰς Giannattasio 19 [ἐκθῆτ'] supplevi,
 [πάντ' ἀφ]αιρούσας Crönert, [πάντ'] ἀφαιρούσας
 Dorandi, in. lin. litt. κω¹-dispexi ad col. 20 pertinentes 20
 ω[.]νκαι O 21 sq. [τοῖς] ἀνδράσιν Crönert,
 νκ[.]ανδρασιν N, νκ[.]ναρασιν O, [cὺ]ν κ[αἰ] ἀνδράσιν
 Cirillo, ante ἀνδράσιν, litt. νκ¹-dispexi ad col. 20
 pertinentes, ἀπό|[κρυφον] legi et supplevi, κατ' [αἰ]δῶ,
 μηδ' εὐ[αγές] Cirillo, ἀπο|[κεκρυμμένον] Crönert, edd.
 22 sq. [γ]ίνεσθαι[ι λεκτέ|ον εἴη ἂν] Cirillo, in. lin., litt.
 μου¹-dispexi ad col. 20 pertinentes, post γίνεσθαι, litt. ω¹-
 e col. 22 restitui 24 ῥκα[ι] ὁυγατράσιν legi et supplevi,
]υ γὰρ, Crönert,]υ γὰρ [.]çiv[Giannattasio 25 αὐ[τοῖς]
 Crönert

...i figli siano in comune...avere rapporti sessuali con le loro consanguinee, sia madri che figlie, e con i fratelli e i figli; non astenersi da nessuna partecipazione di stupro, neanche se comporti qualche violenza, che le donne si accostino agli uomini. E adoperarsi, affinché (i maschi) si uniscano ad esse, e se non trovano nessuno, procurarsi sulla piazza quelli che potrebbero prestare il servizio. Quando capita, di avere rapporti sessuali con tutti e tutte, che gli uomini sposati si uniscano alle proprie serve; che le donne sposate vadano insieme a chi preferiscono avendo lasciato i mariti; che le donne indossino la stessa veste degli uomini e prendano parte alle stesse attività del marito... cosicchè allo stadio e in palestra siano nude e avendo tolto le vesti davanti a tutti si allenino anche insieme agli uomini, che niente sia coperto... e alle figlie...

che gli uccisori dei propri familiari per nutrirsi divorino i morti anche se siano la cosa più cara, che non ci sia differenza, neppure a lasciarli insepolti o che nascondendoli sotto terra sia sufficiente ugualmente per la sepoltura in modo conveniente...

339, col. 22

	κ[ατ]ῖα ὕβρ[ιν]· ἄν[τ]έχεσθαι[ι]	
	δῖε τῶν[ν] ῥῶλλον [μ]ερῶν ἐὰν ἀφ[α]ι-	
	ῥεῖθῃ· καὶ τ[οὺς] ἀνθρώπους	
	ῥιύ[ε]ιν· ἄτ[υ]φον εἶναι καὶ μήτε	
5	πρόλιν ἡγεῖ[ς]θαι μηδεμίαν ὦν	
	ἐπῖντάμεθα μήτε [ν]όμον· ἄ-	
	παντας οἷ[ς]θαι παιδάρια καὶ	
	μα[ι]νομένους ὑπά[ρ]χειν, ὥς-	
	τε καὶ ἀ[τιμ]ῖαν κ[αὶ] β[λάβ]πτειν	
10	καὶ τοὺς [ἐκθ]λούς· ῥῖ[γεῖ]ςθαι[ι] δὲ	155, col. XVIII
	κ[αὶ] δ[ούλου]ς κ[αὶ] π[λ]ῖ[άνο]υς κα[ὶ] θε-	
	οῖ[ς] ἐ[χ]θροὺς κ[αὶ] ἀ[παρε]ς[τοῦ]ς ὥς-	13-15 <i>tantum vestigia</i>
	τε [μ]ῖνδεμ[ίαν] ±5]των νῦν α	[±4]μια[±7]α
	ν[.]]ντε.ε[.]κα[.]]]]	[±4]ω[±5]]νυ...
15	καὶ [±6]τους κ[.]] [±7]	[±4]α... τους καὶ
	τοὺς ἐν]πῖσιν ῥῖμαρῖτωλοὺς	[...]τα[.]]το,ς ἐν πᾶσιν
	ὥστε μηδὲ]τ[ω]ν νομ[ι]ζομένωνν	20 ἄμαρτωλοὺς ὥστε μηδὲ
	καλῶν ἢ δικαίων π[ι]α[ρ]ῖ αὐτοῖς,	τ[ω]ν νομ[ι]ζομένων ἢ κα-
	μηδὲν καλὸν ἐν τῇ] φύσει, [κ]α-	λῶν ἢ δικαίων παρ' αὐτοῖς,
20	θεστικέναι· ῥκα[ι] δ[ι]]κα[ι]ο]ν]μη-	μηδὲν καλὸν ἐν τῇ φύ-

δὲ τῶν αἰσχροῦν καὶ ἀδίκων,
 οὐδ' ὅπως ἔχοντα]c, κα[ὶ] ν.εαννι-
 κῶς ἀ[π]οπληκ[τεύεσθαι] .οστ[. .]
 .[±4]τ'ο'ν[. . .]ε.[±6]
 25 [. . .]θαι καν[±12]
 26-28 *tantum vestigia*
 ἀν[δρ]ῶν τε [κ]αὶ γυναικῶν .

25 κει [κ]α.θεετηκέναι· καὶ δ[ί]-
 κα.α[ο]ιν, μηδὲ τῶν αἰ.α.α.α.α.
 καὶ ἀδίκων, οὕτωc ἔχο[ν]-
 [τα]c, κα[ὶ] ν.εαννικῶς ἀ[π]οπληκ-

339 cr 3 pz 2, O 314, N 10, VH¹ VIII 10, MSI 339-CR03-FIL8-FS8-16867 + 16868, Dorandi, col. XX (Crönert 1906, col. X; Giannattasio 1980, p. 132; Delattre 2010, p. 732)

1 sq. legi et supplevi, αυβ O, αβ N, απεκεσφα O, ανεκεσθαι N, κα[ι]...ac β[ορ]αc ἀνέχεσθαι[ι] μ[η]δὲ Crönert, κα[ι]...ac β[ορ]αc ἀνέχεσθαι[ι] μ[η]δὲ Dorandi, ἀνέχεσθαι[ι] μ[η]δὲ Giannattasio 2 sq. δετω O, δε N, ερωνεαναφ O, ερω...αναθ N, τῶ[ν] ἄλλων μερῶν, ἐὰν ἀφαιρηθῇ Crönert, τῶ[ν] ἄλλων μερῶν, ἐὰν ἀφαιρηθῇ Dorandi, τῶ[ν] ἄλλων μερῶν, ἐὰν ἀφαιρηθῇ Giannattasio 3 κεθη και .ε.ιc O 4 'θυ[ε]ιν supplevi, ἄτ[υ]φον εἶναι legi et supplevi, θυ N, ευ O, κυ[ν]ῆ[κ] ' ἀπ[ο]φονεῖν Cirillo, [δε]ῖν 'π'ατ[ρο]φονεῖν Crönert, Dorandi, θυ.ιν πατ[ρο]φονεῖν Giannattasio, [ἄγε]ιν Delattre 5 πολινηγειθαι O, παινεγειθαι N 6 γόμον Crönert, Dorandi, [ν]όμον Giannattasio, μήτ[ε]ρ[ν]ομον Cirillo 7 ο[ἵ]εσθαι Crönert, Dorandi, ἐ[κ]θέ[σ]θαι Cirillo, ο[ἵ]εσθαι Giannattasio 8 φαινομενους N 9 ἀ[τιμ]ῆ[ν] Nicolardi per litt., β[λάπτει]ν supplevi, α.αιβ O, γε καὶ voc[εῖ]ν καὶ β[λάπτει]ν Crönert, γε καὶ voc[εῖ]ν καὶ β[λάπτει]ν Dorandi 10 [έ]σθ[ε]λ[ο]ύc Nicolardi per litt., ἡ[γε]ῖ[σ]θ[ε] δ[έ] vel [δ]ῆ legi et supplevi, λουεν O, λουενε N, καὶ τοὺς [φί]λους νο[μί]ζειν Crönert, Dorandi 11 κ[αὶ] δ[ι]ούλου[κ] καὶ π[ρ]ό[σ]θεν legi et supplevi, αιπα O, N, ὑ[π]ούλους καὶ π[ρ]ό[σ]θεν Crönert, Dorandi 12 ἀ[παρ]ε[σ]το[ύ]c supplevi, [έ]χθρο[ύ]c καὶ αὐτοῖς Crönert, Dorandi 13 ηλεμ O, δεμ N, [μ]ηδεμ[ί]αν π[ί]στιν τῶν Crönert, edd. 14 ν.νπελεξ. καὶ [φανερὸν] Crönert 16 εἰνα O, N, ἐν [π]ᾶσιν Crönert, ἐν [π]ᾶσιν Giannattasio, ἐν [π]ᾶσιν Dorandi 20 sq. κα O, [δίκ]αι[ο]ν | δὲ Crönert, edd., α.μ.δὲ legi 21 αἰσχροῦν και O 22 sq. fin. lin. εανε O, ἔχο[ν]ταc [ἄ]μ[α] ν.εαννικῶς | ἀποπληκ[τεύεσθαι] πρ[ὸ]ς τ[ο]ύc Crönert, ἔχονταc ἅμα ν.εαννικῶς | ἀποπληκ[τεύεσθαι] πρ[ὸ]ς τ[ο]ύc Dorandi, ἔχο[ν]ταc οὖν Cirillo, post εχ. litt. ω¹- dispexi ad col. 21 pertinens 24 τον O 29 ἀν[δρ]ῶν τε [κ]αὶ γυναικῶν Giannattasio, αἰγυναικῶν O, ἀν[δρ]ῶν τε καὶ γυναικῶν Dorandi

155 cr 5 pz 1, O 107, N 8, MSI 155-CR05-FIL8-FS8-16848, Crönert, pz XII, col. 1

18 α.α.α.α.α. O 19 ante πᾶσιν, litt. εεν¹ e col. XIX restitui 21 ἡ legi 24 sq. δίκαιον νῆ [Δία] (?) τῶν α[ἰ]σχροῦν Crönert 25 μηδὲ legi, fin. lin., litt. α.α.α.α.α. e col. XIX restitui 27 κα[ὶ] ν.εαννικῶς legi et supplevi, ἅμα ν[ε]αννικῶς Crönert

secondo violenza; tenersi stretti alle altre parti qualora siano recise; e sacrificare gli uomini; e che sia senza superbia anche non tenere in considerazione né alcuna città che conosciamo né legge. Ritenere che tutti siano puerili e pazzi, così da disprezzare e danneggiare persino gli onesti; considerare (tutti) sottomessi e imbroglioni e nemici degli dei e sgraditi, cosicché nessuna... che sbagliano in tutto cosicché nemmeno tra le cose ritenute belle e giuste presso di loro, niente di bello è posto in natura; e (niente di) giusto (è posto in natura) nemmeno tra le cose vergognose e ingiuste cosicché, essendo così, persino in modo puerile sono insensati... di uomini e donne...

tantum vestigia
 αἰτίαν . [±14]
 . [.] . c καὶ ε[±5] . [±4] . [. .] .
 γονας καὶ τότε . . ἔρα[±5] . [. .] . ναι
 5 τῶν μα . ιτα[±5] . [. .] ἔρα[±5] π[±4] ας
 Ἑλένας καὶ Ἰοκά[±5] τας καὶ Φι-
 λομήλας . ν ἀντὶ δ[±5] τῆς Ἀ[±5] θ[±5] ηναί-
 ων καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων
 διεξαγωγῆς εἰς Καμπανούς
 10 ἡμᾶς καὶ Τυρρηνίαν τῆς πάλαι
 καὶ Καρδόνα καὶ Πέρσας μετοι-
 κίζειν καὶ τὸ π[±4] έρας εἰ[±5] π[±4] έιν τ[±5] ἡ[±5] ν
 Ταυρικὴν . ν ἀντὶ δ[±5] τῆς ἐξ[±5] η-
 μερωμ[±5] ένης ἐν τοῖς ν[±5] ές χρό-
 15 νοῖς ἀνατροφῆς εἰς τ[±5] ἡ[±5] ν ἐπὶ
 τῶν γηγ[±5] έν[±5] εἰς δ[±5] ἡ[±5] δ[±5] υ[±5] να-
 τὸν αὐτοῖς ἐκ τῆς ἀνθρώ[±5] π[±4] έ-
 νης . [. .] κ[±4] α[±5] τῶν θ[±5] [. . .]
 μ[±5] [. . .] ε[±9]
 20 ε[±6] . τα . . αυτας ἄλ-
 λα[±5] κ[±5] ημ[±5] [. . .]
tantum vestigia
 ἑ[±5] αις . [. .] . [. .] αρα[±4]
tantum vestigia
 25 *tantum vestigia*
 [. .] ενα[±5] . [. .] ξε[±5] . [. .] τε[±5] . . .]
tantum vestigia

12 *tantum vestigia*
 [±8] ιτ[±5]
 [±9] τα . κα . . .
 15 *tantum vestigia*
 ἑ[±5] Α[±5] θ[±5] ην[±5] αἰ[±5] ων καὶ τῶν ἄλλ[±5] λ[±5] ων
 ἑ[±5] Ἑλλήνων διεξαγωγῆς
 εἰς Καμπανούς ἡμᾶς καὶ
 20 ἑ[±5] Τυρρηνίαν τῆς πάλαι καὶ
 Καρδόνα καὶ Πέρσας μετοι-
 κίζειν καὶ τὸ π[±4] έρας εἰ[±5] π[±4] έιν
 τῆ[±5] ν Ταυρικὴν . ν ἀντὶ δ[±5]
 τῆς ἐ[±5] χ[±5] <ξ>ημερωμένης ἐ[±5] ν τοῖς
 25 ν[±5] οῖς χρόνοις ἀ[±5] ναστ[±5] ρ[±5] ο[±5] φῆς
 εἰς τ[±5] ἡ[±5] ν ἐπὶ τῶν γηγ[±5] έν[±5] εἰς δ[±5] ἡ[±5] δ[±5] υ[±5] να-
 τὸν αὐτοῖς ἐκ τῆς ἀνθρώ[±5] π[±4] ένης

339 cr 6, O 320, N 19, VH¹ VIII 19, MSI 339-CR06-FIL8-FS8-16883 + 16884, Dorandi, col. XXI (Crönert 1906, col. XIX; Delattre 2010, p. 733)

2 [ἐπαινέσαι Πηνελόπ]ας Cirillo 3 sq. fin. lin. καὶ εἰς Crönert, καὶ ε. Dorandi, [Ἡλέκτρας, καὶ Ἀντι]γόνας Cirillo, Εὐ[άδνας] καὶ Ἑ[ρι]γόνας 4 τότε . ερα O, τότε . ου N, τότε [π]ου [χωρίς]αι Cirillo, τότε[ν] . [. .] εἶναι Crönert, Dorandi, [ἀ]ντ[ι]θ[ε]ῖναι Delattre 5 ιτα . . . κα O, τῶν μά[λ]ις τα [σεμνῶν] καὶ Cirillo, τῶν μά[λ]ις τ' α[ἰ]σχροῶν ὥ[ς]αν Crönert, Dorandi 6 Ἰο[κά]τας Cirillo, Ἰοκάτας Dorandi 12 π[έ]ρας Crönert, π[έ]ρας Dorandi 13 τηπεξ O 14 post μερω, litt. μ¹ e fin. lin. restitui 16 sq. τῶν γ[ηγ]ενῶν, εἰ[ς] π[η] δυα[τὸν] Crönert, Dorandi, εἰ μ[η] Delattre 17 κτησαυτο O 20 τὰς τ[οι]αύτας Crönert 23 εστ O

155 cr 5 pz 1, O 108, N 9, MSI 155-CR05-FIL8-FS8-16849, Crönert, pz XII, col. 2

22 *comma* ante ἀντὶ dispexi 19 ante ἑ[Τυρρηνίαν, litt. cen¹ dispexi ad col. XVIII pertinentes 25 εἰς νεπιτ[ι]νογ[ον]αν O, επι[]νγηε N, εἰς τὴν ἐπὶ τῶν γηγ[έ]ν[ων] Crönert, Dorandi, post εἰς τ, litt. cχρων¹ dispexi ad col. XVIII pertinentes

causa... e tutte le Elene e Giocaste e Filomele. In opposizione al modo di vivere degli Ateniesi e degli altri Elleni emigrare verso la nostra Campania e la Tirrenia di un tempo e la Sardegna e la Persia e definire come confine la Tauride. Contro la vita civilizzata del tempo presente verso quella del tempo dei primitivi se veramente è possibile per loro dall'umana...

[±6]α...[±7]
 ς[...] ξαν αυτ...[±10]
 α τοῖς ἐ[ι]ρημῆγ'οις...αν[...]
 5 θεοιτ...μεν μανίας [±5]
 τρέψατε...μ[...]ς. [ή]μεῖς
 δὲ καὶ τὰ[] ἀκοᾶ[] καὶ τὸν ν[ο]ῦν
 πολλὸν πρότερον ἀγνευζάμε-
 νοὶ δυσφημοσύνης ἀλγει[νοτά]-
 τη[] γ' οὔσης μὴ] π[ροχή]κειν, [δείκ]-
 10 νυ[μ]εν

155, col. XX

14-17 *tantum vestigia*

[±9]ή]μεῖ[] δὲ καὶ τὰ[]
 ἀκοᾶ[] καὶ τὸν ν[ο]ῦν π[ρο]λιψ[...]
 20 π[ρο]ότερον ἀγνευζάμενοι
 δυσφημοσύνης ἀλγει[νο]-
 [τά]τη[] γ' οὔσης μὴ]
 23 π[ροχή]κειν [δείκ]νυ[μ]εν

339 cr 6, O 326, N 20, VH¹ VIII 20, MSI 339-CR06-FIL8-FS8-16887, Dorandi, col. XXII (Crönert 1906, col. XX; Delattre 2010, p. 733)

2 αυτ legi, α... ξαν δέ τ[ι]ς Crönert, Dorandi 3 τοῖς legi, ημενοίς...αν O, ημενοίς...ακ N, ἄ[νωθεν εἰρ]ημένοις· [δι'] ἄ κ[αί] Cirillo, α... ἐ[ι]ρημῆνοις [...]αν[...] Crönert, Dorandi, fin. lin. [π]άν[τε]ς Delattre 4 sq. θεοιτ...μεν μανίας [καὶ τα]ύ[της φαγε]δαινῶ[]ς. [ή]μεῖς Crönert, Dorandi, τρέψατε legi, [κα]θε[]τ[ή]κα]μεν μανιάς[αι ἐν] τ[ῷ] ψαύειν ταύ[της]. [ή]μεῖς Cirillo, θεοὶ τι[μώρ]οιεν μανίας [τοα]ύ[της Delattre 6 τὰ[] ἀκοᾶ[] καὶ τ[ὸν νοῦ]ν Cirillo, Crönert, τὰ[] ἀκοᾶ[] καὶ τ[ὸν νοῦ]ν Dorandi 7 sq. ἀγν[ευ]ζάμε[νο]ν Cirillo 8 sq. ἀλ[γεινοτά]της Crönert, ἀλγει[νοτά]της Dorandi, [δ]υσφήμ[ού τε, καὶ] ἀ[π]λ[ῶς κα]τ[αράτου ταύτης ἀγωγῆς ἀπο]ν[εύ]σομ[εν] Cirillo 9 sq. [γ' οὔσης] Delattre, [μὴ] π[ροχή]κειν, legi et supplevi, [δείκ]νυ[μ]εν Leone per litt., [οὐδὲν μετέχομεν, ὥς ἐμή]νυμ[εν] Crönert, Dorandi, [ἀπο]χεῖν ὅμ[ν]υμ[εν] Delattre

155 cr 5 pz 2, MSI 155-CR05-FIL8-FS8-16850, Crönert, pz XII, col. 3

18 [ν]ός[ης. ή]μεῖ[] Crönert 19 τ[ὸν νοῦ]ν Crönert 20 litt. τε¹⁺ dispexi e in. lin. restitui 21 sq. [ἀ]λγ[εινο]τά[τη]ς Crönert 22 sq. [γ' οὔσης] Delattre, [μὴ] π[ροχή]κειν legi et supplevi, [δείκ]νυ[μ]εν, Leone per litt., [οὐδὲν μετέχομεν, ὥς ἐμή]νυμ[εν] Crönert, litt. κειν¹⁺ e in. lin. restitui

...alle cose dette... follia... volgete... noi invece avendo purificato molto prima sia le orecchie sia la mente dalla calunnia che è molto dolorosa, dimostriamo che non ci riguarda.

COMMENTARIO

PHerc. 155, fr. 1:

Il tema dei rapporti sessuali ricorre anche in *PHerc.* 339, coll. 20-21 e *PHerc.* 155, col. XVI ed è uno dei motivi contro cui Filodemo scaglia la sua polemica. L'aggettivo ῥᾶν[δρογύ]ῥνοικ' a ll. 22 s. alluderebbe forse alla promiscuità dei rapporti consentiti e comunemente praticati dagli avversari. A l. 24 per la lettura incerta ἐπ[] e la sua posizione nel periodo propenderei per un'interpunzione dopo παραινοῦντος e la lettura di ἐπ[] come preverbio che precede δέ ταῖς a l. 25.

PHerc. 155, fr. 2:

l. 25: Ὁσφράτου: sul legame tra Stoici e Socrate rimando al commento di *PHerc.* 339, col. 15 / 155, col. IX. Crönert 1906, p. 194, congettura a ll. 26 s. ἐταιρήσειν [Εὐδίκον] | τὸν Ἀπην[άντου πατέρα] e per l'amicizia tra Eudico e Socrate rimanda a Plat., *Hipp. maior* 286b e *Hipp. minor* 363b, 373a, commentando tuttavia «es scheint auf etwas angespielt zu werden, was nicht bei Platon steht».

PHerc. 155, fr. 8:

Il frammento restituisce titoli di opere di Crisippo (*Sul dovere, Sul bello e il piacere, Sulla Repubblica*) richiamati da Filodemo anche in *PHerc.* 339, col. 18 / 155, col. XIII. A l. 1 Crönert congettura [κᾶν ταῖς Ἐρωτικαῖς] ἐπιστο[λαῖς] in riferimento alle *Epistole erotiche* di Crisippo, note da una testimonianza di Clem. Rom., *Homil.* V 18 (= SVF II 1072). L'integrazione Περὶ τῆς ἐρωτικῆς τέχνης proposta da Crönert per l'opera attribuita allo stoico Sfero presuppone una necessaria integrazione della seconda parte del titolo, oggi completamente caduto in lacuna; il titolo congetturato resta plausibile anche se non attestato nel catalogo laerziano (VII 178), sulla base anche degli omonimi scritti di Zenone e Crisippo dal titolo Ἐρωτικὴ τέχνη (D.L. VII 34 e 175).

PHerc. 155, fr. 10:

Il riferimento alle epistole ha fatto ipotizzare la presenza del nome di Cratete a l. 25 (Crönert 1906, p. 192); tuttavia a causa del contesto lacunoso e in assenza di ulteriori riscontri relativi al tema della presunta avversione nei confronti degli attori sostenuta da Cratete (così Crönert: «in den erhaltenen Briefen ist nichts Ähnliches») è preferibile lasciare incerta la sequenza testuale (per un approfondimento sugli scritti di Cratete e sp. sulle epistole rimando a Giannantoni 1990, IV pp. 572-579 e la relativa bibliografia).

PHerc. 155, fr. 12:

Il richiamo è a Satiro di Tebe, ricordato dalle fonti antiche in connessione con Aristone di Chio, stoico discepolo di Zenone che godette di grande fama e successo di pubblico per le sue lezioni. Le sue

capacità di persuasione e l'ammirazione per i suoi insegnamenti ebbero grande presa sull'uditorio a tal punto che, stando alla testimonianza di Ael., *V.H.* III, 33 fr. 337, l'auleta Satiro, rapito dalla sua dottrina filosofica, desiderò gettare il suo flauto nel fuoco. La menzione di Satiro fa supporre che Filodemo stesse richiamando in questo punto dell'opera la figura controversa di Aristone, forse per i molteplici motivi cinici presenti nella sua dottrina, bersaglio di Crisippo per il suo allontanamento dall'ortodossia della scuola.

***PHerc.* 155, fr. 13:**

I nomi di Epicuro e di Antigono, isolati in questo contesto, sono qui letti per la prima volta. Antigono Gonata è richiamato anche nelle colonne successive dell'opera (*PHerc.* 339 coll. 4 e 8) in relazione al suo rapporto con Zenone (per cui rimando al relativo commento).

***PHerc.* 339, col. N1:**

Questa colonna restituisce la trascrizione dell'apografo realizzato da Malesci, classificato come «Col. 1»; sull'ipotesi di una sua ricollocazione cf. *supra*, Gli apografi e le incisioni del *PHerc.* 339.

***PHerc.* 339, col. 2:**

Soltanto poche ed isolate sequenze testuali è possibile ricavare da questa colonna a causa delle forti abrasioni e lacune della superficie. Il richiamo ad una patria a l. 3, insieme al riferimento ad un Ἐπικούρειον a ll. 5 s. e ai compagni di Epicuro a l. 12, sono i pochi elementi che permettono di ipotizzare un contesto, non si sa se polemico o apologetico, che trova la sua continuazione nella colonna successiva, in cui viene riportata da Filodemo la polemica sollevata contro la condotta sconveniente degli Epicurei e i provvedimenti conseguentemente stabiliti nei confronti delle loro dottrine.

***PHerc.* 339, col. 3:**

Questa colonna, che conserva almeno 11 linee di testo consecutive, ci permette di comprendere due argomentazioni evidenziate dagli avversari stoici per mettere in luce la condotta sconveniente degli Epicurei e riportate in quest'opera da Filodemo: l'accusa ad Epicuro stesso di aver raccontato in una sua opera i comportamenti spregevoli (τὰς μυκαρωτάτας πράξεις) da lui compiuti insieme a Metrodoro, e le conseguenze che una condotta improntata al piacere avrebbe avuto sugli Epicurei. Viene ricordata infatti l'espulsione di Epicuro e dei suoi seguaci dalla città dei Falannei e dei Messeni a causa della professata dottrina del piacere, cardine della filosofia epicurea; sebbene il passo sia in parte lacunoso, si comprende da ll. 12 s. che l'avvertimento agli Epicurei doveva essere stato

proclamato mediante ben noti decreti che ne disposero l'allontanamento.

Sembrerebbe dunque che, nel vivo della polemica, Filodemo stia riportando la prospettiva degli avversari, ripercorrendo la critica mossa ad Epicuro e alla sua scuola, con l'intento di mettere in luce subito dopo i punti deboli della Stoa, tramite una ricognizione storica e biografica su Zenone e gli atteggiamenti sconvenienti che il caposcuola ha dimostrato nel corso del suo magistero filosofico.

3, 2-3: [Ἐ]πίκουρον ἐν τ... [Τι]μοκρά[τ]ει: le azioni abominevoli (τὰς μυκαρωτάτας πράξεις) sono state narrate da Epicuro stesso in qualche suo scritto indirizzato a Timocrate che gli Stoici avrebbero preso come esempio per avvalorare le loro tesi. Lo spazio esteso e le tracce di lettere che si riscontrano sull'originale prima del nome di Timocrate non rendono plausibile la lettura τῶ[ι] proposta da Crönert; inoltre l'uso del dativo Τιμοκρά[τ]ει sembra suggerire un destinatario a cui è indirizzato lo scritto piuttosto che il titolo di un'opera, come inteso dai precedenti editori. Sappiamo dal catalogo di Diogene Laerzio (VIII 37) che Epicuro è autore di uno scritto Περὶ παθῶν δόξαι πρὸς Τιμοκράτην e un'opera in tre libri dal titolo Τιμοκράτης: nel caso in cui il riferimento fosse a una di queste opere, dopo ἐν τῶ[ι] ci aspetteremmo la menzione del titolo dell'opera (come accade ad esempio nelle coll. 17-18 per le opere citate di Stoici e Cinici) e non la sua menzione al dativo; più plausibile sarebbe dunque intendere ἐν τ[οῖ]ς Τιμοκρά[τ]ει in riferimento a degli scritti o a delle epistole di Epicuro indirizzati a Timocrate.

3, 5-13: testimonianze sui decreti (ταῦτα τὰ ψηφίσματα ll. 12 s.) che determinarono l'espulsione degli Epicurei da parte dei Messeni a causa di una condotta dedita al piacere ricorrono anche in Ateneo XII 68 (547a) (ὁμοίως δὲ καὶ Μεσσηνιοὶ κατὰ ψήφισμα ἐξέωσαν τοὺς Ἐπικουρείους) e in Eliano, V.H. IX 12 (Ὅτι Ῥωμαῖοι Ἀλκαῖον καὶ Φιλίσκον τοὺς Ἐπικουρείους ἐξέβαλον τῆς πόλεως, ὅτι πολλῶν καὶ ἀτόπων ἡδονῶν ἐσχηγῆται τοῖς νέοις ἐγένοντο. καὶ Μεσσηνιοὶ δὲ ἐξέωσαν τοὺς Ἐπικουρείους). Cf. anche Plut., *Non posse suav. vivi sec. Epicurum* 1100D: καὶ βιβλία μὲν μὴ λέγωμεν μηδὲ ψηφίσματα βλάβη πόλεων, ὅσα γέγραπται πρὸς αὐτούς. La ricostruzione del passo proposta a ll. 8-11, se corretta, ci informa sulle disposizioni prese anche nei confronti di Epicuro: la frase è retta dall'infinito ἐκβεβλήσθαι del periodo precedente, e ad [Ἐ]πίκουρον, soggetto dell'infinitiva, è riferito il participio οἶόμενον a l. 10 che regge l'infinito ἀπη[γορ]εῖν.

3, 13-14: [δ]εῖκνυται δακτύλ[ω]ι: l'espressione proverbiale 'mostrare a dito', ampiamente attestata sia in ambito latino (*digito monstror/ demonstror*) che greco (δακτύλῳ δείκνυμι), è in questo contesto usata nel significato di additare in maniera evidente ed immediata; l'espressione ricorre analogamente anche nell'opera filodemea *Stoicorum Historia* col. IV 6-7 (δακτύλῳ δείκνυται). Sulle occorrenze del detto proverbiale cf. anche Otto 1890, p. 116.

PHerc. 339, col. 4:

Le notizie storiche che si leggono in questa colonna, relative alla caduta di Atene e all'istituzione dell'egemonia Macedone, creano il contesto per ricostruire la cronologia zenoniana, ancora oggi piuttosto controversa.

4, 1-5: le ostilità citate nel passo farebbero riferimento agli episodi della guerra cremonidea che termina con l'assedio di Atene da parte delle forze macedoni; [c]ῤπευδοῖ[ν]|των è correzione dal disegno napoletano.

4, 6-12: Ἀπολλό[δω]ρος: Apollodoro è chiamato come testimone (così anche in col. 15) per la narrazione e la cronologia degli eventi storici contenuti nei suoi Χρονικά (FGrHist 244 F 44), ripresi da Filodemo per determinare la data della fine della guerra cremonidea seguendo il computo degli arconti di Atene. Il richiamo diretto ad Apollodoro, insieme al sistema di datazione sulla base degli arconti, in uso nei Χρονικά, suggeriscono che le testimonianze di Filodemo relative ad episodi circoscritti ad un arco cronologico affondano le loro radici nell'opera del cronografo. La capitolazione della città di Atene sarebbe avvenuta [ἐπ' Ἀν][τιπ]άτρου τ[οῦ] πρὸ Ἀρρενείδ[ου] (ll. 7-8), sotto l'arcontato di Antipatro (263/262), il predecessore di Arrenide (262/261) a cui seguì l'imposizione di un presidio da parte di Antigono all'interno del Museo. Il richiamo agli arconti ricorre almeno tre volte nelle colonne superstiti di quest'opera (oltre a questo passo anche in coll. 7 e 8) sia per definire le coordinate temporali di alcuni eventi storici narrati, sia per l'indicazione della διαδοχή filosofica alla morte di Zenone. Sulla presenza degli arconti nei papiri ercolanesi rimando a Dorandi 1990a, pp. 121-138.

4, 9: φρουρὰ[ν εἰς] τὸ Μουσείον: Cirillo (VH¹ VIII 3) integrava la sequenza [φρουρὰν καὶ εἰς], che non leggeva sull'originale e assente anche nel disegno napoletano, sulla base del passo plutarcheo (Vit., Demetr. 34, 7): ἐπιψηφισθέντων δὲ τούτων ὁ Δημήτριος αὐτὸς ἐφ' ἑαυτοῦ προσενέβαλε φρουρὰν εἰς τὸ Μουσείον, ὥς μὴ πάλιν ἀναχαιτίσαντα τὸν δῆμον ἀρχολίας αὐτῷ πραγμάτων ἑτέρων παρασχεῖν, in riferimento all'episodio dell'assedio di Atene da parte di Demetrio Poliorcete.

4, 6-12: il passo è stato recentemente oggetto di una rilettura da parte di Dorandi 2023 che apporta alcune modifiche alla costituzione del testo rispetto alla sua precedente edizione (in relazione soprattutto alla linea 9). Il testo da me suggerito propone un'ulteriore rilettura del passo, con qualche modifica testuale e strutturale.

Il verbo τίθησι di l. 6 regge la serie di infiniti presenti nel periodo, che analogamente al τὸ κα[ταδε]ῖδησθαι interpreto come sostantivati; per questo motivo, integro [τὸ] sostantivando il verbo εἰςῆχθ[αι] a ll. 9-10, che sebbene generi iato è avvalorato dallo spazio ridotto in fine linea che scoraggia la lettura di τότε intero o eliso, e ugualmente τ[ὸ μειωθῆν]αι a l. 11 e [τὸ τελ]εῖσθαι a l. 12.

Ho proposto l'integrazione [καὶ ὕπ'] Ἀντιγόνου a l. 10, che riempirebbe uno spazio troppo esteso per il solo ὕπ' e lega in questo modo il provvedimento di Antigono alla frase successiva. L'intervento di Antigono sarebbe dunque rivolto all'indebolimento delle magistrature in l. 11, in cui ho accolto la congettura [μειωθῆν]αι di Dorandi 2023. In dubbio la lettura *supra lineam* 11 aggiunta prima del καὶ, riprodotta in `τὰ´ nel disegno napoletano e corretta in `τε´ nell'incisione (VH¹ VIII 3), poiché nell'originale si legge in maniera certa il τ seguito da una piccola traccia parzialmente abrasa. Semplificherebbe nella lettura del passo accettare il `τε´ seguito dal καὶ, per l'inconsueta posizione del `τὰ´ prima di καὶ e collegato al πάντα successivo; Dorandi, supponendo che l'aggiunta sia stata trascritta in una posizione erranea dallo scriba tra]αι e καὶ, pospone il `τὰ´ al καὶ e ricostruisce così il testo: [μειωθῆν]αι καὶ `τὰ´ πᾶνθ' ἔγϋδ' [c]. Alla fine della l. 11, in accordo con Dorandi si legge πανθ, seguito da una traccia poco evidente: la lettura ἔγϋδ' [c] risulta troppo estesa per lo spazio in fine linea, per questo motivo ho proposto πᾶνθ' ὥς, che potrebbe essere compatibile con la traccia seguente, con ὥς connesso a βουλευ[ματι], nel significato di “come da delibera” ovvero “secondo il suo proposito”. L'esclusione di ἐνὸς, inoltre, permetterebbe di eludere il problema interpretativo, sollevato anche da Dorandi, su «cosa significhi la frase finale καὶ `τὰ´ πᾶνθ' ἔγϋδ' [c] | βουλευ[ματι τελ]εῖσθαι, “l'accentramento di tutto il potere decisionale in uno solo” e di conseguenza chi sia questo εἷς» (Dorandi 2022-23, p. 142), da identificare in un commissario o governatore regio a nome di Antigono Gonata o nello stesso re Antigono (sulla questione rimando a Dorandi 2023, p. 143).

PHerc. 339, col. 7:

Dopo un'ampia lacuna di due colonne, la discussione si riapre in questa colonna con riferimenti alla cronologia di Zenone.

7, 1-2: la frammentarietà delle prime due linee non consente di comprendere il passo e di integrare con sicurezza le sequenze leggibili sull'originale]τοϰ κλε[. Ciò che si legge sul papiro, insieme a quanto riportato nei disegni (κλεα O, κλεαν N), è stato variamente letto e interpretato: Cirillo, fondandosi sulla lettura dell'apografo napoletano, integra [ἤδη διδάξαν]|τοϰ Κλεάν[θου], intendendo un riferimento del passo a Cleante, successore di Zenone nello scolarcato stoico. Gomperz, leggendo in questa linea un riferimento all'arcontato di Clearco, citato anche a l. 10, propone l'integrazione [ἄρχον]|τοϰ Κλεά[ρχου]. Il contesto, che suggerisce la presenza di riferimenti cronologici del *bios* zenoniano, permette di ipotizzare entrambe le congetture: 1) pensando alla restituzione del nome Cleante, si farebbe forse riferimento in questo punto alla διαδοχή filosofica dopo la morte del maestro, a cui seguono infatti nel testo diverse tradizioni sulla durata della vita; 2) restituire il nome Clearco permetterebbe di integrare [ἄρχον]|τοϰ che lo precede, e pensare ad un riferimento all'anno in cui Zenone presumibilmente ha iniziato il suo scolarcato, indicazione poi ripresa a l. 10, rafforzata dal γὰρ. Quest'ultima ipotesi mi sembra maggiormente plausibile e più

coerente per la ricostruzione testuale; ho potuto notare inoltre che il disegno napoletano, restituisce la sequenza κλεαν non soltanto a l. 2, ma anche a l. 10 dove il nome Κλεάρι[χ]ρου¹ è invece sicuro; questa corrispondenza fa sospettare che il disegnatore, avendo in mente il nome di Cleante, tendesse a riprodurre la stessa lettura laddove le tracce erano compatibili, rendendo quindi piuttosto incerta la sua testimonianza.

7, 3 s.: il soggetto del participio perfetto [γεγ]ραφὸς è Zenone, analogamente a [βε][β]ιωκὸς di ll. 7 s., così come αὐτὸν è da intendersi con valore riflessivo, riferito a quanto scritto dallo Stoico (τοῦτο) riguardo se stesso; l'infinito ἥκ[ειν] a fine linea, se corretto, presupporrebbe un complemento di moto a luogo nelle linee precedenti, similmente alla forma avverbiale [Ἀθήνη]σι proposta da Gomperz a l. 2.

7, 4-10: {εν}ἐνε[v]ρήκ[ο]ντ' ἐτῶν: la citazione dell'età di 90 anni insieme alla lettera ricordata poche linee dopo (ll. 5-7 ἐν τῇ ἐπιστολῇ) sembra far riferimento allo scambio epistolare che coinvolge Zenone e Antigono Gonata. Testimonianze sui rapporti tra il re macedone e Zenone sono narrate da Diogene Laerzio (VII 6-8): il filosofo, profondamente stimato da Antigono che era solito ascoltare le sue lezioni quando si recava ad Atene, fu invitato a trasferirsi alla corte macedone; Zenone, rifiutando a causa dell'età avanzata (ἐτῶν γάρ εἰμι ὀγδοήκοντα), mandò al suo posto i discepoli Perseo e Filonide di Tebe. Il testo delle lettere scambiate tra il caposcuola stoico e il sovrano macedone è riportato per esteso da Diogene Laerzio che cita come fonte Apollonio di Tiro; le epistole, la cui datazione può collocarsi in un arco temporale che va dal 276, con il consolidamento politico e culturale di Antigono nella sovranità del regno, al 274, anno in cui Antigono fu scacciato dalla Macedonia, sono state oggetto di discussione e ritenute generalmente sospette per questioni stilistiche e contenutistiche. Ragioni che hanno spinto gli studiosi a ritenere le epistole spurie sono da ricondurre alla tipologia e alla struttura della lettera: sotto l'aspetto filosofico l'epistola sembra avvalersi di un linguaggio che affonda le sue radici nella tradizione platonica, riproponendo dei *topoi* dell'educazione politica impartita al sovrano che diventa un modello etico per i sudditi («Tu, dunque, cerca in ogni modo di stare in mia compagnia, tenendo presente che non sarai educatore soltanto di me, bensì di tutti quanti i Macedoni. Infatti, chi educa il sovrano della Macedonia e lo conduce sulle vie della virtù, è chiaro che prepara anche i sudditi alla retta condotta» D.L. VII 7). Questi motivi, relativi alla funzione determinante del filosofo al governo di una città come educatore dei sovrani, analogamente presenti nella VII Epistola di Platone, erano già diffusi nel III sec. a.C.; se questo modello è accolto e perdura nella Stoa, non va considerato necessariamente come prova di inautenticità, ma semplicemente come adeguamento ad un modello in uso, provato anche dal fatto che alla corte macedone si erano succeduti numerosi filosofi, sia di scuola platonica sia isocratica che potevano aver diffuso questo pensiero (cf. Isnardi Parente 1980, pp. 67-98).

La questione dell'autenticità si intreccia inoltre con i dati relativi alla cronologia zenoniana presenti nell'epistola; la dichiarazione di Zenone sull'età di 80 anni che gli impedirebbe di recarsi alla corte macedone va in contrasto con alcune delle tradizioni relative al *bíos* zenoniano.

La cronologia di Zenone è controversa perché i testimoni non sono concordi. Non si tratta soltanto di determinare gli anni di nascita e di morte ma di comprendere la sua formazione filosofica e lo sviluppo del suo pensiero, che è stato oggetto di discussione anche in relazione alla composizione della *Politeia*.

Dato certo è l'anno di morte sotto l'arcontato di Arrenide (262/1), testimoniato da Filodemo (Il. 10-12) e confermato anche da Diogene Laerzio (VII 10), il quale riporta per iscritto il decreto celebrativo degli Ateniesi alla morte del filosofo, con l'indicazione di dedicargli onori e la sepoltura nel Ceramico a spese pubbliche, emanato proprio sotto l'arcontato di Arrenide. Discordanti invece sono le fonti biografiche sulla durata della vita del filosofo; oltre al passo sopracitato di Filodemo, ci sono almeno altre tre fonti da considerare: 1) il discepolo Perseo, il quale nelle *Lezioni etiche* afferma che Zenone morì a 72 anni, 2) Apollonio di Tiro, che pone la sua morte a 98 anni, 3) la Suda, che tramanda una tradizione discordante, indicando prima 90 e poi 98 anni, e infine 4) una tradizione, presente anche nel *De Stoicis*, che pone la sua morte a 101 anni, volendo far coincidere l'età di Zenone e quella del suo successore Cleante. In considerazione di queste fonti, la nascita del filosofo sarebbe da collocare nell'arco di un trentennio, dal 363 al 334 a.C.

Queste notizie vanno combinate con le informazioni relative alla sua formazione e al suo discepolato filosofico. Sappiamo che Zenone ascoltò le lezioni di Cratete di Tebe, da cui trae la sua iniziale impronta cinica; Diogene Laerzio ci informa che successivamente per dieci anni fu discepolo di Stilpone (ed ebbe contatti con altri rappresentanti della scuola megarico-dialettica come Diodoro Crono e Filone), Senocrate e Polemone (D.L. VII 2) e che il suo scolarcato, secondo quanto affermato da Apollonio di Tiro, sarebbe durato 58 anni. È lo stesso Diogene Laerzio che, raccontando l'aneddotica relativa alla morte di Zenone, reca la notizia dei 98 anni, a cui affianca le altre due versioni di Perseo e Apollonio di Tiro:

- 1) La tradizione restituita da Perseo (D.L. VII 28), che ha accolto largo consenso da parte degli studiosi come fonte più vicina e autorevole, colloca la morte di Zenone all'età di 72 anni; tenendo conto della data di morte sotto l'arcontato di Arrenide, la sua nascita sarebbe da collocare attorno al 334 a.C. Chiaramente questa tradizione sarebbe incompatibile con l'epistola in cui Zenone si attribuisce l'età di 80 anni e con la durata dello scolarcato di 58 anni testimoniato da Apollonio; un altro dato che andrebbe in contrasto con questa datazione più bassa sarebbe l'incompatibilità con il periodo di discepolato di circa 10 anni presso Senocrate testimoniato da due tradizioni indipendenti, Diogene Laerzio (VII 2) e Numenio in

Eusebio (*Praep. ev.* XIV 5, 11) che però fa seguire il periodo di discepolato cinico a quello accademico. Senocrate muore nel 314 e non sembra plausibile che Zenone abbia iniziato il suo discepolato già dall'età di 10 anni.

- 2) Apollonio di Tiro, che scrisse un *bios* zenoniano (Περὶ Ζήνωνος), testimonia la durata della sua vita di 98 anni, per cui la nascita sarebbe da collocare nel 360 a.C. Apollonio, con l'indicazione di questa cifra, sembra combinare l'ἄκμῃ del filosofo, posta all'età di 40 anni secondo il canone istituito dal cronografo Apollodoro, con la durata del suo scolarcato di 58 anni. Siccome è lo stesso Apollonio la fonte del carteggio tra Zenone e Antigono, si deve dedurre necessariamente che egli facesse risalire la datazione delle epistole a prima del 276, o che in alternativa ritenesse l'età affermata nell'epistola solo come approssimativa (in cui Zenone dovrebbe avere 86 o 84 anni); se invece l'età di 80 anni va intesa in maniera precisa, secondo il computo dalla data dell'epistola, Zenone avrebbe dovuto avere non 98, ma 92 o 94 anni in punto di morte.
- 3) La tradizione della Suda (*Sud. Ζήνων* 79 Adler) risulta di per sé contrastante poiché unisce più tradizioni discordanti tra loro; in prima istanza essa riferisce la morte del filosofo per debolezza fisica a 90 anni, collocando il suo *floruit* alla 125^a Olimpiade, nel 280-277 a.C. Questa cronologia non si combina con la data di morte sotto l'arcontato di Arrenide, che, secondo il computo degli anni basati sull'ἄκμῃ posta a 40 anni, ricondurrebbe la morte di Zenone intorno ai 58 anni; come giustamente già nota Alesse 2000, p. 93, sembra ci sia stata una mescolanza di fonti che ha confuso la durata della vita con il periodo di reggenza della Stoa testimoniato da Apollonio di Tiro. In seconda battuta la Suda riporta la morte del filosofo all'età di 98 anni, ricalcando la datazione più bassa di Diogene Laerzio e negando ogni sintomo di debolezza fisica o malattia del filosofo.
- 4) La tradizione dei 101 anni di Zenone, di cui dà notizia Diogene Laerzio VII 176, secondo cui Zenone e Cleante sarebbero morti alla stessa età, ricorre nell'opera di Filodemo (l. 9: τῶν ᾧ καὶ ἄ ἐτῶν); secondo la dubbia interpretazione data da Mayer 1912, p. 214, che legge e integra a l. 11 <ὁ> Cκήψ[ι]oc ἐ]πί[σ]ταται, questa tradizione sarebbe da ricondurre a Demetrio di Scepsi.

Sulla cronologia di Zenone si è a lungo ragionato, pensando ai già ricordati contributi (cf. *supra*, Edizioni e studi precedenti) di Rhode 1878, Beloch 1901, Jacoby 1902, Gomperz 1903, o lo studio di Mayer 1912 che analizza complessivamente non solo questa colonna del *De Stoicis* ma anche le due successive, mettendo in relazione i dati storici e testuali ricavati; tuttavia le eccessive congetture e gli interventi sul testo hanno reso inaffidabile la sua ricostruzione e incerte le sue conclusioni. Mayer osservava che Filodemo nell'opera stesse polemizzando contro una datazione alta della vita di Zenone

(centouno anni) e che mettesse dunque in dubbio, rifacendosi ad Apollodoro, l'autenticità del carteggio tra Zenone ed Antigono. Un interessante tentativo di restituire autorità e veridicità alle epistole è stato avanzato da Grilli, che dubita della fondatezza delle motivazioni che hanno spinto a credere nella loro falsificazione. Secondo Grilli, la polemica avanzata da Filodemo non sarebbe da ricondurre all'autenticità o meno delle epistole, ma era volta unicamente a smontare il computo di 101 anni prospettato da Demetrio di Scepsi: «per essere valido il ragionamento di Demetrio e il calcolo che ne è alla base, le lettere dovrebbero essere del 284-82, epoca in cui Antigono era un re senza regno; e Filodemo mostra, toccando due punti estremi, che dal 285/84 (arcontato di Eutio) al 279/278 (arcontato di Anassicrate) il fatto non era possibile, perché Antigono non era in realtà re di Macedonia, ma solo pretendente al trono [...] nulla compare nel materiale apollodoreo di cui si serve qui il filosofo epicureo, da cui inferire che il cronografo ritiene apocrife le due lettere» (Grilli 1963, p. 292). Confutando anche l'ipotesi di Crönert 1906, p. 28, che individuava nel falsario Ermippo, biografo di corrente drammatica da cui Apollonio di Tiro avrebbe assunto la tradizione, e non giudicando sufficienti gli elementi interni e le questioni linguistiche avanzate dagli obiettori per la rivelazione di un falso, tenta di dimostrare la genuinità delle lettere sulla base di un'analisi linguistica e argomentativa del carteggio. Grilli, riprendendo le tesi di Clinton 1841, p. 453 e Brinker 1888, pp. 8-12, suppone che Zenone, ottantenne nel 274, sarebbe morto nel 262 a 92 anni, ipotizzando una corruzione nel passo di Perseo nella trascrizione di $\overline{\alpha\beta} = 92$ e $\overline{\alpha\beta} = 72$.

Un punto focale messo in luce da Lapini 1996, pp. 282-286, è il *cui prodest* dell'opera di un falsario; l'idea esposta da Lapini a giustificazione dell'inautenticità delle lettere sposta il *focus* sull'allontanamento di Perseo e l'avvicinamento di Cleante alla guida della scuola stoica. Il contenuto delle lettere andrebbe a motivare l'invio di Perseo alla corte macedone come grande onorificenza per l'allievo prediletto da Zenone e giustificerebbe per necessità la successione di Cleante come scolarca alla morte del maestro. Lo scambio epistolare sarebbe stato creato appositamente per garantire due punti chiave: la motivazione dietro al diniego di Zenone (la vecchiaia) e il conseguente giudizio su Perseo, mandato a svolgere un compito illustre alla corte di Pella; l'esistenza di un documento ufficiale, redatto da Zenone stesso, avrebbe soppresso ogni dubbio o polemica interna per la διαδοχή stoica. Che la lettera sia frutto di un falsario oppure no, l'età di 80 anni, intesa come un numerale generico per arrotondamento, sarebbe comunque motivata dalla volontà di Apollonio di tramandare una versione favorevole della scuola stoica, scevra da dissidi interni, e andrebbe ad incastrarsi in modo coerente con gli altri dati della cronologia da lui esposti.

Un'altra ipotesi volta a riconsiderare i dati discordanti della tradizione è stata avanzata in tempi più recenti da Alesse 2000, pp. 97-98, che, scartando la supposizione della corruzione di Grilli, suppone un fraintendimento della testimonianza tramandata da Perseo: «settantadue sarebbero pertanto non

gli anni vissuti da Zenone ma quelli trascorsi in Atene, coltivando la filosofia e insegnandola; ad essi si dovranno aggiungere gli anni attribuiti al filosofo al momento della sua venuta nella città greca». I settantadue anni, combinati con l'età di 22 in cui Zenone arrivò ad Atene secondo Perseo (D.L. VII 28), darebbero luogo a 94 anni di vita, un numero comunque vicino alle datazioni più alte delle altre tradizioni attestate. L'oscillazione sull'età di Zenone al suo arrivo ad Atene (secondo un'altra tradizione, sempre citata da Diogene Laerzio VII 2, sarebbe stato già trentenne), avrebbe generato la discordanza numerica nelle fonti, ma è concorde su un computo che varia dai 90 ai 100 anni, giustificabile anche dalla datazione delle Olimpiadi che dà spazio ad un lasso di tempo variabile di tre anni. Se si assegna a Perseo il calcolo di 94 anni nell'anno di morte del 262, nel 276 Zenone avrebbe avuto 80 anni, come testimoniato dall'epistola, sarebbe giunto ad Atene nel 334/333 e sarebbe nato nel 356/5. La ricognizione biografica così ricostruita, spiegherebbe anche perché il dato della morte a 72 anni non compare in nessun'altra fonte ad eccezione di Diogene Laerzio e perché una datazione alta sia così largamente attestata nelle fonti.

Tenendo conto delle fonti citate e dei dati ricavati, è possibile ricostruire in questo modo la formazione di Zenone e il suo discepolato filosofico, e seguirne gli sviluppi fino alla fondazione della Stoa:

- tradizione aneddotica sull'arrivo ad Atene testimoniato da due diverse tradizioni, a 22 o a 30 anni (il naufragio è motivo topico dei *bioi* laerziani, ha una natura simbolica e un valore metaforico) e conseguente approdo alla filosofia (attraverso la consultazione dell'oracolo, cf. D.L. VII 2);
- discepolato cinico presso Cratete di Tebe (fonti certe sono Diogene Laerzio e Zenone stesso autore di un Ἀπομνημονεύματα Κράτητος cf. D.L. VII 4);
- abbandono di Cratete e formazione alla scuola di Megara: discepolato presso Stilpone (D.L. VII 24, la cui fonte è Apollonio; SVF I 452, che riporta la testimonianza dei Συμποτικά di Perseo) e frequentazione con il dialettico Diodoro Crono e Filone (D.L. VII 16);
- discepolato accademico presso Senocrate (D.L. VII 2: la frequentazione di Stilpone e Senocrate avrebbe coperto un arco di tempo di 10 anni) fino al 314 e presso Polemone che subentrò nello scolarato accademico (la testimonianza citata da Diogene Laerzio nomina come fonte Timocrate, per cui si è ipotizzata l'identificazione con il fratello dell'epicureo Metrodoro ma cf. Wilamowitz 1881, p. 111 n.). Diogene Laerzio VII 4 riferisce che dall'abbandono di Cratete alla fondazione della Stoa passa un ventennio che Zenone passò con i maestri Stilpone, Senocrate e Polemone; infatti secondo D.L. VII 25 Zenone si avvicinò a Polemone in età già matura.

Questa ricostruzione biografica attraverso i dati ricavati dalle fonti attesta una formazione piuttosto lunga di Zenone, che passa dal cinismo di Cratete di Tebe, al circolo di Megara, al periodo accademico con Senocrate e Polemone, per poi approdare alla fondazione della sua scuola stoica.

Risulta piuttosto difficile ricostruire le fasi di un *bios* che trae le sue testimonianze da una tradizione spesso aneddotica o le cui fonti sono discordanti; provando comunque a mettere insieme i dati più accreditati e condivisi da più fonti, ciò che ne deriva è:

- arrivo ad Atene tra i 20 e i 30 anni;
- periodo di formazione lungo almeno un ventennio (dal discepolato cinico iniziale a quello accademico finale);
- fondazione della Stoà;
- morte nel 262/1.

Sebbene Perseo sia stato a lungo considerato come la fonte più accreditata perché più vicina al maestro (così Jacoby 1902, p. 367, Pohlenz 1967 I, p. 25 n. e Dorandi 1991, p. 27), la notizia dei 72 anni dovrebbe conservarsi almeno in qualche altra testimonianza o accolta da qualche altra fonte antica. Sebbene non sia doveroso nella ricostruzione degli eventi biografici uniformare e far confluire tutti i dati a disposizione, sarebbe comunque coerente accordare una datazione alta alla vita di Zenone, che consideri la maggioranza di fonti e di dati, la cui combinazione farebbe pensare ad una durata della vita di almeno 90 anni.

Partendo dal dato certo, ovvero l'anno di morte, e andando a ritroso, possiamo ricostruire a grandi linee un arco cronologico di tal tipo:

- 262: morte (tarda età, circa 90 anni);
- 301: fondazione della scuola;
- 328/321: arrivo ad Atene e periodo di formazione per l'arco di un ventennio circa;
- 355/50 ca.: nascita.

Zenone, dunque, nascerebbe intorno al 350 a.C. e si reca ad Atene o a 22 o a 30 anni; la sua formazione vede una breve fase iniziale cinica, poi il discepolato presso Stilpone e i megarici per 10 anni, in seguito presso Senocrate e Polemone fino al 320 (età matura, formazione avanzata). Fonda la sua scuola intorno al 301/300 (sotto l'arcontato di Clearco) fino all'arcontato di Arrenide in cui passano 39 anni e pochi mesi, come testimonia Filodemo. Questa ricostruzione potrebbe essere confortata anche dalla considerazione della cronologia del suo successore Cleante, la cui durata di vita è accordata a 101 anni, con la nascita posta durante l'arcontato di Aristofane (331/0) e la morte sotto l'arcontato di Giasone (230/29), e la direzione della scuola durata per 32 anni (Filodemo, *Stoic. Hist.* XXVIII-XXIX Dorandi) a partire dalla morte di Zenone (262/1) di cui era stato discepolo per 19 anni. Senza pensare ad un'omologazione dell'età dei due filosofi, ma semplicemente alla notizia della longevità delle loro vite, possiamo ritenere che un'età più avanzata di Zenone favorisca anche la testimonianza dello scolarcato di Cleante: accordando la morte a 72 anni di Zenone, tra Cleante e il

suo maestro ci sarebbero stati solo due anni di differenza, mentre sembra più verosimile che Cleante, nato un ventennio dopo Zenone ed essendone stato discepolo per 19 anni, abbia condotto la scuola per 32 anni dopo la morte del maestro nel 262/1.

7, 6: ῥ'τα' π'ε[ρ]ὶ ἀντιφών[ησεως]: farebbe riferimento alla risposta di Zenone ad Antigono; Crönert 1906, p. 177 propone l'integrazione sulla base di una lettura dal disegno *N4* del *PHerc.* 155 in cui si legge la sequenza]φωνη[.

7, 11-14: ἀπ[ὸ] Κλεάρ[χ]ου γὰρ] ῥ'επ[ὶ] Ἀρ]ρεν[ε]ῖ[δ]ην: il richiamo all'arcontato di Clearco (301/0) è un probabile riferimento all'anno iniziale dello scolarcato di Zenone (cf. Pohlenz 1967 I, p. 26 n.), iniziato dopo il ventennio di formazione presso altre scuole filosofiche secondo la testimonianza laerziana. Sulla datazione dell'arcontato di Clearco e dell'arcontato di Arrenide rimando a Dorandi 1981, pp. 217-219, Id. 1990b, p. 36, Id. 1991, pp. 25-28.

***PHerc.* 339, col. 8 / 155, col. I:**

La lacunosità del passo e l'assenza di un soggetto esplicito ne rendono difficile la piena comprensione e risulta arduo comprendere il *focus* degli eventi storici ricordati. Chiari sono i riferimenti alla conquista macedone, che possono circoscriversi in un arco cronologico, dato il riferimento alla morte di Lisimaco, alla presa della Macedonia e dell'Asia, insieme alla citazione degli arconti Euthio e Anassirate. È plausibile pensare che Filodemo, al fine di collocare cronologicamente il soggetto di cui sta trattando, stia ricalcando in questo passo le vicende storiche che vedono protagonisti il già citato Antigono Gonata e forse il padre Demetrio (*PHerc.* 155, col. I, 20: τοῦ πα[τρ]ός). In seguito alla morte di Lisimaco, sconfitto da Seleuco a Corupedio nel 281, Antigono, dopo il breve regno di Tolomeo Cerauno, riuscì a conquistare il trono di Macedonia, fermando l'invasione dei Celti a Lisimachia. Il riferimento agli arconti potrebbe essere segno della volontà di individuare l'arco temporale relativo al soggetto centro del discorso, come suggerito dalla correlazione di εἴτε...εἴτε.

Questa colonna fu diversamente interpretata a partire da Usener 1887, fr. 101 (*dubitanter*, ma così anche Bignone 1936 I, pp. 489 s., Arrighetti 1973, fr. 112 e parte della critica successiva), che, leggendo a l. 8 καταλύειν in luogo di βασιλεύειν, coglieva un riferimento non a Zenone bensì ad Epicuro come testimonianza relativa alle sue tendenze politiche; il frammento, secondo la critica aderente a questa esegesi del passo, sarebbe da inquadrare all'interno dei dissidi tra le scuole filosofiche: si alluderebbe alla scuola epicurea e alla sua aperta ostilità nei confronti della corte macedone, rispetto invece all'Accademia e al Peripato, che godevano del favore degli Antigonidi.

8, 2 s.: μ[ε]τὰ τὴν Λυσιμάχου τελευ[υτήν]: la morte di Lisimaco si colloca nel 281 a.C. al termine della battaglia di Corupedio, che vide la vittoria e la conquista del trono di Macedonia da parte di Seleuco.

8, 3 s.: dal raffronto tra le due copie sembra piuttosto sicura la restituzione di [ὀλ]ίγ[ον], mentre più problematico risulta colmare le restanti lacune, a causa anche della discordanza tra le due copie: le ll. 25-26 del *PHerc.* 155 sembrano contenere un'estensione di testo minore rispetto alle ll. 3-4 del *PHerc.* 339. Plausibile potrebbe essere leggere in questo luogo un'espressione temporale, come [ὀλ]ίγον μ[όνον] oppure ὀλίγον μ[ὲν χρόνον] ad indicare un breve periodo trascorso tra la morte di Lisimaco e la conquista dei popoli della Macedonia.

8, 6-7: ἐκπείπτει πάλιν εἰς τὴν | Ἀσίαν: Antigono Gonata condusse una spedizione in Asia Minore, dove oramai si era consolidata la sovranità dei Seleucidi, con l'intento di riconquistarne i territori. L'intento non ebbe tuttavia esito favorevole e si concluse intorno al 278 a.C. con un trattato di pace stipulato con Antioco I.

8, 7-13: ὥς τ' εἴτε ἐπ' Εὐθείου... εἴτ' ἐπ' Ἀναξικράτους: l'arcontato di Euthio è datato al 283/2; in quell'anno trova la morte Demetrio Poliorcete, padre di Antigono, che era prigioniero di Seleuco. L'arcontato di Anassicrate risale al 279/8, anno in cui Antigono Gonata fermò l'invasione dei Celti, impresa che gli valse l'ascesa al trono di Macedonia. Le due date costituirebbero dei riferimenti cronologici per l'argomentazione di Filodemo sulla questione del *bios* zenoniano, volta a dimostrare che in questo arco cronologico Antigono Gonata non era a tutti gli effetti sovrano macedone (l. 12) e, se legata alla questione dell'autenticità delle lettere, come sembra potersi ricavare da quanto si legge anche nella colonna successiva (col. 9, 10-13), che esse non potevano essere ricondotte a quel lasso di tempo.

Le congetture avanzate da Mayer e Grilli in questa colonna, sebbene ricalchino in maniera verosimile il contesto e la ricostruzione degli eventi storici, sono da respingere per l'incompatibilità con le tracce superstiti nell'originale e con l'estensione irrealistica delle linee di scrittura. Arrighetti nel fr. 112, riferendo il passo ad Epicuro, restituisce εἰθ' [ῥ]ῆτερον [τοὺς ἐχθροὺς] τοὺς καταλύειν Μακεδόνας | ὥς τ' ὅτε ἐπ' Εὐθείου γράφει («e infine che fossero rovinati gli odiatissimi Macedoni, come scrive allora sotto l'arcontato di Euzio»). Un'indagine sui motivi che lasciano supporre l'esclusione di una politica epicurea avversa alla corte macedone è stata condotta da Angeli 1981.

Del *PHerc.* 155 questa costituisce la prima colonna individuabile del *volumen* e di cui si può comprendere l'estensione, grazie anche alle corrispondenze testuali con il 339.

***PHerc.* 339, col. 9:**

9, 2-6: per confermare la validità delle tesi affermate, si ricorre a nuovamente a fonti autorevoli, la cui testimonianza sarebbe garante della veridicità degli eventi narrati. Vengono chiamati da Filodemo come testimoni Ieronimo, Eufanto, Egemone e Apollodoro. Di Ἰερώνυμος probabile è l'identificazione con Ieronimo di Cardia (*contra* l'individuazione in Ieronimo di Rodi,

filosofo peripatetico legato alla corte di Antigono, per cui cf. D.L. IV 41, sostenuta da Wehrli 1969, p. 42), politico e storiografo attivo alla corte antigonide fin dai tempi del Monoftalmo, a cui è attribuita un'opera storica sui diadochi e gli epigoni (per un approfondimento sulla figura di Ieronimo e la relativa bibliografia rimando a Panichi 2001, pp. 155-166); su un'ipotesi che accomuna la tradizione storiografica filoantigonide dei contemporanei Eufanto di Olinto e Ieronimo di Cardia cf. Primo 2008. Eufanto di Calcide, originario di Olinto, fu poeta drammatico, storico e filosofo, seguace della scuola dialettica e discepolo di Eubulide di Mileto; scrisse un'opera storiografica relativa ai suoi tempi (*FGrHist* 74 F 1-2; D.L. II 110) e fu tutore di Antigono Gonata a cui destinò lo scritto *Περὶ βασιλείας*, ulteriore testimonianza che rafforza il legame tra trattatistica filosofica e sovranità illuminata di epoca ellenistica e che conforta l'ormai noto interesse del sovrano macedone per la filosofia. Sull'identità di Egemone di Atene, citato a ll. 4-5 (Ἡγήμων ὁ [Α]θ[η]|ναῖος) non si è certi.

9, 5: Ἀπ[ολλόδοτος ὁ γραμ]|μα[τι]κός: sebbene si legga molto poco, l'integrazione è plausibile poiché Filodemo già in precedenza si serve di Apollodoro come fonte storica degli eventi discussi. L'appellativo γραμματικός riferito ad Apollodoro è attestato anche in un passo filodemeo dell'opera *Stoic. Hist.* col. LXIX 4-5 e in Diogene Laerzio VIII 52; egli fu infatti collaboratore di Aristarco ad Alessandria, secondo quanto testimonia lo ps. Scimno (*F.Gr.Hist.* p. 244). Inoltre, come Diogene Laerzio (VII 59) informa, Apollodoro era discepolo di Diogene di Babilonia, citato poco più avanti a ll. 7-8 (καὶ βουλόμεν[o]c [εἶ]ναι τοῦ | Βαβυλωνίου μαθητής).

9, 10-11: in queste linee si ritorna, forse in maniera conclusiva, sulla discussione a proposito della lettera che dunque non apparterebbe a Zenone; non è chiaro dal contesto se l'opinione sia di Filodemo o sia attribuita ad una delle fonti citate da Filodemo in precedenza. L'occorrenza di ἐπιτολή e del successivo ἀντιφω|[νήσε]ων a ll. 12 s. farebbe pensare ancora al carteggio tra Zenone e Antigono.

9, 16: βαρβαρισμόν allude ad un modo di esprimersi estraneo all'uso linguistico dei Greci, forse riferito a Zenone per le sue origini fenicie; annoverato tra i difetti stilistici, il concetto è definito nell'uso linguistico ed espressivo da Diogene di Babilonia in un passo tramandato da Diogene Laerzio (VII 59). I termini βαρβαρισμός e βαρβαρίζειν ricorrono nel IV libro della *Retorica* di Filodemo e nel II libro della *Poetica* (per il cui uso rimando al recente contributo di Fimiani 2024, pp. 91-101).

***PHerc.* 339, col. 10:**

Tra la cr 2 e la cr 5 del *PHerc.* 339 è andata persa una colonna, oggi costituita unicamente da uno strato sottoposto di primo livello appartenente alla colonna successiva (la prima della cr 5). Gli esigui resti leggibili non restituiscono tuttavia sequenze testuali significative.

PHerc. 339, col. 11:

Dopo aver discusso la cronologia del fondatore della Stoa, il dibattito si incentra sulla *Politeia* di Zenone. Il rapido passaggio dalla narrazione di eventi storici e cronologici alla polemica contro gli Stoici sull'opera capitale di Zenone suggerisce che la ricostruzione storica e biografica fosse in qualche modo funzionale alla definizione della formazione di Zenone e alla sua attività filosofica, relativamente all'epoca in cui, sotto l'influenza cinica, scrisse la *Politeia*.

La polemica è indirizzata contro quei seguaci dello stoicismo che, per attenuare la portata di un'opera così controversa, tentavano di scagionare in ogni modo Zenone e le idee particolarmente provocatorie esposte nella sua *Politeia*. In questa colonna Filodemo prova la fallacia delle argomentazioni di coloro che tentavano di discolpare lo scritto pretendendo una certa comprensione, da ricondurre alla giovane età del fondatore della scuola e alla sua inesperienza nel momento in cui scrisse l'opera.

11, 2-7: l'inizio di questa colonna lascia intendere che poco prima (nella colonna mancante) Filodemo avesse menzionato alcuni Stoici che dovevano aver respinto la paternità dell'opera zenoniana; a questi seguono nella polemica altri seguaci dello stoicismo che invece non ne negano l'attribuzione, ma la giustificano. Prima di [οὐ]κ εἶνα[ι τ]ρα[ύτ]ην Ζήνωνος | [Πο]λιτείαγ si suppone dunque un verbo dichiarativo con negazione: ci sono altri Stoici che affermano non che la *Politeia* non appartenga a Zenone, ma che abbia dei difetti per il fatto che fu scritta quando Zenone era ancora giovane. Dalla testimonianza di Diogene Laerzio (VII 4) riportata nel *bios* zenoniano, secondo cui Zenone scrisse la sua *Politeia* ἐπὶ τῆς τοῦ κυνὸς οὐρᾶς, quando era ancora discepolo del cinico Cratete di Tebe, si può dedurre che l'opera doveva far parte della sua produzione giovanile: da ciò scaturisce la pesante influenza cinica e la stretta connessione con la *Politeia* di Diogene di Sinope, con cui si intreccia in seguito la polemica di Filodemo.

Dopo aver riportato l'opinione degli avversari, che accordano a Zenone una certa comprensione in virtù della sua giovinezza e immaturità, Filodemo controbatte la giustificazione introducendo la sua smentita con πρὸς οὐκ χρῆ | λέγειν ὅτι (ll. 7-8): chi ha intenzione di coltivare la filosofia, deve mantenersi incontaminato sia nel λόγος che nella πρᾶξις; se anche la *Politeia* è stata scritta in giovinezza, Zenone andando avanti con l'età non ne ha mai rinnegato i contenuti né li ha corretti successivamente (ἐ[κεί]να a l. 9 è prolettico rispetto alla principale seguente ἔδει μάλιστα μὲν ἀγε|λεῖν αὐτῆς di ll. 14-15), segno della sua immutata disposizione d'animo nel tempo (l. 16). Il verbo ἀγνεύω (l. 10), con il significato di “mantenersi puro, incontaminato da qualcosa”, ricorre anche nella chiusa dell'opera (col. 24). A l. 16 si notino gli interventi correttivi dello scriba sul nome Ζή[νω]ν{ι}ων; la mancata espunzione dello scriba anche dello *iota* ha indotto Sudhaus 1907, p. 736 e Crusius 1907, pp. 599 s. a interpretare il nome come Ζηνώνιον, ipotizzando una citazione o un'allusione ad un epigramma o ad un qualche scritto, che richiamasse un gioco di parole in maniera sarcastica (sulla

scorta di Sudhaus anche Vogliano: «Infatti – direbbe Filodemo – egli non fu sempre un Zenoncino, per significare appunto che un bel giorno divenne adulto e non fu più il piccolo ragazzo che maestro e [...] così chiamavano» cf. Indelli-Longo Auricchio 2012, p. 368). Questa frase si pone come inciso nel discorso, probabile riferimento all'età giovanile di Zenone: già Crönert supposeva un *véoc* sottinteso, inserito in testo come aggiunta da Körte 1907, p. 259; il resto del periodo (ll. 16-20) è retto ancora da *χρὴ λέγειν* di ll. 7-8. Pur non essendo più giovane Zenone permaneva nel suo giudizio, come era possibile evincere parimenti anche dagli altri aspetti (*δι' ἄλλων*) della sua condotta e della sua dottrina.

11, 20-22: τοὺς ἀρχαίους ὧν [ἐκ] τιν μά[λι]στα [θα]υμασ[τ]ή[ς]: su chi fossero gli antichi di cui era ammiratore Zenone, Pohlenz 1967 I, p. 277 n., intese un riferimento agli uomini primitivi, mentre Crönert 1906, p. 55 n. e 58 n., trovando un parallelo con il *θαυμαστής* a l. 21 di col. 14, indicava specificamente un riferimento ai cinici di prima generazione Antistene e Diogene (così anche Dorandi 1982, p. 114); contro di loro Baldry 1959, p. 6, leggeva un riferimento agli «earlier thinkers» secondo l'uso aristotelico di οἱ ἀρχαῖοι per definire i filosofi più antichi.

Da l. 18 a l. 23, la parte sinistra della colonna è costituita da uno strato sottoposto; testimonianza della situazione stratigrafica originaria si trova nei disegni che restituiscono le sequenze testuali iniziali delle linee di scrittura oggi non più leggibili.

PHerc. 339, col. 12 / 155, col. V:

Filodemo continua la sua argomentazione riguardo l'autenticità e il valore della *Politeia*, analizzando ancora le opinioni degli avversari. La presenza di οἱ δὲ λέγουσιν a ll. 9 s., ovvero gli Stoici di cui Filodemo sta riportando il pensiero, fa presumere un οἱ μὲν in lacuna nelle linee iniziali della colonna che regge il periodo che si conclude a l. 9. Hammerstaedt propone una ricostruzione di tal sorta per le prime linee estremamente lacunose, che per cautela non è riportata in testo ma risulta valida e affine al contenuto atteso: [οἱ μὲν ὁνει][δί]ζουσιν ὅτι τοῖς ἀνό[μ]ια δι[α]πεπρα[χ]ό[ς] τ[ι] τὸν [φιλόσο]φον | [ἄν]δρ' ὃ[μ]οιω[θ]ε[σ]θαι λέγ[ει], intendendo la *Politeia* come soggetto del verbo λέγω di l. 4. Alcuni Stoici avrebbero rimproverato l'opera di Zenone in quanto assimila i filosofi agli empi con i precetti che diffonde, garantendosi il favore soltanto dei peggiori tra gli epigoni; essi rigettano dunque l'opera come errata (ll. 8-9). Altri Stoici (οἱ δὲ λέγουσιν) sostengono invece che Zenone è stato un individuo senza alcun valore (παντελῶς οὐδεὶς | ἦν) e che proprio lui avrebbe detto riguardo se stesso di non avere importanza, sminuendo così la sua figura; di conseguenza anche la *Politeia* non andrebbe considerata come sua. Tuttavia Filodemo non manca di rimarcare l'inesattezza di questa argomentazione con ψε[υδός]μενοι di l. 14: essi sostenevano erroneamente le parole di Zenone, poiché il fondatore della scuola non dichiarava di non essere nessuno ma di provenire dal nulla (ll. 14-16),

facendo riferimento ad una mancanza di solidità delle sue origini e alla sua formazione filosofica che si è costruito da solo. La dichiarazione di Zenone sulla sua provenienza indistinta potrebbe attribuirsi forse (τάχα μὲν) alle sue origini semitiche, forse (τάχα δὲ) all'allontanamento dal cinismo, che non si confaceva al suo carattere, troppo riservato per potersi adeguare all'impudenza dei Cinici, a cui infatti non sentiva di appartenere (cf. D.L. VII 3: ἄλλως μὲν εὖτονος πρὸς φιλοσοφίαν, αἰδήμων δὲ ὥς πρὸς τὴν Κυνικὴν ἀναισχυντίαν).

Filodemo fa dunque luce sulle reali intenzioni delle parole di Zenone, chiarendone il significato: λέγει{v} | [γὰρ] di ll. 14 s. che introduce il periodo ha come soggetto Zenone e necessita dunque dell'espunzione del v finale. Il linguaggio usato da Filodemo in questo punto, da cui deriva la difficoltà interpretativa del passo, sembra voler essere appositamente parossistico, attraverso la reiterazione degli stessi termini o concetti (l. 10 οὐδεῖς, l. 11 οὐδεῖς, l. 14 οὐδ[αμό]θεν, l. 15 [ο]ὐχὶ μηδ[έ]να) e l'uso della serie di negazioni.

Nel *PHerc.* 155 questa colonna è costituita unicamente da uno strato sottoposto di primo livello che si trova nella parte sinistra della prima colonna del pz 3 cr 3, il quale va ricollocato dunque nella voluta precedente. Da notare tra le due copie la differenza ortografica del v efelcistico nella terza persona plurale del verbo κυροῦσι, assente nel *PHerc.* 339 (l. 8) e presente nel *PHerc.* 155 (l. 21:]υτιν).

***PHerc.* 339, col. 13 / 155, col. VI:**

Il testo di questa colonna è conservato quasi integralmente nel 339 mentre nel 155 è stato possibile restaurare quanto resta della colonna mediante uno spostamento di sottoposti a catena. Avendo già identificato lo strato sottoposto che si trova nella prima colonna del pz 3 cr 3 del *PHerc.* 155, che, ricollocato nella sua posizione originaria, va a costituire parte della col. V, ho individuato uno strato sottoposto nella colonna seguente del pezzo, che va a sua volta ricollocato nello spazio lasciato dallo spostamento del sottoposto precedente, completando le linee di scrittura della colonna, le quali trovano corrispondenza testuale con le linee iniziali di col. 13 del *PHerc.* 339.

A l. 1 l'aggettivo ὕστερος con funzione predicativa è una variante testuale rispetto a ὕστερον che ricorre in *PHerc.* 155, l. 20 con valore avverbiale. A l. 2 è opportuno presupporre una negazione prima di ὁμολογεῖται, che Crönert 1906, p. 56 n. rigettava: Filodemo porta ancora avanti l'argomentazione esaminando i giudizi relativi alla *Politeia*, su cui chiaramente non c'era accordo unanime tra gli Stoici successivi a Zenone.

Nelle linee seguenti (ll. 4-5) è riportato, sotto forma di citazione, un altro motivo addotto come giustificazione da quegli Stoici che avrebbero menzionato Epicuro quale termine di confronto: egli, al pari di Zenone, avrebbe esposto giudizi impropri nei suoi scritti più antichi, senza però subirne il

biasimo. A l. 5 ἐν τοῖς ἀρχαῖκοις è stato inteso da Crönert 1906, p. 178 e *Studi*, p. 219, come il titolo di uno scritto di Epicuro (τὰ Ἀρχαϊκά), interpretando l'espressione come ἐν τοῖς Ἀρχαῖκοις λεγομένοις ἀμαρτάνων, motivando questa valenza specifica sulla base dell'occorrenza di [τ]ῶν ἀρχαί[ων] nella *subscriptio* del XXVIII libro del Περὶ φύσεως di Epicuro (*PHerc.* 1479/1417). Körte restaura ἐν τοῖς ἀρχαῖκοις come riferimento agli scritti giovanili di Epicuro, a cui si concedono circostanze attenuanti, come andrebbero dunque accordate, secondo gli Stoici, agli scritti in giovane età di Zenone.

All'asserzione degli oppositori Filodemo ribatte (l. 9 ἐγὼ δὲ φήσω, analogamente al πρὸς οὐκ χρὴ | λέγειν ὅτι di col. 11, 7-8) che nulla che sia turpe o empio (μηδὲν αἰσχρὸν... μηδ' ἄσεβές) ricorre negli scritti giovanili di Epicuro, a differenza dei contenuti della *Politeia* di Zenone, che non si limita ad avere errori generali e giustificabili dettati dall'impossibilità di acquisire da subito una completa sapienza, ma è piena di spropositi che ne hanno attirato il biasimo: non è dunque ammissibile che tali accuse vengano rivolte verso chi invece non è colpevole di alcuna scelleratezza (ll. 20-22).

13, 8-10: le lettere finali delle ll. 8-10 del *PHerc.* 339, oggi in lacuna, sono riprodotte dall'apografo oxoniense O324 in un frammento disegnato nel margine destro della colonna (cf. *supra*, Gli apografi e le incisioni del *PHerc.* 339). Tracce di questo frammento sono superstiti ancora oggi nell'intercolumnio della colonna precedente su uno strato sovrapposto; evidentemente il disegnatore, accortosi della presenza di uno strato fuori posto, poi parzialmente rimosso, ha riprodotto le sequenze leggibili accanto alla lacuna corrispondente.

13, 9: il 'το' *supra lineam* riportato dall'apografo oxoniense (*PHerc.* 339, O 324) è una probabile confusione con la *paragraphos* che segnala la fine della citazione nella linea precedente, che il disegnatore ha scambiato con l'asta orizzontale del τ.

13, 21: εἰς τ[οῦ]ς ο[ὐ]κ ἅν[ο]ύσιους: la traccia di lettera che ricorre prima di ἅν[ο]ύσιους, poco compatibile con un π insieme all'ampiezza dello spazio, scoraggiano l'ipotesi dell'*hapax* πανόσιους («*prorsus pius*», *LP*; «the number or company of the holy ones», *LSJ*) proposto dagli editori precedenti; è plausibile piuttosto pensare ad una negazione che precede l'aggettivo, che comunque non altera il senso della frase.

13, 23: μετὰθ[ε]σις καὶ [δι]όρθωσις: significativo il nesso che si rifà al motivo della crescita filosofica ed etica e del cambiamento che porta ad una liberazione dagli errori e ad un miglioramento degli ideali professati. In accordo con quanto precedentemente affermato sull'impossibilità di essere da subito infallibili e perfettamente sapienti (ll. 16-20), la μετὰθ[ε]σις e la διόρθωσις sono qui presumibilmente intese in relazione ad un processo di evoluzione che secondo l'epicureo non aveva investito gli aspetti etici dello stoicismo e in particolar modo, non aveva portato Zenone ad un vero progresso filosofico e dottrinale.

PHerc. 339, col. 14 / 155, coll. VII-VIII:

Sempre in polemica con gli avversari stoici, a cui si riferisce il παρορῶντες di ll. 1 s., Filodemo rimanda ai contenuti della *Politeia* di Zenone e riflette sul valore dei propositi manifestati nello scritto. Il riferimento è alla precettistica relativa allo Stato ideale presupposto da Zenone, cosa che si può evincere sia dal passaggio delle ll. 3-6, sia dall'uso ripetuto del sostantivo ὑπόθεσις e del verbo νομοθετέω. Il riferimento al κατ'ἀρχὰς τοῦ γράμματος di ll. 2 s. offre un riferimento ai contenuti esposti nella parte iniziale della *Politeia*, analogamente al passo riportato da Diogene Laerzio VII 32 (= SVF I 259), già segnalato da Crönert 1906, p. 57 n., in cui Zenone avrebbe trattato il tema relativo all'inutilità dell'educazione enciclopedica, contenuto proprio ἐν ἀρχῇ τῆς Πολιτείας. La precettistica esposta nell'introduzione della *Repubblica* doveva essere rapportata alle circostanze esterne della realtà, mostrando non soltanto in astratto la ricaduta dei dogmi esposti, ma immaginandoli calati in situazioni concrete, come spiega Filodemo ricordando gli intenti dell'opera e di Zenone: esporre ciò che è conveniente (τὸ πρόσφορον) nella società del tempo (καὶ τοῖς τόποις | ἐν οἷς ὑπῆρχε καὶ τοῖς χρόνοις | καθ'οὗς ἔζη).

Se ne deduce che le questioni esposte nella parte iniziale dell'opera miravano dunque ad evidenziare le storture della società e a proporre dei rimedi, in modo tale che i dogmi esposti potessero servire come principio e come guida per la condotta degli uomini del tempo.

Le argomentazioni esposte a ll. 6-17 riferiscono le motivazioni che hanno spinto gli Stoici a passare sotto silenzio certi contenuti scomodi della *Politeia*: sia perché Zenone sarebbe risultato degno di biasimo per l'assurdità dei suoi precetti, sia perché soltanto chi fosse privo di connotazioni morali avrebbe ammesso tali dogmi.

14, 10-11: Crönert 1906, p. 57 n., individua un passo analogo in Ateneo (XI 508b) in cui ricorre una valutazione critica avanzata da Erodico sulla *Repubblica* di Platone: ὁ δ' αὐτὸς λόγος καὶ περὶ τῆς Πολιτείας· εἰ καὶ παρῶν εἴη αὕτη βελτίων, μὴ πείθοι δ' ἡμᾶς, τί πλέον; ἔοικεν οὖν ὁ Πλάτων οὐ τοῖς οὐκ ἄνθρωποις γράψαι τοὺς νόμους, ἀλλὰ τοῖς ὑπ' αὐτοῦ διαπλαττομένοις, ὥστε καὶ ζητεῖσθαι τοὺς χρηστέους. ἐχρῆν οὖν ἂν πείσει λέγων ταῦτα καὶ γράφειν καὶ μὴ ταῦτα ποιεῖν τοῖς εὐχομένοις, ἀλλὰ τοῖς τῶν ἐνδεχομένων ἀντεχομένοις.

Se l'analogia del passo è calzante, andrebbe intesa la contrapposizione tra τοῖς οὐκ οὐκ ἄνθρωποις e τοὺς ὄντας come tra coloro che esistono e coloro che (ancora) non esistono rispetto ad uno stato ideale.

14, 11 s.: προθέ(σε)ω(ς) sebbene i precedenti editori integrassero o leggessero parzialmente ce a fine linea, dopo προθε non sono presenti tracce d'inchiostro né ulteriore spazio per supporre altre lettere, per cui mantenendo la congettura προθέ(σε)ω(ς) si deve ammettere un'omissione da parte dello scriba.

14, 14: l'aggettivo ἐχθόμενος è solitamente attestato nella forma ἔκθεμος (cf. anche l'occorrenza in Crisippo in SVF III 209), come anche ἔχθεσιν in col. 17, 25 equivale a ἔκθεσιν.

14, 15: τὰν, riferito agli elementi ovvero alle parti del contenuto dei precetti, è prolettico rispetto a ταῦτα di l. 17.

Segue alle ll. 20-26 una contrapposizione tra coloro che condividevano lo stesso sistema etico di Zenone, tra cui alcuni tra i suoi predecessori (κακῆῖνοι πρότερον) di cui lui stesso era estimatore, insieme ai suoi successori (οἱ διάδοχοι) nella scuola, e altri Stoici che invece gli si opponevano apertamente, dichiarando la loro estraneità agli ideali immorali professati nella *Politeia*. Filodemo riporta quindi la posizione di questi ultimi, i quali ammettono che sia stato Zenone a sbagliare, per cui non è giusto che siano i suoi seguaci ad esserne in debito e subirne le accuse.

PHerc. 339, col. 15 / 155, col. IX:

15, 1-4: gli Stoici che tentavano di liberarsi dalla ricaduta delle colpe e delle empietà di Zenone, ne sottolineavano il distacco richiamandosi alla scuola socratica, istituendo una διαδοχή che risaliva ad Antistene e Diogene.

Il delinearsi di una tradizione socratica ha dato vita ad uno schema di “successioni”, avallato dalla letteratura dossografica che metteva in contatto e legava una scuola all'altra attraverso il discepolato tra maestri e allievi, anche avvalendosi di elementi non sempre fedeli alla realtà storica e biografica (uno studio approfondito sulla natura e la trasmissione del socratismo all'interno della scuola stoica è stato condotto da Alesse 2000).

La stessa Stoa ne ha accolto l'eredità, con ampi richiami al socratismo, attingendo e contribuendo alla letteratura socratica successiva (i testi stoici da Zenone di Cizio ad Epitteto in cui è citato Socrate sono raccolti nella silloge di Giannantoni 1990, I C 504-549). Inserendosi all'interno di questo retaggio, l'etica stoica riprende diffusamente dei motivi socratici ed il riferimento alla figura esemplare di Socrate, come «capostipite spirituale» (Pohlenz 1967 I, p. 320), rappresenta una costante in tutta la storia dello stoicismo. La rivendicazione della discendenza socratica a ll. 3 s. (Ὁσκρατικοὶ καλεῖσθαι θέλουσιν) pone l'accento sul legame ideale istituito dalla Stoa con Socrate: gli Stoici volevano essere chiamati socratici, promuovendo così un discepolato con un maestro, che incarna il modello di σοφός, di cui essi non furono allievi diretti, un discepolato dunque basato unicamente sulla trasmissione del pensiero di Socrate e propagato tramite figure intermedie. Molteplici αἰρέσεις ellenistiche rivendicano la propria genesi attraverso radici socratiche ed emblematico è proprio il caso della scuola stoica che vuole far risalire la propria fondazione ad una tradizione diretta con Socrate attraverso l'istituzione del cinismo: dal discepolato di Antistene presso Socrate sarebbe derivato il cinismo, di cui il rappresentante divenne Diogene di Sinope, presunto allievo di Antistene; il

successivo discepolato di Zenone presso Cratete, allievo di Diogene, avrebbe portato all'istituzione della Stoa. Questa tradizione si fonda su un principio lineare di διαδοχή tra filosofi che sembra costruita *ad hoc*, come suggerisce da un lato il fatto che il discepolato di Diogene presso Antistene risulti storicamente incerto (per un'analisi della questione cf. Dudley 1937, Sayre 1948, Alesse 2000, pp. 47-61 *contra* Fuentes González 2013 e Goulet-Cazé 2017, pp. 611-613), dall'altro che Antistene come fondatore del cinismo sia opinione controversa (per un approfondimento sul dibattito e le fonti che attestano la presunta fondazione della scuola cinica da parte di Antistene cf. Giannantoni 1990, IV, pp. 223-233 e Goulet-Cazé 2017, pp. 607-613 sp. sulla valenza del soprannome Ἀπλοκύων attribuito ad Antistene), e infine che l'origine socratica della Stoa è ulteriormente inserita, secondo la tradizione della Suda, nello schema di successioni che inizia dalla scuola euclidea, per via del discepolato megarico di Zenone.

In questo passo filodemeo, nel tentativo di far rientrare la Stoa tra le scuole socratiche, non ricorre affatto la menzione di Cratete, su cui si basava la derivazione diretta dello stoicismo dal cinismo ed il collegamento per discendenza al magistero socratico: tacendo l'anello di congiunzione costituito da Cratete, quella che si delinea in questa colonna non è più una vera e propria διαδοχή di discepoli e maestri ma piuttosto una tradizione storiografica che affonda le sue radici negli insegnamenti socratici. Gli Stoici a cui si rivolge Filodemo, rivendicando il loro posto tra le scuole socratiche e richiamando come figure di riferimento Antistene e Diogene (o anche Socrate stesso cf. Körte 1907, p. 260 e Dorandi 1982, p. 101, i quali ipotizzano che il nome di Socrate ricorresse *ante* l. 1), tentano di ridimensionare la figura di Zenone, limitando il suo apporto alla formazione della Stoa e nel farlo passano sotto silenzio anche il suo apprendistato presso Cratete.

Filodemo dimostra non solo l'impossibilità di svincolare lo stoicismo dalla figura fondante di Zenone, richiamando a sostegno la testimonianza di Ippoboto e del cronografo Apollodoro (Il. 10-12), ma nelle colonne successive dimostra anche la stretta dipendenza tra cinismo e stoicismo, assimilando la figura dello Stoico al cinico Diogene.

Che nelle fonti più tarde le figure di Antistene, Diogene e Zenone siano profondamente intrecciate lo dimostrano tutti quegli elementi di connessione che ricorrono nelle tradizioni biografiche e dossografiche, le quali non si limitavano alla trattazione delle dottrine filosofiche e alla ricostituzione delle successioni che definivano il magistero nelle diverse scuole, ma utilizzavano e manipolavano gli elementi biografici, apoftegmatici e persino aneddotici. In questo modo, le tradizioni si arricchiscono di episodi di valore simbolico per rispondere a motivi ideologici di fondo e l'incontro tra i filosofi assume un carattere paradigmatico. Un esempio tra gli elementi aneddotici è il motivo topico dell'approdo alla filosofia tramite la consultazione di un oracolo, che ricorre sia nel *bios* di Diogene (D.L. VI 21) sia in quello di Zenone (D.L. VII 2) e che porta entrambi i filosofi ad imbattersi

nei loro maestri Antistene e Cratete (D.L. VI 21: γενόμενος Ἀθήνησιν Ἀντισθένει παρέβαλε. D.L. VII 2: τῷ γοῦν Κράτῃτι παρέβαλε τοῦτον τὸν τρόπον), l'uno discepolo diretto di Socrate, l'altro suo emulo nello stile di vita e negli insegnamenti. La ricostruzione biografica laerziana testimonia l'incontro tra Diogene e Antistene quando quest'ultimo non aveva ancora allievi né dunque aveva fondato un'αἵρεσις cinica (D.L. VI 21: «Quando fu ad Atene, si avvicinò ad Antistene; e siccome quello cercava di respingerlo, perché non accettava come allievo nessuno, lo costrinse con la forza a stargli vicino»); Antistene, considerato il capostipite del cinismo, non fu un filosofo cinico che teneva scuola ai discepoli, ma per il suo magistero ed il suo stile di vita improntato all'insegnamento socratico fu ispiratore del cinismo (D.L. VI 2: ἤκουε Σωκράτους, παρ' οὗ καὶ τὸ καρτερικὸν λαβὼν καὶ τὸ ἀπαθεὲς ζηλώσας κατήρξε πρῶτος τοῦ Κυνικοῦ), aprendo dunque la strada ai Cinici e dando impulso agli Stoici (D.L. VI 14: δοκεῖ δὲ καὶ τῆς ἀνδρωδεστάτης Στωϊκῆς κατάρξαι). A questo passo del *bios* laerziano di Antistene fanno seguito dei versi di Ateneo (*Anth. Pal.* IX 496) che spiegano quale sia il fulcro della «scuola stoica più virile» derivata da Antistene: «la virtù dell'anima è il solo bene: e, infatti, solo essa salva vita e città umane», versi poi ripetuti nel *bios* zenoniano (D.L. VII 30), ribaditi da Diogene Laerzio per connettere lo stoicismo delle origini fondato da Zenone, più severo e rigorista (ἀνδρωδεστάτη Στωϊκή), con l'etica antistenica.

L'impronta determinante della figura di Antistene come personalità di spicco che prolungò il suo insegnamento alle scuole successive è significativamente messa in luce dal seguente passaggio laerziano (D.L. VI 15) dal sapore paradigmatico: «Antistene è stato la guida che ha portato all'impassibilità di Diogene, all'autodominio di Cratete e alla costanza di Zenone».

Alla luce di queste testimonianze risulta comprensibile in che modo, ponendo Antistene come ispiratore della loro dottrina, gli Stoici contemporanei di Filodemo scelgano una via per scavalcare la figura di Zenone traendo dal magistero antistentico i fondamenti della loro scuola; Filodemo, portavoce della prospettiva epicurea, non rinnega le radici socratiche della Stoa, ma mira ad esaltare la continuità tra cinismo e stoicismo, che passa attraverso la figura imprescindibile di Zenone (Il. 4-6), come dimostra la sua adesione giovanile ai contenuti cinici enucleati nella *Politeia* di Diogene a cui la sua stessa opera fa capo.

15, 10: ὁ Ἰ[ππό]βοτο[c]: l'integrazione del nome di Ippoboto fu avanzata da Körte 1907, p. 260 n. ed è stata poi accolta nell'edizione di Dorandi 1982. Ippoboto fu autore di due trattati di storiografia filosofica, il Περὶ αἱρέσεων e il Τῶν φιλοσόφων Ἀναγραφὴ; le due opere, come mette in luce Gigante 1983, pp. 158 s., tracciano «due moduli di ricerca storiografica», uno 'eretico' che si fonda sul concetto di αἵρεσις come sistema filosofico che determina la condotta di vita dell'individuo, l'altro che si basa sul concetto di διαδοχὴ tra maestro fondatore e allievi continuatori della scuola e della dottrina. Rispetto al Τῶν φιλοσόφων Ἀναγραφὴ che combina tratti biografici, aneddotici e

dossografici, il *Περὶ αἰρέσεων* ha un'impostazione sistematica, privilegiando l'aspetto dottrinario e dogmatico di un sistema filosofico, inteso come *πρόσκλησις δόγματιν ἀκολουθίαν ἔχουσιν* (D.L. I 20). Stando al *Περὶ αἰρέσεων* di Ippoboto, sono nove gli indirizzi o le scuole filosofiche (D.L. I 19): megarica, eretriaca, cirenaica, epicurea, annicerica, teodorea, zenoniana (ovvero la stoica = *Ζηνώνειον τὴν καὶ Ὑωϊκὴν*), accademica antica e peripatetica. Da questa categorizzazione due sono gli elementi che subito richiamano l'attenzione: 1) la denominazione di *Ζηνώνειον* per la scuola stoica che implica il primato di Zenone nella Stoa e 2) la completa assenza nel canone del cinismo. Ippoboto intende dunque esaltare l'autonomia della Stoa svincolandola dalla contaminazione cinica, facendo risalire la *διαδοχή* stoica alla scuola megarica designando Cratete come discepolo non di Diogene ma di Brisone l'Acheo (cf. D.L. VI 85). Da questa prospettiva, diventa chiaro l'intento di Filodemo di richiamare la testimonianza di Ippoboto, recepita poi da Apollodoro, che, affermando l'autonomia della scuola stoica dal cinismo e interrompendo la linea di successione da Antistene e Diogene, dimostra come l'*αὔξησις* della Stoa abbia avuto come figura capitale quella di Zenone (l. 6: *αὔξησιν ἔλαβεν διὰ Ζήνων[ος]*).

15, 15-17: le integrazioni proposte dagli editori precedenti a colmare le lacune di queste linee non risultano compatibili per motivi di spazio (mi riferisco sp. a *πω[ρ κατὰ Ποσειδών[ιος]* e *τῇ[ν ἄλλην κυχολ]ήν*). Il testo da me proposto non si discosta di molto dall'interpretazione generale del passo e restituisce questo senso: se qualcuno non ritiene degno Zenone, non salverà comunque la scuola dalle sue colpe, sia perché Zenone ha avuto un ruolo di preminenza, sia perché il suo insegnamento è stato fondante e si è propagato all'interno della Stoa.

Il primo a proporre un'attribuzione di questa argomentazione è stato Dümmler 1882, p. 66 n., che ipotizzava un riferimento a Panezio, sostenitore del modello socratico e critico verso gli atteggiamenti cinicheggianti degli Stoici: «Panaetium enim unum inter omnes Stoicos maxime constat et Socraticorum admiratorem fuisse et impudicitiae cynicae contemptorem. Satis notum est eum multa Zenonis decreta respuisse». Panezio compose un *Περὶ τῶν αἰρέσεων* in cui manifestava apertamente la sua avversione per alcuni aspetti cinici confluiti nella Stoa (cf. Cic. *De off.* I 128 e 148) e per la conseguente condotta adottata da alcuni Stoici suoi contemporanei, adoperandosi a distinguere il socratismo dal cinismo (cf. anche Pohlenz 1967 I, p. 279 e n. con i riferimenti citati); per questo motivo tentò inoltre di negare l'autenticità delle opere stoiche di carattere cinico, come per esempio la *Politeia* di Zenone (Dyroff 1896, p. 33, avanza l'ipotesi che le opere di Zenone dal carattere cinicheggiante siano assenti nel catalogo di Diogene Laerzio poiché esso fu redatto da Panezio). Dümmler ipotizzava che gli Stoici che facevano risalire la loro *διαδοχή* a Socrate attraverso Antistene e Diogene erano gli stessi che negavano l'autenticità alla compromettente *Politeia* diogeniana.

In seguito Crönert 1906, p. 58 n., ipotizzò che il discorso contenuto nel periodo fosse da attribuire ad Apollonio di Tiro (a cui riferisce l'espressione οὐ μόνου «τούτου» a l. 12) e integra *exempli gratia* a l. 16 πω[ς τῶν δὲ Θεο]δότη[ωι] commentando in nota: «der Name ist nur beispielsweise eingesetzt, vgl. über zwei Stoiker des Namens Theodoros Diog. II 104».

La congettura πω[ς καθὰ Ποσει]δότη[ωι], con il richiamo allo stoico Posidonio, avanzata da Körte 1907, pp. 260 s. - in opposizione a Dümmler 1882, p. 66 n. che ipotizzava il nome di Panezio, incompatibile con le tracce superstiti - e accolta con quale dubbio da Dorandi 1982, p. 116 e n., sembra decisamente troppo lunga per lo spazio della lacuna. A favore della congettura, Körte richiama il passo contenuto in D.L. VII 91 in cui sono citati Socrate, Antistene e Diogene in relazione alla virtù e al progresso morale, gli stessi nomi evocati da Filodemo nelle linee precedenti. Dorandi accetta la congettura, pur definendola «assai dubbia» (Dorandi 1982, p. 116 n.), facendo riferimento al contrasto dottrinario tra Posidonio e gli Stoici antecedenti nell'ambito della dottrina dei πάθη (SVF I 209; di questo avviso anche Alesse 2000, p. 39. Pohlenz 1967 I, p. 459 dimostra come l'opposizione di Posidonio sul tema delle affezioni sia in misura maggiore contro le posizioni di Crisippo). Sebbene io tenda ad escludere la congettura, che in questo passo Filodemo avesse Posidonio in mente resta comunque problematico: il passo citato di Diogene Laerzio (VII 91) dimostra come Posidonio abbia ammesso certe connessioni con il cinismo in ambito etico e, sebbene egli in alcune dottrine superò il pensiero di Zenone, ne rimase comunque un convinto sostenitore poiché le sue radici filosofiche si ancorano alle concezioni della Stoa antica, non rinnegandone dunque il caposcuola. Si vedano anche le parole di Pohlenz nella sua trattazione sulla figura di Posidonio: «E tuttavia rimase, per intima convinzione, stoico [...] Se gli ripugnava il dottrinarismo di Crisippo, si adoperò con tanto maggiore impegno a dimostrare di condividere completamente i principi del fondatore della scuola» (Pohlenz 1967 I, p. 435). Concorde sul favore di Posidonio nei confronti di Zenone anche Zago 2011, p. 90 e n.

15, 17-23: Ciò che è stato precedentemente dimostrato da Filodemo, relativamente all'imprescindibilità della figura di Zenone per la Stoa, può essere ugualmente ripreso (τ[ὸ] δ'ὅμοιον) e applicato anche ad un'altra argomentazione che gli Stoici avrebbero esposto per scagionarsi dalle accuse (πρὸς ἐκείνην τὴν [ἀπολογία]): che tutta quanta la Stoa non deve essere condannata a causa del solo Zenone. A questa tentata difesa Filodemo ribatte che Zenone non è soltanto uno tra gli Stoici, ma il κορυφαῖος (l. 23) ovvero l'iniziatore della dottrina filosofica, la figura preminente della scuola, il cui magistero non può essere svincolato dalla Stoa. L'occorrenza del termine, già segnalata da Dorandi 1982, p. 117, è riferita a Zenone Sidonio in Cic., *Nat. deor.* I 21,59: «Zenonem, quem Philo noster coryphaeum appellare Epicureorum solebat».

Del *PHerc.* 155 nella porzione finale del pezzo (cr 3 pz 3) sopravvivono oggi solo esigui resti di questa colonna, costituiti da poche lettere iniziali delle ultime linee. La colonna come è trascritta da Crönert 1906, p. 58, non esiste nell'originale: l'editore, che pubblica i testi dei due papiri affrontati, sembra leggere l'intera estensione della colonna, seppure con qualche lacuna nel mezzo; inoltre usa per questa colonna (IX, 5) e quella successiva (IX, 6) una numerazione progressiva, con l'indicazione di appartenenza al pz 9 per entrambe. Tuttavia, sebbene siano segnalate da Crönert come porzioni continue, nella cr 3 questa colonna costituisce già la porzione finale del pezzo e la colonna successiva non è conservata nell'originale papiraceo ma è tramandata unicamente dal disegno *N10* (come si può leggere anche nell'annotazione dell'apografo «Non esiste l'originale» cf. *supra*, Gli apografi del *PHerc.* 155), segno che prima di Crönert il frammento fosse già perduto. Probabilmente Crönert intendeva segnalare la continuità delle colonne assegnando nell'edizione una numerazione progressiva; per la colonna in questione si dovrebbe supporre dunque una perdita di materiale, sebbene l'assenza di testimonianze documentate e il poco spazio rimanente sul cartoncino di supporto non consentano di avallare questa ipotesi.

***PHerc.* 339, col. 16 / 155, coll. X-XI:**

Un'altra argomentazione viene confutata da Filodemo: non è ragionevole sostenere l'autorità di Zenone solo in relazione alla formulazione del principio del τέλος, come cercano di fare alcuni Stoici, perché accettando questo, implicitamente si ammettono anche gli altri precetti da lui teorizzati, compresi quelli esposti nella *Politeia*.

16, 3 s.: πα|ρενγυηταί: è *hapax* filodemeo. παρεγγυάω, che significa 'dare garanzia, raccomandare', è qui inteso nel significato di trasmettere le stesse disposizioni, prescrivere gli stessi precetti. Gli Stoici, per la maggior parte, si attengono e trasmettono le dottrine intrinseche proprio dell'insegnamento di Zenone, con cui mantengono almeno una comunanza filosofica, quindi anche a volersene allontanare o a volerlo rinnegare non ne trarrebbero nessun vantaggio e nessuna risoluzione.

16, 5 s.: διὰ τὴν | τοῦ τέλους εὐρεῖν: stando a quanto sostiene Filodemo, Zenone fu l'εὐρετής, colui che per primo definì il τέλος stoico: τὸ ὁμολογουμένως ζῆν (Ario Didimo ap. Stob. II 75, 11). Anche Diogene Laerzio (VII 87) riferisce che, nell'opera Περὶ ἀνθρώπου φύσεως, Zenone fu il primo (πρῶτος ὁ Ζήνων) ad affermare in cosa consistesse il fine: vivere conformemente alla natura, che significa vivere secondo virtù (τέλος εἶπε τὸ ὁμολογουμένως τῇ φύσει ζῆν, ὅπερ ἐστὶ κατ'ἀρετὴν ζῆν). La definizione di un τέλος in ambito dossografico è ciò che determina l'identità di una αἵρεσις e ne costituisce il principio fondamentale dell'etica, ciò a cui tende la vita morale dell'uomo. È proprio in un'opera dal titolo Περὶ ἀνθρώπου φύσεως che, nel riflettere sulla disposizione naturale dell'uomo come essere razionale, Zenone formula per la prima volta la concezione del τέλος, il compimento

della ragione che è il sommo bene per l'uomo. Per Zenone il fine è dunque inerente con la natura dell'uomo, che realizza il τέλος vivendo in conformità con la φύσις e facendosi guidare dalla ragione (D.L. VII 86: τὸ κατὰ λόγον ζῆν ὀρθῶς γίνεσθαι <τού>τοις <τὸ> κατὰ φύσιν «il vivere secondo natura coincide con il vivere secondo ragione»).

Nello stoicismo il τὸ ὁμολογουμένως ζῆν zenoniano fu recepito e interpretato come una vita condotta καθ' ἓνα λόγον καὶ κύμφωνον, secondo un unico e coerente λόγος (Stob. II 75, 11); la formula determinata da Zenone fu oggetto di sviluppi ed esegesi all'interno della scuola, e il concetto fu ampliato con ulteriori speculazioni prima da Cleante, a cui si deve l'aggiunta τῇ φύσει alla formula di Zenone (Stob. II 75, 11), in riferimento ad una vita conforme alla natura universale, e poi da Crisippo, che interpreta e cristallizza la definizione del τέλος come principio dello stoicismo, fondato su un accordo tra la φύσις dell'uomo e la φύσις universale (Stob. II 75, 11), così come è confluita in Diogene Laerzio, per cui una «vita coerente» significa vivere sia secondo la natura propriamente umana, sia secondo quella universale (D.L. VII 88: διόπερ τέλος γίνεται τὸ ἀκολούθως τῇ φύσει ζῆν, ὅςπερ ἐστὶ κατὰ τε τὴν αὐτοῦ καὶ κατὰ τὴν τῶν ὅλων), portando a compimento dunque i valori morali appartenenti a ciascuno, in armonia con quanto stabilito nell'ordine del cosmo: εἶναι δ' αὐτὸ τοῦτο τὴν τοῦ εὐδαίμονος ἀρετὴν καὶ εὐροίαν βίου, ὅταν πάντα πράττηται κατὰ τὴν συμφωνίαν τοῦ παρ' ἐκάστῳ δαίμονος πρὸς τὴν τοῦ <τῶν> ὅλων διοικητοῦ βούλησιν (D.L. VII 88).

Il principio del τέλος fondato da Zenone si pone alla base dell'etica stoica, e a partire da lui si sviluppa all'interno della scuola; per questo motivo Filodemo dimostra come non sia possibile per gli Stoici rinnegare Zenone ma allo stesso tempo accoglierne e portarne avanti le altre dottrine, di cui essi stessi erano seguaci e ammiratori (Il. 7-12 τὰ λοιπὰ τῶν δογμάτων | θαυμάζουσιν αὐτοῦ). Proprio perché la *Politeia* espone precetti relativi alla condotta dell'uomo, all'accettazione di una vita aderente al τέλος consegue (l. 13: ἀκόλουθόν ἐστι) anche l'accettazione delle norme esposte da Zenone nella sua opera, relative ai valori della vita e dell'agire umano (tale conclusione a cui Filodemo giunge nell'argomentazione è segnalata nel *PHerc.* 339 dal *tricolon* cf. *supra*, *Mise en page*, interventi correttivi e segni, § 1. b.).

Alle Il. 15-19 Filodemo aggiunge sarcasticamente la sua notazione personale: sarebbe stato meglio se Zenone non fosse stato κοφός, cosicché non si sarebbe attirato così tanto biasimo per i suoi errori; ma se pure non fosse stato un sapiente, gli Stoici sono concordi a riconoscergli la sua importanza e considerarlo τῆς ἀγωγῆς ἀρχηγέτην (Il. 21 s.), il fondatore della scuola.

16, 21 s.: la definizione di Zenone come ἀρχηγέτης, l'iniziatore dello stoicismo, trova delle occorrenze analoghe in Luc. Macrob.: ὁ τῆς στῳϊκῆς φιλοσοφίας ἀρχηγός (SVF I 36), Athen. XIII 563e (SVF I 247) che cita lo stoico Mirtilo: τὸν ἀρχηγὸν ὑμῶν τῆς σοφίας Ζήνωνα Φοίνικα ed Euseb.,

Praep. ev. XV 13,8: Ζήνων ὁ Κιτιεύς, ὁ τῆς τῶν Στωϊκῶν φιλοσόφων αἰρέσεως καταστάς ἀρχηγός (SVF III fr. 1).

16, 22: μέτριος: l'aggettivo riferito a Zenone è stato inteso dai precedenti editori, a partire da Crönert 1906, p. 59 n., in accezione negativa, come «ein mittelmäßiger Denker», un “pensatore mediocre” (cf. Dorandi 1982, p. 118). Si potrebbe piuttosto intendere μέτριος con valore di “moderato, modesto, misurato”, contrapposto al seguente φιλό[δοξο]ς: se Zenone fosse stato più moderato, non sarebbe stato ambizioso a tal punto da teorizzare così tanti precetti scandalosi e le disposizioni da lui esposte non sarebbero state così cariche di ricadute sull'eredità stoica.

16, 23-25: l'aggettivo φιλό[δοξο]ς, congettura degli editori precedenti (a partire da Cirillo 1844, col. 12) attribuita a Zenone, deve essere inteso in senso provocatorio e polemico, poiché l'ambizione e l'aspirazione alla fama stride con la condotta del sapiente stoico, che predica l'ἀτυφία (SVF III 646) e l'αὐστηρία (SVF III 638), mentre la φιλοδοξία è annoverata tra i vizi (cf. Plut., *Stoic. rep.* 1050d). L'aggettivo βαρύλογος è altrimenti attestato solo in Pindaro, *Pyth.* II 55, in riferimento ad Archiloco, definito ψογερός e nutrito di βαρυλόγοις ἔχθεσι.

La fine della colonna, sebbene lacunosa in qualche punto, restituisce il senso del periodo e la conclusione dell'argomentazione, che termina a l. 1 della colonna successiva: i precetti formulati da Zenone, così come i principi della sua etica, sono registrati e ammirati da tutti gli Stoici a tal punto da diventare veri e propri cardini dell'αἵρεσις stoica (ll. 30-32 e col. 17, 1: τῆς αἰρέσεως ἴδια).

155, X: della colonna si conserva soltanto l'apografo napoletano, di cui è fornita nel testo la trascrizione, insieme ad un frammento sottoposto presente nella colonna successiva che, ricollocato in questa sede, completa le linee 22-23 e 24-25 (sull'apografo napoletano *N*10 cf. *supra*, Gli apografi del *PHerc.* 155).

***PHerc.* 339, col. 17 / 155, col. XII:**

L'invettiva di Filodemo continua contro quei “gentiluomini” che non si erano apertamente dedicati ad una difesa della *Politeia*, ma si erano limitati a giustificarne solo l'esposizione del διαμηρίζειν come unico concetto scandaloso. Segue una discussione relativa all'autenticità della *Politeia* di Diogene cinico che era stata messa in dubbio da alcuni Stoici contemporanei di Filodemo. L'opera diogeneiana, che presentava un contenuto affine a quello zenoniano, ma ancora più riprovevole e controverso, era stata rinnegata e tacciata di falsificazione; Filodemo sviluppa un'argomentazione serrata richiamando evidenze e testimonianze inconfutabili che ne confermano l'attribuzione. Nel dimostrarne l'autenticità, Filodemo ricorda innanzitutto le liste delle opere e i cataloghi delle biblioteche in cui è presente e richiama poi come testimoni Cleante, Crisippo e Antipatro, che in molte delle loro opere citano la *Politeia* e ne riprendono i contenuti.

17, 1-5: L'interrogativa retorica che apre il nuovo periodo si riferisce con tono sarcastico a quegli Stoici (πρὸς δὲ τοὺς γενναίους) che accettano i contenuti della *Politeia* non additandola come opera da rinnegare *in toto*: dicendo cosa – sostiene Filodemo – ci si potrebbe professare in accordo con quei gentiluomini che accettano la *Politeia* come opera priva di difetti ed esente da colpe, dal momento che risulterebbe un'affermazione insensata e inopportuna (τι ἄτοπώτερον). Questi “gentiluomini” sostenitori della *Politeia* si limitavano a giustificare solo la trattazione relativa al διαμηρίζειν tralasciando le altre oscenità contenute (τοκούτων περιελλημένων κακῶν), e non esponendosi in difesa di tutta quanta l'opera (ll. 5-12).

17, 8: τοῦ διαμηρίζειν: la pratica che descrive i rapporti sessuali intercrurali (*femora diducere*; «do between the thighs (μηροί)» Dover 1978, p. 98) allude qui ad uno specifico aspetto esposto da Zenone, la cui ricezione fu forse accentuata e travisata, come si evince per esempio dalla sprezzante testimonianza riferita da Plutarco, *Quaest. conv.* III 6,1 (= SVF I 252), relativa proprio alla trattazione del tema nella *Politeia* di Zenone. Stando alla testimonianza di Sesto Empirico, *Pyrrh.* III 245 (= SVF I 250), sembra che la questione del διαμηρίζειν ricorra anche nelle *Diatribes* di Zenone, non sappiamo se negli stessi termini, sul tema dell'educazione dei bambini. Altre testimonianze sul διαμηριζμός nelle fonti antiche connesse a Zenone e allo stoicismo in Clem. Alex., *Paedag.* III 11, 74 (= SVF I 246), Sext. Emp., *Math.* XI 190 (= SVF I 251) e D.L. VII 172 relativo ad un episodio della vita di Cleante. Una trattazione sulla natura del διαμηρίζειν in Dover 1978, p. 98, relativamente ai rapporti tra ἐρατῆς ed ἐρώμενος e in riferimento all'iconografia vascolare. L'origine del verbo è da ricondurre ad Aristofane (*Av.* 669, 706, 1254), come pratica che coinvolge sia gli uomini che le donne; è ragionevole pensare che la trattazione di Zenone nella *Politeia*, di cui non sopravvivono testimonianze più dettagliate ma che doveva essere un argomento che prestava il fianco a critiche, facesse riferimento ai rapporti sessuali efebici, come suggerisce pure la testimonianza delle *Diatribes* riportata da Sesto Empirico.

17, 9: περιελλημένων equivale a περιελλημένων per inversione delle doppie consonanti (cf. Crönert 1903, p. 74 e 267 n. e Crönert 1906, p. 60 n.).

17, 13: τινὲς τῶν καθ' ἡμᾶς: Filodemo richiama gli Stoici a lui contemporanei, annoverati tra quelli a cui si rivolge tutta la polemica dello scritto, senza farne esplicita menzione. Come suggerito già da Dorandi 1982, p. 120, «l'indicazione di Filodemo era intenzionalmente generica», come del resto si può notare in tutti i passaggi delle colonne superstiti in cui vengono richiamati collettivamente gli Stoici contemporanei e ne sono riportate le posizioni. Su chi avesse in mente Filodemo nella sua polemica è stato dibattuto: Gomperz 1878, p. 253, proponeva l'identificazione con Sosicrate di Rodi sulla base di quanto riferisce Diogene Laerzio (VI 80), secondo cui sia Sosicrate che Satiro negavano l'attribuzione della *Politeia* e altri scritti a Diogene. Dümmler 1882, p. 66 n., così come Crönert 1906,

pp. 178 e 139, leggeva un riferimento a Panezio, da cui dipendeva lo stesso Sosicrate, per la sua avversione verso le tendenze ciniche degli Stoici (cf. ad esempio SVF 638, 645; sull'ostilità di Panezio per il cinismo cf. col. 15, 15-17). Panezio nella sua opera *Sulle scuole filosofiche* rifletteva sull'evoluzione storica della filosofia attraverso Socrate e le diverse scuole costituitesi successivamente, occupandosi delle opere dei filosofi e delle differenze dottrinali; in questo senso si potrebbe pensare che fu proprio Panezio ad esporsi sull'attribuzione e l'autenticità di opere ciniche e stoiche (Diogene Laerzio, VII 163, ricorda ad esempio che Panezio e Sosicrate avevano negato l'autenticità del catalogo delle opere di Aristone di Chio attribuendole ad Aristone di Ceo). Facendo discendere la Stoa da Socrate cercava di epurare lo stoicismo dalla connessione con il cinismo (cf. anche Pohlenz 1967 I, pp. 394 s.) e in questa prospettiva attraverso la sua critica filologica si oppose a molte concezioni etiche dei maestri. È noto che con Panezio incomincia una fase nuova dello stoicismo, attraverso una rivalutazione delle teorie della scuola, che investì soprattutto l'ambito morale; il suo apporto dottrinario non esprime un dissenso radicale verso i fondamenti più antichi della Stoa, ma tende a sviluppare un'evoluzione del sistema etico dei maestri, soffermandosi su particolari aspetti che assunsero una nuova concezione (ad esempio la riformulazione del principio del *τέλος*, e la riesposizione della dottrina dell'*οἰκείωσις*), sia perché risentirono dell'influsso di correnti filosofiche estranee allo stoicismo, come la tradizione platonico-aristotelica, sia per la volontà di svincolare la filosofia morale dagli aspetti più radicali, da sempre oggetto di facili accuse e critiche da parte degli avversari (significativa la testimonianza di Cicerone nel *De finibus*, IV 78-79, il quale mette in luce l'inclinazione più mite di Panezio rispetto ai suoi predecessori e le influenze filosofiche che si intrecciarono con la sua produzione). La filosofia morale di Panezio introdusse nuove prospettive ideologiche e restituì un rinnovato carattere dottrinario all'interno della scuola, lasciando un'eredità di pensiero che ebbe riverberi duraturi sullo stoicismo posteriore (sulla figura di Panezio ed il suo apporto dottrinario nella tradizione stoica, oltre a Pohlenz 1967 I, pp. 387-420, si veda anche il più recente contributo di Alesse, 1994). Per questo motivo, se come mette in luce Giannattasio 1980, p. 137, la cronologia di Panezio non consente di ritenerlo un contemporaneo di Filodemo, si deve pensare a qualcuno appartenente ad una corrente stoica che da lui discendeva (Giannattasio indicava come possibili rappresentanti Stratocle di Rodi, discepolo di Panezio, Apollonio di Tiro o Ippoboto, identificazione messa in discussione poi da Dorandi 1982, p. 120 n.) e che, in accordo sia con le modalità della strategia polemica di Filodemo, sia della contemporaneità cronologica, non viene citato per nome. C'è accordo infatti tra gli editori (Giannattasio 1980, pp. 137 s., Dorandi 1982, p. 120) nel ritenere comunque il passo un'allusione generica alla posizione di più esponenti dello stoicismo, il che spiegherebbe l'uso del plurale e l'assenza di una menzione esplicita,

che Filodemo invece non risparmia né quando nomina gli Stoici precedenti, né quando cita le fonti a supporto delle sue argomentazioni.

17, 14-20: Dubitare da parte degli Stoici dell'autenticità della *Politeia* di Diogene significa da un lato negare o comunque ridurre i legami con il cinismo, dati i contenuti affini delle *Politeiai* di Zenone e Diogene, dall'altro svincolarsi dallo stoicismo delle origini (ὑπεκδύμενοι τὴν Στοάν) che aveva risentito delle influenze ciniche e insieme distaccarsi dalle antiche dottrine morali che con i più recenti sviluppi dello stoicismo erano state investite da nuove connotazioni. Filodemo, agli Stoici che intendevano utilizzare queste motivazioni a difesa del loro sistema filosofico, obietta che la *Politeia* deve essere necessariamente attribuita a Diogene sia per lo stile che caratterizza l'opera (l. 18 τὸν τρόπον ἔχουσαν τοῦτον), sia perché l'attribuzione è testimoniata e garantita dalle liste dei cataloghi delle biblioteche (ll. 19-20) che dovevano certamente essere materiale accessibile e verificabile. L'espressione ἀναγραφαὶ τῶν πινάκων di l. 19 indica un riferimento generico agli elenchi delle opere che si stilavano per l'attribuzione degli scritti a ciascun autore; oltre alle liste delle opere dei Cinici, così come ricorre quella degli scritti di Diogene in D.L. VI 80, Crönert 1906, p. 60 n., ipotizza l'eventualità di un riferimento ai Πίνακες di Callimaco, interpretazione esclusa da Tarn 1948, p. 45 n., per la presenza del plurale ἀναγραφαὶ invece della forma al singolare ἀναγραφὴ e da Giannattasio 1980 p. 138, la quale giustamente nota che, se così fosse, Filodemo avrebbe richiamato esplicitamente l'autorità di Callimaco come garante delle sue parole, così come accade in altri passi analoghi in cui fa chiara menzione di figure autorevoli a supporto delle sue posizioni (cf. coll. 9, 2-5; 17, 21-28). Sulle opere di Diogene sopravvivono molteplici testimonianze che ne riconoscono o negano l'attribuzione al filosofo cinico: la lista di opere riportata da Diogene Laerzio (VI 80), di cui non cita la fonte, comprende tredici dialoghi che includono la *Politeia*, delle *Lettere* e sette tragedie. Tuttavia è citato nel passo anche l'elenco di Sozione, filosofo peripatetico di II secolo a.C., che conta tredici titoli – tra cui non compare la *Politeia* –, di cui solo quattro sono in comune con la lista precedente, e le *Lettere*; Diogene Laerzio ricorda anche che sia Sosicrate di Rodi nel primo libro delle sue *Successione dei filosofi* sia il peripatetico Satiro di Callati nel quarto libro delle *Vite* sostengono che nessuna di queste opere sia stata scritta da Diogene, e che le tragedie, secondo Satiro, sarebbero da attribuire a Filisco di Egina, discepolo di Diogene cinico. L'assenza di riferimenti alla *Politeia* diogeniana in Aristotele (*Politica* II 7, 1, 1266a 34-36) a proposito della comunanza di donne e bambini è considerata come testimonianza a sostegno dell'inautenticità dell'opera da Winiarczyk 2005, pp. 40-42, (sul silenzio di Aristotele cf. Dümmler 1901, pp. 10-78 e Goulet-Cazé 2017, p. 548: «Il ne saurait être exclu qu'Aristote ait connu l'ouvrage diogénien mais qu'il ne l'ait pas considéré comme un véritable ouvrage de philosophie politique méritant examen»). Che le *Politeiai* di Diogene e Zenone fossero un'eredità scomoda da accogliere per i successori risulta chiaro dalle controversie

dottrinali e dai tentativi degli stessi esponenti della scuola stoica di minimizzarne gli effetti; in questo solco si pone il tentativo di negare e sottrarre dai cataloghi certe opere controverse, influenzandone la ricezione e la trasmissione. In quest'ottica può essere interessante ricordare il passo di Diogene Laerzio (VII 34) sui tentativi di atetesi della *Politeia* di Zenone: «Accuse del genere si trovano presso Cassio, ma altresì presso il retore Isidoro di Pergamo, il quale riferisce che le affermazioni sconvenienti degli Stoici furono espunte dai suoi libri dallo stoico Atenodoro, al quale era stata affidata la biblioteca di Pergamo. In seguito sarebbero stati rimessi al loro posto dopo che Atenodoro fu scoperto e si trovò in pericolo. Questo è quanto sappiamo, riguardo ai passi espunti dalle sue opere». In questo contesto l'espressione τὰ κακῶς λεγόμενα si riferisce a quei contenuti nell'opera che accoglievano l'eredità cinica e la testimonianza laerziana ci fornisce un esempio concreto di come venivano espunti porzioni sconvenienti o anche intere opere e di come questi interventi ideologici potessero influire sulla trasmissione in maniera decisiva.

Contro le fonti che negavano l'autenticità di queste opere, Filodemo con la sua testimonianza costituisce una voce importante e risolutiva a sostegno dell'autenticità della *Politeia*, dal momento che richiama l'autorità di due capiscuola stoici certamente non ostili al cinismo, Cleante e Crisippo, e del successivo Antipatro di Tarso, i quali confermano la paternità diogeniana trattando degli aspetti della *Politeia* all'interno delle loro opere. Il riferimento ai titoli specifici delle opere di Cleante, Crisippo e Antipatro, che ancora circolavano all'epoca di Filodemo, insieme al richiamo dei registri delle biblioteche come fonti verificabili, restituiscono una testimonianza certa che non consente di mettere in dubbio l'attribuzione dell'opera.

17, 21- 26: Prova dell'autenticità della *Politeia* come scritto attribuito a Diogene risiede negli scritti degli stessi Stoici, che citando l'opera ne danno testimonianza: in questo modo Filodemo dimostra la veridicità di quanto afferma, rifacendosi a Cleante che nel trattato Περὶ στολῆς elogia lo scritto di Diogene, non soltanto citandolo in maniera generale ma soffermandosi anche su aspetti specifici. L'opera *Sul modo di vestire* di Cleante era precedentemente ignota; il titolo, assente nell'elenco laerziano delle opere di Cleante e leggibile solo in modo parziale e frammentario nel *PHerc.* 339 venne variamente interpretato dagli editori; fu restaurato correttamente solo dopo la scoperta di Crönert del *PHerc.* 155 come secondo esemplare dell'opera, in cui risulta completo e chiaramente leggibile (si noti che il *sigma* di στολῆς a inizio linea in *PHerc.* 155, col. XII, 11 è stato aggiunto successivamente, come suggerisce il carattere ridotto della lettera per non rompere l'allineamento della colonna).

17, 26-31: Crisippo menziona la *Politeia* di Diogene in molteplici opere; il Περὶ πόλεως καὶ νόμου non era un titolo noto e manca in quanto sopravvive del catalogo mutilo degli scritti di Crisippo in Diogene Laerzio, per cui il passo di Filodemo ne costituisce l'unica testimonianza. Anche il Περὶ

πολιτείας nominato a l. 32 non compare tra i titoli superstiti del catalogo laerziano ma il trattato è citato in diverse fonti: in Sext. Emp., *Math.* XI 192 (=SVF III 745), in Plut., *De Stoic. rep.*, 21, 1044b (=SVF III 706) ed è menzionato da Diogene Laerzio in altri passaggi della sua opera (VII 34, 131, 188). I passi laerziani VII 34 e 131 riportano un esplicito riferimento di Crisippo nei confronti di Zenone, sia per la comunanza di precetti contenuti nelle loro opere (VII 131), sia perché in maniera analoga Crisippo nel suo *Περὶ πολιτείας* testimonia anche la paternità della *Politeia* di Zenone (VII 34); le opere di Crisippo erano dunque un punto di riferimento chiave per Filodemo perché garanti dell'autenticità delle due opere capitali di Zenone e Diogene, da ciò si può forse ipotizzare che l'espressione ἐν ταῖς [Π]ολιτεῖαις di l. 31 fosse un rimando ad entrambe le opere piuttosto che un riferimento ad altri scritti dal titolo *Politeia* di altri autori come proposto da Crönert 1906, p. 61 n., ma il contesto è troppo lacunoso per averne conferma.

***PHerc.* 339, col. 18 / 155, col. XIII:**

Crisippo in molti dei suoi scritti sembra richiamare e approvare (μετ' ἐγκωμίων l. 19) precetti e dogmi già esposti da Diogene, come la pratica dell'antropofagia, giudicati empi da Filodemo, ma in accordo con una vita κατὰ φύσιν per Stoici e Cinici, avvalorando così la connessione della Stoa con il cinismo. Molte delle informazioni contenute in questi passi, insieme a diversi titoli di opere menzionate, non sono altrimenti note: la ricchezza di testimonianze restituite da queste colonne dà nuova luce alla conoscenza della storiografia filosofica e costituisce una fonte preziosa sul dibattito intercorso tra scuole filosofiche avversarie. Filodemo dimostra come Zenone, Cleante e Crisippo, condividendo l'ideale di κοινωμία del saggio e di una vita secondo natura oltre le sovrastrutture e le convenzioni sociali, accolgono e condividono i precetti di impronta cinica, diversamente dagli Stoici dell'epoca di Filodemo che si trovavano a fare i conti con la scomoda eredità trasmessa dalle due *Politeiai*, distaccandosi così dallo stoicismo ortodosso.

I contenuti dell'opera diogeniana ripercorribili in queste colonne si riscontrano anche in un passo di Diogene Laerzio (VI 72-73), che contiene un'esposizione dossografica di cui non si indica la provenienza da un'opera specifica ma che con tutta probabilità comprendeva temi presenti nella *Politeia*.

18, 1-4: ἀχρηστία[c] τῶν ὅπλων: il tema ripreso nel *Περὶ πολιτείας* di Crisippo riguardo l'inutilità dell'uso delle armi ricorre anche nei versi del cinico Cratete, suo discepolo, tramandati da Diogene Laerzio, VI 85, in accordo con una vita individuale sottomessa alle regole della natura e lontana dalle convenzioni stabilite dalla civilizzazione. La precisazione di ll. 2-4 è riflessione di Filodemo.

18, 4-9: il titolo Περὶ τῶν μὴ δι' αὐτὰ αἰρετῶν è restituito anche da un passo di Ateneo, IV 159a (= SVF fr. 2 p. 195) che contiene una citazione dell'opera di Crisippo seguita da un riferimento alla *Politeia* di Diogene (Athen. IV 159c) proprio sul tema della legittimazione degli astragali con valore monetario: Διογένης δ' ἐν τῇ ἑαυτοῦ Πολιτεία νόμισμα εἶναι νομοθετεῖ ἀστραγάλους. Il parallelo con il brano di Ateneo restituisce la testimonianza di un tema trattato non solo in maniera analoga ma anche negli stessi termini da Filodemo, segno di una tradizione comune sul tema. Gomperz 1878, p. 254, che per primo aveva individuato il corrispettivo in Ateneo, leggeva nelle intenzioni del passo crisippeo (e non di Diogene come intende Giannattasio 1980, p. 139 n.) un'anticipazione dell'uso della moderna cartamoneta, per la natura del trattato sui beni e il loro valore convenzionale. L'abolizione del denaro sostituito dagli astragali come merce di scambio (che avrebbero assunto comunque un proprio valore economico) va intesa come un gesto provocatorio nei confronti dei costumi consolidati alla base della società civile; sulla scorta di Diogene, Zenone presenterà nella sua *Politeia* l'intenzione ancora più radicale della piena soppressione della moneta senza proporre alternative: περὶ τε νομίσματος οὕτως γράφειν· νόμισμα δὲ οὔτε ἀλλαγῆς ἔνεκεν οἶεσθαι δεῖν κατασκευάζειν οὔτε ἀποδημίας ἔνεκεν (D.L. VII 33). Alla fine di l. 8 per ragioni di spazio e di compatibilità con le tracce di inchiostro residue è preferibile mantenere la forma alternativa νομ[ιτε]ύεσθαι (così già Crönert 1906, p. 61 n. e gli editori successivi), attestata nei papiri greco-egizi (cf. Crönert 1906, p. 61 n.), piuttosto che la forma più frequente νομ[ιτε]ύεσθαι, proposta invece da Gomperz 1878, p. 245, che richiama inoltre un passo di Sesto Empirico (*Math.* I 178) per una costruzione parallela del verbo con il dativo (τούτῳ νομιτεύεσθαι θέλων).

18, 9 s.: in luogo della lezione τουτεν del papiro, Crönert 1906, p. 61 propone la correzione τοῦτο κὰν ο ταὐτὸ ἐν, intendendo l'espressione successiva περὶ ἧς λαλοῦμεν come ἐν τῷ Περὶ πολιτείας, in riferimento all'opera di Crisippo menzionata in precedenza. L'interpretazione di Crönert fu respinta da Körte 1907, p. 261 il quale difende la lettura τοῦτ'ἐν dell'originale pensando però che si riferisca alla *Politeia* di Diogene e attribuendo di conseguenza al Cinico anche l'opera citata successivamente. Alla posizione di Körte replica Crönert 1907 = *Studi*, pp. 220 s., sostenendo che, se il riferimento fosse diretto alla *Politeia* di Diogene, nel testo si troverebbe il femminile ἐν τῇ περὶ ἧς λαλοῦμεν (la lettura dell'*omega* in ἐν τῷ [π]ερὶ è certa nell'edizione di Crönert, col. XIV 9). C'è accordo tra gli editori successivi ad accogliere la correzione τὰ αὐτὸ ἐν (Giannattasio 1980, pp. 139 s. e Dorandi 1982, p. 121) e con Crönert essi attribuiscono il riferimento all'opera di Crisippo. Volendo escludere una correzione della lezione del papiro, e rilevando una lettura del dativo τῷ molto incerta sull'originale, (l'*omega* risulta quasi interamente abraso), credo dunque che la lettura ἐν τῇ sia da incoraggiare per due motivi: sebbene Filodemo abbia già detto che il tema del denaro sia presente nella *Politeia* di Diogene ed il concetto parrebbe una ripetizione ridondante, la struttura del

periodo risulterebbe analoga a quello precedente (ll. 2-4), in cui si chiarisce nella chiusa che lo stesso contenuto si trova anche nell'opera di Diogene; inoltre gli editori precedenti non considerano la presenza del *vacat* a l. 10 del *PHerc.* 339, confermato dalla presenza del *comma* nel *PHerc.* 155, che segnala la fine della frase. La struttura del testo in questa colonna è scandita sempre allo stesso modo: ogni periodo comincia con *καὶν* seguito dal titolo di un'opera ed è segnalato dal *vacuum* in una copia e dal *comma* nell'altra; in questo caso, dunque, con il *καὶν* di l. 10 inizia una nuova frase in cui Filodemo indica la menzione di Diogene in un'altra opera crisippea.

18, 10-13: Πρὸς τοὺς ἄλλως λέγοντας τὴν φρόνησιν ἀγαθὸν τι κατὰ τὸν κατὰ φύσιν βίον: una rinnovata lettura sull'originale e il confronto tra i due esemplari ha permesso di restituire in queste linee un titolo che differisce da quello inteso nelle precedenti edizioni. La presente congettura ipotizza un unico titolo lungo di un libro di Crisippo non altrimenti noto, in luogo dei due titoli precedentemente supposti, incompatibili con le tracce superstiti e che obbligavano a un intervento correttivo. Il primo titolo fu restaurato inizialmente da Gomperz 1878, p. 255, come Πρὸς τοὺς ἄλλως νοοῦντας τὴν φρόνησιν, Crönert nella sua edizione accoglie in testo la congettura con qualche perplessità di lettura: «Wiederum eine sonst unbekannte Schrift. Das Wort νοοῦντας ist in p sehr unsicher, da die beiden ersten Buchstaben eher ΓΕ zu sein scheinen, auch in P ist es nicht ganz klar (N.A..TAC?). Dennoch werden Cirillo und Gomperz recht ergänzt haben» (Crönert 1906, p. 61 n.). Ciò che segue a ll. 12 s. venne inteso da Crönert (p. 61 n. 299) come Κατὰ τὸν κατὰ φύσιν βίον ma propone in nota di correggere il titolo in Περὶ τοῦ κατὰ φύσιν βίου: «Aber ein Titel Χρυσίππου Κατὰ τὸν κατὰ φύσιν βίον ist nicht möglich. Die Änderung Κατὰ τοῦ...βίου verbietet der bekannte stoische Satz vom naturgemäßen Leben»; tale correzione è ritenuta plausibile e accolta da Dorandi 1982, p. 121, anche sulla scorta dell'omonima opera di Zenone (D.L. VII 4). Al titolo così restaurato si oppone Giannattasio 1980, p. 140, secondo cui un errore di tal sorta non sarebbe spiegabile solo come una semplice dittografia del κατά, dal momento che è la costruzione dell'intero titolo ad essere diversa; l'editrice conserva quindi il κατά, interpretandolo nel commento come «conformemente» e traducendo il titolo come *La vita secondo natura*.

Anche in quest'opera Crisippo menziona la *Politeia* (l. 14) e quei contenuti, definiti empi (τῶν δυνεβῶν l. 15) da Filodemo, che in essa sono esposti.

18, 15 s.: ὅ[ς]α κ[α]τα[ύ]εται: la lettura del verbo κατάκειται in luogo di συνκατατίθεται, proposto da Crönert e accolto dagli altri editori, deriva da una rinnovata autopsia di *PHerc.* 155, col. XIII, 24, che restituisce delle tracce compatibili con la congettura presente e che meglio si adatta agli spazi disponibili.

18, 16 s.: Περὶ τοῦ καλοῦ καὶ τῆς ἡδονῆς: il trattato era già noto dal catalogo degli scritti di Crisippo in D.L. VII 202 come opera in dieci libri (i frammenti di quest'opera sono raccolti in SVF III pp. 197-200).

18, 20-23: κὰν τῷ [γ] Περὶ δικαιο[ο]σύ[νης]: che Crisippo avesse scritto un'opera sul tema della giustizia era già noto; sulla base della testimonianza laerziana, Giannattasio 1980, p. 140, ha proposto l'integrazione del numerale γ ad indicare il terzo libro in cui il tema dell'antropofagia veniva certamente trattato: ἐν δὲ τῷ τρίτῳ περὶ Δικαίου κατὰ τοὺς χιλίους στίχους καὶ τοὺς ἀποθανόντας κατεσθίειν κελεύων (D.L. VII 188 = SVF III 747). Il titolo ricorre nel passo in forma diversa ma v. Arnim assegna questo frammento all'opera Περὶ δικαιοσύνης di Crisippo. Che il tema dell'antropofagia venga affrontato da Crisippo nel Περὶ δικαιοσύνης è confermato da Sext. Emp., *Math.* XI 192 (= SVF III 748): λέγεται δ' ἐν τῷ περὶ δικαιοσύνης ὑπὸ Χρυσίππου ταυτί: «καὶ ἂν τῶν μελῶν ἀποκοπῇ τι μέρος πρὸς τὴν τροφὴν χρήσιμον, μήτε κατορύττειν αὐτὸ μήτε ἄλλως ῥίπτειν, ἀναλίσκειν δὲ αὐτό, ὅπως τῶν ἡμετέρων ἕτερον μέρος γένηται». L'ammissione dell'antropofagia da parte di Diogene è confermata in D.L. VI 73, in un passo relativo alla precettistica propugnata dal cinico (e probabilmente presente proprio nella *Politeia*): μηδ' ἀνόσιον εἶναι τὸ καὶ τῶν ἀνθρωπείων κρεῶν ἄψασθαι, ὥς δῆλον ἐκ τῶν ἀλλοτρίων ἐθῶν.

18, 25-27: la stessa trattazione menzionata nelle linee precedenti, relativa al cibarsi di carne umana, doveva ricorrere in Crisippo, non soltanto nell'opera *Sulla giustizia*, ma anche nel settimo libro dell'opera *Sul dovere*. La liceità dell'ἀνθρωποβορεῖν era per Crisippo di derivazione diogeniana e zenoniana (cf. SVF III 746); il precetto era condiviso sia nella corrente cinica che in quella stoica e incluso nella casistica proposta dalle *Politeiai*, come conferma Filodemo in col. 22. Sebbene la lettura del titolo dell'opera, proposta da Gomperz 1878, p. 255 n., sia a ll. 24 s. molto incerta, sappiamo dai frammenti crisippeï che il Περὶ τοῦ καθήκοντος doveva essere almeno in sette libri (cf. SVF III, p. 197) e che il tema della sepoltura e della commestibilità delle carni umane veniva sicuramente discusso (cf. Sext. Emp., *Math.* XI 194 = SVF III 752).

18, 30 s.: a sostegno dell'autenticità della *Politeia* e dei precetti in essa contenuti, Filodemo ricorda le tragedie di paternità diogeniana in cui emergevano tematiche affini: l'*Atreo*, l'*Edipo* e il *Filisco* (le stesse tragedie che Satiro aveva espunto dal catalogo di Diogene e attribuito ad un suo discepolo; per un approfondimento sull'attribuzione delle tragedie diogeniane rimando a Giannantoni 1990, IV, pp. 475-484 e alla bibliografia citata). Nella lista di opere tramandata da Diogene Laerzio il titolo *Atreo* manca, ma c'è accordo tra gli studiosi nell'identificazione della tragedia con il *Tieste* (forse una variante del titolo) proposta da Dümmler 1882, p. 86. Che gli stessi temi scabrosi fossero trattati anche in altre opere da Diogene è un ulteriore dato che Filodemo ricorda come prova della genuinità della *Politeia* che gli Stoici cercavano di atetizzare. Il cannibalismo rappresentato nell'*Atreo*

e l'incesto presente nell'*Edipo* confermano la diffusione di motivi ampiamente discussi nella produzione cinica e recepiti successivamente in quella stoica. L'integrazione del titolo τῶ[ι Φιλί]ϛϛκῶι, le cui tracce si leggono nell'ultima linea di questa colonna e nella prima di quella successiva, è proposta da Crönert 1906, p. 62 n., sulla base della lista di tragedie tramandata da Sozione, poiché manca nel catalogo laerziano.

PHerc. 339, col. 19 / 155, col. XIV:

19, 4-10: Antipatro di Tarso, discepolo e successore di Diogene di Babilonia a capo della scuola (e a sua volta maestro di Panezio), aveva formulato un giudizio sulle *Politeiai* di Diogene e Zenone nella sua opera Κατὰ τῶν αἰρέσεων. Rievocando la testimonianza di Antipatro, Filodemo non soltanto avvalorava la genuinità dell'opera di Diogene, recepita dagli Stoici successivi, ma ci informa che già all'interno della Stoa i contenuti delle due *Politeiai* venivano accostati e discussi. Che le due opere fossero messe in connessione all'interno della scuola stoica è testimoniato anche da un'altra opera di Filodemo, la *Stoicorum Historia*, in un passo (col. IV Dorandi 1994) in cui sono messe in correlazione l'opera di Diogene con quella di Zenone, come oggetto di critica da parte di una corrente stoica, secondo una più antica testimonianza riportata da Perseo e Filonide. Da ciò si deduce che l'accostamento delle due opere e la riflessione sul loro valore etico era un motivo noto e già diffuso dallo stoicismo delle prime generazioni, che si protrae ancora per molto tempo e di cui lo stesso Filodemo si fa continuatore nel *De Stoicis*. La valutazione di Antipatro è riferita dal verbo καταπλήττω che indica un sentimento misto di stupore e turbamento nei confronti dell'impassibilità (τὴν ἀπαθίαν) espressa in alcuni aspetti della precettistica delle due *Politeiai*; più complesso è attribuire una specifica connotazione al significato del verbo, e comprendere se l'espressione vada effettivamente intesa come un segno di apprezzamento o di sconcerto da parte di Antipatro: Giannattasio 1980, p. 142, leggeva in queste parole un giudizio negativo sia della *Politeia* di Zenone sia dei precetti di Diogene, e dello stesso avviso si mostra Alesse, 2000, p. 45, la quale sottolinea come la posizione di Antipatro riguardo la morale sociale (in relazione a famiglia, amore, matrimonio) era piuttosto lontana da quella di Diogene e Zenone e allo stesso modo di Panezio, suo discepolo, si mostrava più affine all'idea di μετριοπάθεια rispetto alla risoluta ἀπάθεια propugnata da Cinici e Stoici. Diversamente interpretava Dorandi 1982, p. 123, che intende lo sconvolgimento di Antipatro nei confronti dell'ἀπάθεια, in quanto specifica qualità del saggio stoico, come un sentimento di ammirazione verso il raggiungimento dello stato di libertà dalle affezioni.

19, 10-14: Filodemo espone un ultimo tentativo di difesa dalla *Politeia* riportando le parole di quegli Stoici, nominati sempre in maniera generica (φρα[σί] | τινε[ς] ll. 10-11), che negavano la paternità di Diogene dello scritto, attribuendola a qualcun altro. L'autopsia dell'originale ha permesso

di restaurare diversamente il passo a ll. 12-13: in luogo di ῥᾶλλ'ἑτέρῳ[ου] | [τι]γός. κ[ακ]ῶν γάρ τις, οὐ Διογένη[ν] congetturato da Crönert e accolto dagli editori successivi, ho proposto ῥᾶλλ'ἑτέρῳ[ου] | [κυ]γός. κ[υ]ῶν γάρ τις, οὐ Διογένη[ν] che meglio si adatta alle tracce e agli spazi presenti sul papiro. Filodemo riporta innanzitutto l'opinione degli Stoici: la *Politeia* non è di Diogene, ma di un altro cinico; segue poi la spiegazione di Filodemo della tesi sostenuta dagli Stoici – non Diogene ma un altro tra i Cinici avrebbe scritto l'opera – a cui doveva seguire la confutazione nelle linee successive che oggi restano lacunose.

Il passo così restaurato permette di comprendere anche perché il riferimento a Diogene sia fatto mediante l'appellativo *Κινωπεύς*, con l'intenzione di specificarne l'identità, segno di una possibile confusione di nomi. Gli Stoici avrebbero dunque asserito che l'identificazione con Diogene di Sinope era errata e proponevano un'altra spiegazione per giustificare non l'autenticità dell'opera ma la sua attribuzione: forse un altro cinico o addirittura un altro Diogene ne sarebbe stato l'autore. L'esclusione di κ[ακ]ῶν a l. 13 consentirebbe inoltre di escludere la presenza di un malevolo falsario che avrebbe scritto la *Politeia* di Diogene, secondo le letture degli editori precedenti, per gettare discredito sulla dottrina cinica.

PHerc. 339, col. 20 / 155, col. XV:

A partire da questa colonna, Filodemo, come coronamento della sua tirata polemica, riporta un ampio resoconto esemplificativo di pratiche comuni e precetti esposti nelle due *Politeiai*, senza fare alcuna distinzione tra l'opera di Diogene e quella di Zenone. Manifestando l'intento di voler “indugiare per il minor tempo possibile sulle loro idee” (ὅπως ἂν ὥς ὀλιγώτατον χρόνον ἐν ταῖς ἐπινοίαις διατρίβωμεν αὐτῶν), accomuna la condotta di vita di Stoici e Cinici, accentuandone gli aspetti negativi e gli atteggiamenti più scandalosi, inserendosi così nella tradizione della letteratura dossografica che propone l'accostamento delle *Politeiai* di Zenone e Diogene con spirito critico verso alcuni aspetti della precettistica proposta.

Se tale esposizione del pensiero cinico-stoico costituisce per noi la testimonianza più ampia e dettagliata sul contenuto delle due *Politeiai*, di cui sopravvivono solo frammenti o testimonianze di tradizione indiretta, bisogna tuttavia tenere presente che la *summa* delle dottrine dei due filosofi, proprio perché presentata senza differenze sostanziali e attraverso gli aspetti più degradanti, sia certamente funzionale alla strategia critica messa in atto dall'autore. L'esposizione dei precetti elencati risulta filtrata dalla volontà di Filodemo di denigrare le correnti filosofiche avversarie, mettendo in rilievo talune componenti più scabrose e mistificando talaltri dettami, in modo da portare a compimento il suo preciso intento polemico.

I temi elencati nella *Politeia*, anche se contrastano con il senso comune e sono giudicati empi e tacciati di immoralità da Filodemo, per Zenone e Diogene sono considerati atteggiamenti conformi ad una vita κατὰ φύσιν. Sicuramente il sistema etico di Zenone esposto nella *Politeia* affonda le sue radici nell'opera diogeniana, subendo l'influsso cinico condiviso soprattutto nella formazione giovanile di Zenone, e da ciò derivano tematiche comuni e ricorrenti anche nello stoicismo più tardo (lo stesso Crisippo nelle sue opere affronta e rievoca gli stessi temi, come la libertà sessuale, la pratica dell'antropofagia, la sepoltura dei morti), ma Zenone nella sua scuola costruisce un sistema filosofico, ideologico e politico che Diogene non porta a compimento. Partendo dagli insegnamenti del cinismo, Zenone concepisce una morale con intenzioni nuove e fonda una sua etica come forma dell'agire, elaborando un sistema filosofico autonomo e definito in ciascuna delle sue parti: «la filosofia di Zenone è una pratica arte del vivere» (Pohlenz 1967 I, p. 322).

Il lungo *excursus* sulle due *Politeiai*, introdotto con un linguaggio deliberatamente sarcastico e derisorio da Filodemo (τὰ καλὰ τῶν ἀνθρώπων ἤδη παραγράφομεν a ll. 1 s.e ἀρέσκει τοῖνυν τοῖς παναγέσι τούτοις a ll. 4 s.), si configura come un elenco: al verbo principale ἀρέσκει fanno capo tutte le infinitive successive in cui Filodemo espone la condotta di Cinici e Stoici, discutendo il loro modo di vivere alla stregua dei cani e facendo un uso improprio della παρρησία, per poi concentrarsi più diffusamente sulle abitudini sessuali. È loro consuetudine masturbarsi pubblicamente, avere rapporti incestuosi e accettare l'adulterio, abusare di ragazzini e ricorrere alla prostituzione, consentire la violenza e lo stupro, unirsi con tutti e tutte considerando i figli un bene comune. Tra le pratiche più immorali sono annoverate l'antropofagia e il sacrificio umano, a testimonianza del fatto che essi non si considerano parte integrante delle città e sono irrispettosi delle leggi. Anche l'ideale del saggio stoico viene travisato e portato all'eccesso da Filodemo, che descrive l'atteggiamento di Stoici e Cinici come sprezzante nei confronti del prossimo e giudicante verso tutti gli altri, considerati dissennati, empi e folli.

Per avere una chiave interpretativa di tali speculazioni relative all'etica cinico-stoica e valutare le intenzioni dei precetti esposti nelle *Politeiai* al di fuori dell'intento polemico filodemeo, bisogna attingere alla teoria dei καθήκοντα e degli ἀδιάφορα, concetti alla base del sistema etico stoico. I καθήκοντα sono le azioni che all'uomo «convengono per natura», costituiscono il dovere dell'uomo rispetto alle circostanze esterne e sono inquadrare all'interno di quelle azioni «medie», indifferenti rispetto al fine morale, diversamente dai κατορθώματα, le azioni perfette e conformi alla legge universale, compiute in base all'intenzione morale dell'uomo e originate dall'ὀρθὸς λόγος, «il corretto atteggiamento dello spirito nei confronti delle cose pratiche e i valori, un comportamento uniformemente razionale in sede teoretica e in sede pratica» (Pohlenz 1967 I, p. 258). Le azioni convenienti rispondono alle esigenze pratiche dell'esistenza in determinate circostanze e sono

indifferenti rispetto al raggiungimento del bene morale disposto dal λόγος e si configurano come né buone né cattive in senso assoluto, ma sono valutate in base ad un criterio relativo afferendo alla sfera degli ἀδιάφορα προηγμένα, gli indifferenti preferibili, beni relativi che rispondono ad esigenze naturali e che pur non contribuendo al pieno sviluppo del λόγος possono essere preferiti. Il concetto di καθήκον come atto appropriato alle disposizioni naturali (ἐνέργημα δὲ αὐτὸ εἶναι ταῖς κατὰ φύσιν κατασκευαῖς οἰκεῖον, SVF III 493) fu introdotto da Zenone; gli Stoici definiscono i καθήκοντα come ὁ πραχθὲν εὐλόγον [τε] ἔχει ἀπολογισμόν, οἷον τὸ ἀκόλουθον ἐν ζωῇ «un'atto che gode di una giustificazione razionale, come ad esempio il principio di coerenza nella vita» (SVF III 493), quelle azioni dunque, che, compiute, possono essere supportate da una motivazione ragionevole perché conformi alle disposizioni della natura. Tra i καθήκοντα si annoverano quelli non condizionati dalle circostanze (ἄνευ περιτάξεως), e quelli che invece dipendono dalle circostanze (τὰ περιτατικά), essi dunque vanno valutati a seconda della sfera in cui si manifestano: «sono indipendenti dalle circostanze prendersi cura della salute, dei propri organi di senso e simili; invece sono dipendenti dalle circostanze azioni come l'infliggersi delle mutilazioni e sacrificare un possedimento» (SVF III 496). Nella trattazione stoica dei problemi morali lo stoicismo si trova a fronteggiare frequentemente un'ampia casistica legata alla condotta dell'uomo che investe molteplici aspetti della vita umana, quelli più comuni come l'educazione, l'amicizia, la famiglia, le leggi, e quelli più scomodi, come le questioni sessuali, la necrofagia e la sepoltura dei morti. Le speculazioni su queste tematiche etiche, che prestano il fianco a facili attacchi avversari, non erano concepite con l'intento di dettare una norma morale assoluta ma di servire come guida per una condotta di vita assennata nella creazione di uno stato ideale. Le azioni riprovevoli o scandalose sono più facilmente comprensibili e trovano maggiore giustificazione se individuate in un'ottica κατὰ περίστασιν, ovvero nell'identificazione di circostanze particolari e di casi limite: sostenendo che in caso di necessità il saggio si nutrirà di carne umana (γεύεσθαι τε καὶ ἀνθρωπίνων σαρκῶν κατὰ περίστασιν, SVF III 747), si lascia intendere che il riferimento è relativo a condizioni eccezionali; l'incesto è consentito se volto a garantire la conservazione della specie, mentre le pratiche di sepoltura e i rapporti sessuali rientrano tra le azioni indifferenti (SVF III 743, 745, 755, 756, SVF III 750, 751, 752). A riprova di ciò, in relazione alla condotta del saggio, nella medesima opera Zenone dichiara che il sapiente prenderà moglie e avrà dei figli (SVF I 270), rifuggerà dall'adulterio (SVF I 244) ma accetterà di avere donne in comune con altri (SVF I 269) al fine di amare i bambini allo stesso modo e porre fine alla gelosia degli adulteri (SVF III 728), che usufruirà di parti del corpo per il nutrimento (SVF I 254) e che salvo impedimenti il saggio potrà accedere alla vita politica (SVF I 271).

Tenendo presente i precetti dello stoicismo e alla luce di queste testimonianze si può comprendere il fine e le intenzioni di un'opera come quella di Zenone, che Pohlenz a giusta ragione riassume così:

«La *Politeia* di Zenone non era un progetto pratico di riforma [...] era una utopia, che però, come dichiarava espressamente l'autore, poteva servire agli uomini del tempo come ideale e come guida» (Pohlenz 1967 I, p. 277).

20, 5: τοῖς παναγέει: l'aggettivo παναγής è un termine ambivalente, significa sia «del tutto santo, sacro», ma anche «esecrabile, maledetto», volutamente utilizzato da Filodemo in questo contesto per definire gli avversari, con intento ironico analogamente al τὰ καλὰ di l. 1. Si noti tra le due copie la differenza ortografica del v efelcistico presente solo nel *PHerc.* 155 (παναγέειν l. 27).

20, 6 s.: κυνῶν μετα' μ'[[c]]φιένυς[[θαι βίω]y: l'associazione alla vita dei cani è un tipico motivo cinico, connesso innanzitutto a Diogene, in relazione alla sua natura sfrontata e impudente (cf. D.L. VI 33, 55, 61). L'aggettivo κυνικός che definiva la corrente filosofica cinica trovava la sua derivazione proprio dall'appellativo κύων, consolidato epiteto di Diogene e intimamente connesso con l'ἀναΐδεια cinica. L'appellativo κύων nella sua connotazione negativa ha una valenza ingiuriosa ed offensiva fin dalla tradizione epica; divenuto per Diogene un epiteto connotante e sua prerogativa, caratterizzò l'identità cinica che si opponeva alle opinioni comuni del pudore e della vergogna (testimonianze e aneddoti sulla condotta di Diogene contraria a quella tradizionale e sulla sua volontà di sconfessare le convenzioni e il pubblico contegno in D.L. VI 54, 58, 61, 69). Non operando un *distinguo*, la prerogativa cinica di una condotta di vita analoga a quella dei cani è estesa da Filodemo in modo da inglobare nella polemica anche gli Stoici; il verbo μεταμφιέννυμι è riferito a Zenone in D.L. VII 25.

20, 7-9: la παρρησία accompagna l'ἀναΐδεια come principio cardine del cinismo; che la libertà di espressione sia una necessità per Diogene lo testimonia chiaramente anche il passo laerziano (VI 69): Ἐρωτηθεὶς τί κάλλιστον ἐν ἀνθρώποις, ἔφη, “παρρησία”. L'avvalersi della παρρησία, come prerogativa per una vita secondo natura, improntata al conseguimento dell'ἐλευθερία e dell'αὐτάρκεια del saggio, costituisce per Diogene un ideale di opposizione alla δόξα e al νόμος precostituito. Lontana ormai dal significato politico, l'importanza della παρρησία diventa sintomo di autenticità, in connessione con l'ἀλήθεια nella volontà di sbarazzarsi, attraverso la verità del parlare, dai falsi valori e dalle convenzioni imposte dalla società e accettate dal senso comune. Con queste premesse il βίος κυνικός è improntato all'assenza del pudore nel parlare e nell'agire, manifestato attraverso il modo di esistere e la condotta sfrontata che Filodemo condanna: la libertà di parola di Stoici e Cinici coincide per l'epicureo con un linguaggio provocatorio, che si avvale di parole vuote e indistinte (καὶ κενοῖς καὶ πᾶσιν), sintomo di una morale spregiudicata e aggressiva.

20, 9 s.: ἀποτρίβει[[θαι φανερώς]: in polemica con l'atteggiamento provocatorio cinico-stoico, Filodemo ricorda la masturbazione tra le abitudini sconvenienti comunemente praticate. Diverse attestazioni sono pervenute sul tema, oltre alla testimonianza filodemea (cf. SVF III 706,

D.L. VI 46, Athen. IV 158, Dion. Cris., *Orat.* VI, 16-20), ma significativi sono due passaggi in Diogene Laerzio VI 69: εἰώθει δὲ πάντα ποιεῖν ἐν τῷ μέσῳ, καὶ τὰ Δήμητρος καὶ τὰ Ἀφροδίτης. [...] χειουργῶν τε ἐν μέσῳ συνεχές, “εἴθε ἦν”, ἔλεγε, “καὶ τὴν κοιλίαν παρατριψάμενον τοῦ λιμοῦ παύσασθαι”. Questo passo riferito a Diogene esalta una condotta improntata alla soddisfazione istantanea delle necessità fisiche e corporee, sia per il nutrimento che per il piacere sessuale, non intese in senso propriamente edonistico, ma secondo l’ideale di vita del κύων che appaga le sue esigenze in maniera individuale e autonoma, portando a compimento da un lato l’αὐτάρκεια, dall’altro promuovendo l’assenza di vergogna nel soddisfare bisogni naturali alla luce del sole. L’avverbio φανερώς a l. 10, congetturato da Crönert, è dunque avvalorato dalle testimonianze delle altre fonti, che in maniera analoga indicano lo stesso atto manifestato pubblicamente: χειουργῶν τε ἐν μέσῳ D.L. VI 69, ἀποτριβόμενον ἐν φανερώ SVF III 706, ἐν τῷ φανερώ Dion. Cris., *orat.* VI, 17.

20, 11-15: a partire da queste linee inizia una particolareggiata rassegna delle abitudini sessuali praticate da Stoici e Cinici, elencate da Filodemo con l’intento di suscitare indignazione per gli aspetti comunemente riprovevoli. Il passo contenuto in queste linee, relativo ai rapporti omosessuali, è stato oggetto di revisione da parte di Zago 2014, pp. 89-92, che ne ha apportato nuove letture e miglioramenti. La sua individuazione di strati sottoposti, ricollocati nella loro posizione originaria nella colonna ha consentito di ricostruire e accertare alcune sequenze testuali ipotizzate, dandone una più completa lettura. Il testo da me proposto si discosta in qualche punto dalla sua ipotesi di lettura; alla fine di l. 13, laddove Zago ipotizzava con certezza la presenza di un *omega*, mi sembra di poter confortare la lettura di *omicron*: il tratto discendente che lo studioso intendeva come parte dell’*omega* è in realtà l’usuale tratteggio dell’*omicron*, costituito spesso da un tratto obliquo che chiude il corpo rotondo e che tende ad allungarsi verso il basso, per questo motivo ho mantenuto la congettura ἐπιδιδό[ναι] proposta da Crönert. A l. 14 accolgo invece la proposta di Zago per la lettura π[ρ]οαιρουμένοις in luogo di [πρ]οαιτουμένοις dei precedenti editori, nonostante la lezione del disegno oxoniense restituisca la sequenza οδιτουμένοις: immaginando facilmente che per la sua forma il *delta* sia stato scambiato per *alpha*, l’apografo riporta chiaramente un *tau*, tuttavia sull’originale il *rho*, conservato parzialmente, è piuttosto identificabile da ciò che resta dell’occhiello superiore e dalla parte inferiore dell’asta.

***PHerc.* 339, col. 21 / 155, col. XVI:**

Filodemo continua con insistenza e in maniera dettagliata la descrizione dei rapporti sessuali praticati dai filosofi avversari, mettendone in risalto gli aspetti più infelici e degradanti: è ammessa la violenza e lo stupro, sono consentiti i rapporti incestuosi tra consanguinei, sono riconosciuti l’adulterio e la prostituzione.

Prima della col. 21 del *PHerc.* 339 sono conservate delle linee che sopravvivono solo nel *PHerc.* 155 e che nel *PHerc.* 339 dovevano trovarsi nella parte finale della col. 20, oggi troppo frammentaria per risultare leggibile. Le ll. 15-17 del *PHerc.* 155 sono piuttosto lacunose e solo qualche sequenza è ricostruibile, da cui si desume il tema della κοινωνία παιδῶν, e a l. 17 l'occorrenza del verbo [β]ιάξ[τα]ι, la cui radice ricorre in varie declinazioni anche nelle linee successive, che indica costrizione o violenza. Nelle ll. 17-21 è messo in risalto il tema dell'incesto, attraverso l'approvazione di rapporti sessuali intercorsi indistintamente tra familiari, sia donne che uomini, genitori e figli: il tema dell'incesto doveva essere stato ampiamente discusso oltre che da Diogene nell'*Edipo*, anche da Zenone nella *Politeia*, di cui restano diverse altre attestazioni (SVF III 743, D.L. VII 188), e ripreso successivamente da Crisippo nel suo trattato Περὶ πολιτείας (Sext. Emp., *Math.* XI 192 et *Pyrrh.* III 246; Epiphan., *Haeres.* III 39). Una ricognizione del papiro mi ha consentito di leggere e restaurare θυγατ[ρ]ά[ci]v a ll. 19 s. in luogo di κυγγ[ενέ]ci]v proposto da Crönert e accolto dagli editori successivi. Non soltanto i rapporti incestuosi sono consentiti da Stoici e Cinici ma ai fini dell'accoppiamento non è disdegnata neanche la violenza; a l. 23 ho integrato [β]ιαμ[ό]v che meglio si adatta con gli spazi a disposizione, in luogo di [πλη]ci]ιαμ[ό]v delle edizioni precedenti, che presuppone la lettura di πλη alla fine della linea precedente dopo εἰς, che eccederebbe rispetto all'allineamento della colonna. Per la stessa ragione mi sembra opportuno escludere la congettura ἐπιέναι di Crönert e Dorandi a l. 24, poiché supererebbe l'estensione della linea, e propongo una differente interpunzione a l. 26, con la nuova lettura del verbo προκάγειν. A l. 26 ho potuto restaurare la corretta lettura καὶ φιλοτεχνεῖν laddove nelle precedenti edizioni si legge, sulla scorta di Crönert, καὶ διαφιλο[τε]χνεῖν, pur essendo del tutto assente la preposizione δια come prefisso del verbo; la lettura è confermata anche dal passo corrispettivo nel *PHerc.* 339, in cui alla fine di l. 1 si leggono tracce del *kappa* e non c'è ulteriore spazio per integrare il δια dopo il κ[αί].

21, 4-5: ἀγοράζειν τοὺς | ἐξυπηρε[τ]ήσοντας: qualora le donne non trovino gli uomini disponibili all'accoppiamento è lecito recarsi in piazza per trovare chi possa fornire loro il servizio; il verbo ἐξυπηρετέω, nel significato di “prestare assistenza, servire” afferisce in questo punto alla sfera sessuale.

21, 5-12: pratica comune tra Stoici e Cinici è ricorrere a rapporti extraconiugali e acconsentire all'adulterio (ὥς ἔτυχε, παρὶ κ[αί] πάσαις χρῆσθαι), sia da parte dei mariti, esortati a usufruire delle serve (ll. 7-8), sia da parte delle mogli, per cui è lecito il tradimento (ll. 9-12). Il libertinaggio dei costumi, volto alla soddisfazione in ambito sessuale, spinto così all'eccesso nella testimonianza di Filodemo, trova riscontri antitetici nelle fonti relative agli Stoici e nella letteratura dossografica; la testimonianza di Origene ad esempio, in *contra Celsum* VII 63 (= SVF III 729), manifesta l'opposizione dei seguaci di Zenone rispetto all'adulterio, che presuppone rapporti extraconiugali in

contrasto con i principi del vivere comune e della natura stessa, e proprio Zenone nella sua *Politeia* incoraggiava l'unione matrimoniale (D.L. VII 121: καὶ γαμήειν, ὥς ὁ Ζήνων φησὶν ἐν τῇ πολιτείᾳ, (τὸν σοφόν) καὶ παιδοποιήσεσθαι.

21, 12-22: si ricava dall'esposizione di Filodemo che nello stato ideale teorizzato da Diogene e Zenone alle donne erano concesse le stesse possibilità che erano accordate agli uomini, sia relative alla sfera intima e familiare, sia riguardo le attività e lo stile di vita. Una conferma delle parole di Filodemo ricorre analogamente nell'esposizione e nei contenuti in D.L. VII 33: «Nella *Repubblica* (Zenone) [...] anche riguardo al vestiario, impone sia agli uomini sia alle donne di indossare il medesimo vestito e di non tenere nascosta nessuna parte del corpo». Giannattasio 1980, p. 145 segnala che sul modo di vestire delle donne c'era già una tradizione cinica che doveva essere stata poi condivisa tra gli Stoici, come si deduce dal *bios* di Ipparchia in D.L. VI 97: ταῦτόν ἀναλαβοῦσα χῆμα συμπεριήει τάνδρι, a cui si può aggiungere l'espressione analoga che ricorre poco prima (VI 96) τῶν αὐτῶν ἐπιτηδευμάτων, che trova il corrispettivo in Filodemo a ll. 14-15. A ll. 17-21 si esortano le donne ad allenarsi insieme agli uomini, prive di qualsiasi veste; mi trovo in accordo con Giannattasio 1980, p. 146 la quale asserisce che la testimonianza di Diogene Laerzio (VII 33) sulla soppressione dei ginnasi propugnata da Zenone va intesa come abolizione di un tipo di istituzione e non come eliminazione dell'attività fisica, dunque non si trova in contrasto con la testimonianza di Filodemo. A ll. 21 s. l'espressione è analoga a quella presente in D.L. VII 33: καὶ μηδὲν μόριον ἀποκεκρύφθαι, ma ἀπο[[κεκρυμμένον] congetturato da Crönert è troppo esteso per essere integrato nella lacuna, per questo motivo ho preferito integrare l'aggettivo ἀπό[[κρυφον].

A partire dalla l. 21 del *PHerc.* 339, il testo delle due copie differisce: alla l. 19 del *PHerc.* 155 sembra iniziare un altro periodo e le tracce superstiti non sono più corrispondenti nei due esemplari. Se nel *PHerc.* 339 continua il periodo relativo alle attività in comune tra uomini e donne, nel 155, dopo il verbo συνγυμνάζεσθαι, si apre una nuova sezione tematica relativa alla cura dei defunti e alle pratiche di sepoltura. Non credo che la discordanza fosse intenzionale, piuttosto tendo ad attribuirle ad una svista dello scriba o ad un *saut du même au même*, inoltre anche se oggi delle linee 19-27 presenti nel *PHerc.* 155 non si trova corrispondenza nel *PHerc.* 339, possiamo supporre che ricorressero originariamente nelle linee finali della colonna, che oggi risultano troppo abrase per essere leggibili; una conferma di questa ipotesi ci viene dal fatto che nel *PHerc.* 339 all'inizio della colonna successiva c'è continuità tematica (col. 22, ll. 1-4) con il discorso sulla morte e sul sacrificio umano.

155, XVII, 20: α[ὐτόχειρ]ας: sembra che in questo punto oggi il papiro sia ulteriormente deteriorato poiché è andato completamente perso in lacuna il corpo centrale della parola che Crönert evidentemente ancora leggeva, proponendo αὐτοχει[ρί]α[ι]; la congettura α[ὐτόχειρ]ας da me

proposta nel testo si basa sulla precedente lettura dell'editore e sull'individuazione della desinenza]αc nell'originale, che già Crönert segnalava in nota (Crönert 1906, p. 65 n.).

XVII, 20-27: una rinnovata autopsia del passo mi ha consentito di ricavare letture che si discostano da quelle precedentemente proposte da Crönert, che risultano in diversi casi incompatibili con le tracce superstiti. Emerge il tema della necrofagia, in funzione del nutrimento individuale ([πρ]ὸς τὸ [νέμε]||cθαί γε κ]ατασιτεῖσθαι), praticata anche all'interno della cerchia familiare (κὰν ὦ[c]ι τ[ὸ φ]ίλτατον) e la concezione sulle pratiche di sepoltura dei cadaveri. Il contesto delle proposte di integrazione può essere individuato e compreso anche sulla base di altre fonti di letteratura dossografica; Sesto Empirico, *Math.* XI 194 (= SVF III 752) testimonia ad esempio le pratiche raccomandate da Crisippo per la sepoltura dei genitori, che implicano la possibilità di cibarsi delle loro carni senza dedicare troppa attenzione alla cura del defunto: ἐν δὲ τῷ περὶ τοῦ καθήκοντος (Chrysippus) περὶ τῆς τῶν γονέων ταφῆς διεξερχόμενος ῥητῶς φησὶν “ἀπογενομένων δὲ τῶν γονέων ταφαῖς χρητέον ταῖς ἀπλουστάταις, ὥς ἂν τοῦ σώματος, καθάπερ ὄνυχος ἢ τριχῶν, οὐδὲν ὄντος πρὸς ἡμᾶς, οὐδ' ἐπιστροφῆς καὶ πολυωρίας προσδεομένων ἡμῶν τοιαύτης τινός. διὸ καὶ χρησίμων μὲν ὄντων τῶν κρεῶν τροφῇ χρῆσονται αὐτοῖς, καθάπερ καὶ τῶν ιδίων μερῶν, οἷον ποδὸς ἀποκοπέντος ἐπέβαλλε χρῆσθαι αὐτῷ, καὶ τοῖς παραπλησίοις· ἀχρείων δὲ ὄντων αὐτῶν ἢ κατορύξαντες τὸ μνήμα ἐποίουσιν, ἢ κατακαύσαντες τὴν τέφραν ἀφήουσιν, ἢ μακρότερον ῥίψαντες οὐδεμίαν ἐπιστροφὴν αὐτῶν ποιῶνται καθάπερ ὄνυχος ἢ τριχῶν”. O anche Lattanzio, *Div. instit.* (= SVF III 751), analogamente testimonia: «Quin etiam non defuerunt, qui supervacaneam facerent sepulturam, nihilque esse dicerent mali, iacere inhumatum atque abiectum. [...] Verum illi non audent dicere, id non esse faciendum; sed si forte non fiat, nihil esse incommodi». Allo stesso modo Filodemo attribuisce anche alle *Politeiai* di Diogene e Zenone le stesse raccomandazioni: la liceità del nutrirsi di carne umana e l'indifferenza sulla possibilità di seppellire o lasciare insepolto un cadavere (Il. 24-27).

***PHerc.* 339, col. 22 / 155, col. XVIII:**

Continua in queste colonne l'esposizione dossografica dei precetti contenuti nelle due *Politeiai*, in cui emergono motivi chiaramente polemici nei confronti non soltanto della δόξα comune ma anche dei valori condivisi dallo stato e dalle leggi correnti. Alle convenzioni che la civilizzazione impone, Stoici e Cinici oppongono un ritorno alla φύσις a cui adeguano il loro comportamento pratico nelle situazioni della vita comune, superando le consuetudini diffuse e comunemente accettate; il dissenso si traduce in queste linee anche in una polemica contro la πόλις e il νόμος che ne regola i meccanismi, nell'ottica di una progressiva degradazione della vita naturale che l'evoluzione dei costumi ha determinato.

22, 1: κ[ατ]Ὶ ὕβρ[ιν]· ἄν[τ]έχεθα[ι]: il *vacat* che si individua prima del verbo segnala la fine del periodo precedente che termina con una congettura ipotizzata sulla base delle tracce superstiti e della testimonianza dell'apografo oxoniense. Il verbo ἄν[τ]έχεθα[ι], in luogo dell'ἀνέχεθα[ι] proposto precedentemente dagli editori, è motivato da una lacuna che intercorre tra il *ny* e l'*epsilon* che si estende per lo spazio di una lettera, che altrimenti non sarebbe colmato.

22, 1-3: continua in questa colonna del *PHerc.* 339 l'argomentazione relativa alle disposizioni riservate al trattamento dei cadaveri; il riferimento è qui all'amputazione degli arti (τῶ[ν] ῥᾶλλων [μ]ερῶν ἐὰν ἀφ[α]ι[ρ]εῖθῃ) da intendere in relazione al cannibalismo, pratica avvalorata anche dalla testimonianza di Sesto Empirico, *Math.* XI 192 (= SVF III 748): οὐ γὰρ μόνον ἀξιούει τοὺς τετελευτηκότας ἐσθίειν, ἀλλὰ καὶ τὰς αὐτῶν σάρκας, εἴ ποτε τύχοι τι μέρος τοῦ σώματος ἀποκοπέν.

22, 3 s.: le azioni empie predicate nelle *Politeiai* si spingono fino a consentire il sacrificio umano; che almeno Diogene fu di questo avviso lo testimonia Teofilo, *Ad Autol.* III cp. 5 (= SVF III 750): πρὸς τούτοις ἄθεωτέρα τις φωνὴ εὐρίσκεται, ἡ τοῦ Διογένηος, διδάσκοντος τὰ τέκνα τοὺς ἑαυτῶν γονεῖς εἰς θυσίαν ἄγειν καὶ τούτους κατεσθίειν. Un rinnovato esame del papiro mi ha consentito di restaurare il testo ed escludere la precedente lettura [δε]ῖν ἵπ[ατ]ρο]φονεῖν relativa alla pratica del parricidio. All'inizio di l. 4 oggi la superficie sul papiro si presenta parzialmente abrasa a causa della raschiatura della superficie operata da Giannattasio, di cui la studiosa stessa dà testimonianza (p. 147): «A l. 4 Crönert dà nel testo δε]ῖν, mentre nel papiro si legge chiaramente ΘΥ.IN, confermato dall'apografo oxoniense e in fondo anche da N, dove le tracce sono appena un poco incerte. Stranamente Crönert non dà alcuna spiegazione a riguardo. Ho pensato allora che ΘΥ.IN, potesse essere un sovrapposto e ho provato a sollevarlo, ma il tentativo ha dato esito negativo». Sull'originale sono ancora presenti tracce evidenti dello *ypsilon*, seguito da una lacuna, e le lettere ιν finali, a cui segue un *vacat* che segna la fine del periodo. Partendo dalle lettere ancora oggi leggibili, e sulla base sia della testimonianza di Giannattasio sia delle sequenze tracciate negli apografi (εὐ[.]ιν O, θυ[.] . N), si può facilmente ricostruire il verbo ἵπ[ατ]ρο]φονεῖν che doveva essere presente a inizio linea. Improbabile risulta dunque anche la lettura del verbo ἵπ[ατ]ρο]φονεῖν, ipotizzata da Crönert e seguita da Dorandi che individuava il *π supra lineam*: in realtà la traccia presente in alto prima dell'*alpha* costituisce il prolungamento dell'asta verticale del *kappa* della linea precedente e sono del tutto assenti altre tracce di inchiostro in interlinea. Ho potuto dunque ripristinare in questo luogo la lettura ἄν[τ]υφον εἶναι: l'aggettivo ἄτυφος è ricorrente nell'etica stoica come qualità del saggio (D.L. VII 117: ἄτυφόν τε εἶναι τὸν σοφόν· ὥς γὰρ ἔχειν πρὸς τε τὸ ἐνδοξόν καὶ ἄδοξον. εἶναι δὲ καὶ ἄλλον ἄτυφον, κατὰ τὸν εἰκαῖον τεταγμένον, ὅς ἐστι φαῦλος) ed è nominato da Cleante come caratteristica del bene (SVF I 557).

22, 5-6: la critica verso la πόλις e l'indifferenza nei riguardi del νόμος sono temi comuni a tutto lo stoicismo antico, ma non devono essere intesi in senso assoluto, quanto piuttosto in relazione all'ordine vigente, come si intuisce dall'espressione ὧν ἐπ'ἵσταμέθα, che è in contrasto con le norme propugnatte nell'affermazione di uno stato ideale descritto nelle *Politeiai*. La posizione di Zenone teorizza una precettistica valida per una comunità ampia, che non si identifica in nessuna πόλις esistente e non riconosce le pubbliche istituzioni (D.L. VII 33: «(Zenone) sostiene pure che non si debbano edificare nella città né templi, né tribunali, né ginnasi»), e che considera tutti come compaesani e concittadini, volti ad un modello filosofico e ad una costituzione comune, senza suddivisioni in città autonome e senza leggi proprie e divisive (cf. Plut., *de Alex. virt.* I 6 = SVF I 262). Analoga era la concezione di Diogene, secondo un modello di comunità universale (D.L. VI 72: μόνην τε ὀρθὴν πολιτείαν εἶναι τὴν ἐν κόσμῳ) e di affermazione di un sentimento cosmopolita: ἐρωτηθεὶς πόθεν εἶη, “κοσμοπολίτης” ἔφη (D.L. VI 63).

22, 7-12: in queste linee viene riportata la concezione delle relazioni personali e umane degli avversari, riconsiderata in chiave negativa da Filodemo, attraverso una deformazione dell'ideale del saggio stoico e dei suoi rapporti di amicizia secondo cui «soltanto i virtuosi sono cittadini e amici e parenti e liberi» (D.L. VII 33); si acuisce dunque la divisione tra φαῦλοι e σοφοί, tutti sono considerati puerili e folli, a tal punto da avere in odio e danneggiare anche le persone oneste. Dal riesame del papiro sono emerse alcune nuove letture e proposte di integrazione: alla l. 9 le tracce dopo il καὶ sono compatibili con *alpha* piuttosto che con *ny* e fanno dubitare della lettura voc[εῖ] precedentemente accolta; per questo motivo è stata proposta in testo la congettura ἀ[τιμ]ῖ[α]ν καὶ β[λάπτει]ν, due verbi riferiti alla condotta di Stoici e Cinici, il cui atteggiamento ostile e superbo verso coloro che non sono considerati virtuosi finisce per danneggiare anche gli onesti (τοὺς [ἐ]χθ[ροὺς] l. 10; lo stolto è definito dagli Stoici θηριώδης καὶ βλαπτικὸν ἄνθρωπον in Stob., *Eclog.* II 103, 24 = SVF III 677). Allo stesso modo a l. 11 la presenza sull'originale delle lettere cθ non consente di conservare il verbo νο[μίζειν] suggerito da Crönert, per cui propongo in testo l'integrazione ῥῆ[μα] γ[εν]ε[σ]θ[αι], correggendo la lettura di *ny* dell'apografo napoletano, facilmente confondibile con *eta*.

L'integrazione [δ]ούλου[c] è incoraggiata da un passo di Diogene Laerzio VII 32 (= SVF I 226), proprio sull'esposizione della *Politeia* zenoniana, che ricalca il contenuto del nostro passo, in relazione all'opposizione tra l'uomo comune e il sapiente: ἐχθροὺς καὶ πολεμίους καὶ δούλους καὶ ἀλλοτρίους ἀλλήλων λέγειν αὐτὸν εἶναι πάντας τοὺς μὴ σπουδαίους, καὶ γονεῖς τέκνων καὶ ἀδελφοὺς ἀδελφῶν, «καὶ» οἰκείους οἰκείων. Lo stolto è inoltre definito θεοῖς ἐχθρούς (ll. 11 s.) anche nella testimonianza di Stobeo, *Eclog.* II 7 (= SVF III 661) relativa all'etica stoica: ἔτι δ' ἄρεσκει αὐτοῖς καὶ πάντ' εἶναι τὸν ἄφρονα θεοῖς ἐχθρόν· τὴν γὰρ ἐχθραν ἀσυμφωνίαν εἶναι «περὶ» τῶν κατὰ τὸν βίον καὶ διχόνοϊαν, ὥσπερ καὶ τὴν φιλίαν συμφωνίαν καὶ ὁμόνοϊαν. Διαφωνοῦσι δ' οἱ φαῦλοι πρὸς τοὺς θεοὺς

περὶ τῶν κατὰ τὸν βίον, διόπερ πᾶς ἄφρων θεοῖς ἐχθρός ἐστιν. ἔτι εἰ πάντες τοὺς ἐναντίους αὐτοῖς ἐχθροὺς εἶναι νομίζουσι, τῷ δὲ σπουδαίῳ ὁ φαῦλος ἐστιν ἐναντίος καὶ σπουδαῖός ἐστιν ὁ θεός, ὁ φαῦλος θεοῖς ἐστιν ἐχθρός. Esemplata sul medesimo passo di Stobeo è anche la proposta dell'aggettivo ἁ[παρεσ]το[ύ]ς di l. 12, compatibile con le tracce superstiti sull'originale e con la testimonianza degli apografi: il brano, che mette in connessione l'empietà degli stolti e il loro comportamento sgradito agli dei, è affine al nostro passo non solo per la tematica trattata ma anche per il lessico analogo (καθ' ἕκαστον γὰρ ἁμάρτημα ὁ φαῦλος ἀπαρεστόν τι ποιεῖ θεοῖς).

22, 13-23: in questa parte finale della colonna termina il resoconto dossografico delle due opere capitali di Diogene e Zenone, con delle linee purtroppo estremamente frammentarie per essere comprese. A partire da l. 16 sembra che il punto di vista espresso sia quello di Filodemo, che formula una valutazione conclusiva sull'insensatezza delle posizioni ciniche e stoiche. Proprio le concezioni smodate e distorte di cui ha dato precedentemente conto, secondo il giudizio di Filodemo, portano i filosofi avversari ad essere in errore (ἐν πᾶσιν ἁμαρτωλοὺς) e ad avere una visione scorretta di ciò che c'è di bello e di giusto rispetto a quanto esiste in natura. Il giudizio di Filodemo demolisce gli intenti delle *Politeiai*, negando e valutando negativamente i principi cardine dell'etica stoica in cui l'unico valore è la virtù, svilendo la descrizione di una società ideale basata sulla concordia, sulla libertà e sulla conformità tra uomini e donne (cf. SVF I 263), guidati non da leggi imposte e istituzioni ma da un'unica legge razionale che guida l'uomo alle azioni rette conformi allo spirito del λόγος. Negando la validità di ciò che è bello e giusto, si nega il principio basilare dell'etica stoica: μόνον τὸ καλὸν ἀγαθόν (cf. SVF III 30, 31) che contempla il bene morale e la virtù, smentendo la coscienza morale degli avversari e la loro concezione di quanto afferisce alla natura.

Si noti l'aggiunta in *PHerc.* 155, 21 s. della disgiuntiva ἢ che precede καλῶν, assente invece in *PHerc.* 339.

22, 23: ἁ[π]λοπληκ[τεύεσθαι]: il verbo ἀποπληκτεύομαι, "essere insensato", ricorre solo in Filodemo; è attestato anche nell'opera filodemea *De poematis* I (col. 186, 22 Janko) nella forma ἀποπληκτεύε[ται]. In questo passo la forma verbale dell'infinito è parzialmente integrata, non è da escludere che ricorra l'aggettivo ἀποπλήκτους riferito agli avversari Stoici e Cinici.

***PHerc.* 339, col. 23 / 155, col. XIX:**

Sul finire dell'opera Filodemo manifesta il suo dissenso opponendosi agli ideali e alla condotta dei filosofi avversari, che appare sconveniente e lontana dal vivere civile, e che mira ad avere larga presa e contaminare i territori orientali e occidentali, in perfetta adesione con la concezione cosmopolita di Stoici e Cinici.

23, 6 s.: Elena, Giocasta e Filomela sono citate da Filodemo forse come esempi di donne che incarnano gli ideali negativi propugnati dagli avversari, rispettivamente l'adulterio, l'incesto e l'antropofagia. Le linee che precedono i nomi citati sono parzialmente lacunose; Cirillo aveva ipotizzato che alle qualità negative di queste tre donne venissero opposte altre tre donne dalle caratteristiche positive ed esempio di virtù: Penelope, Elettra e Antigone; per questo motivo integra a l. 2 [ἐπαινέσαι] e a ll. 4 s. [χωρίς]αι | τῶν μά[λ]ιςτα [σεμνῶν] καί. Crönert, seguito da Dorandi, propone τῶν μά[λις]τ' ἀ[ί]σχροῦν ὥ[ς]άν escludendo il paragone supposto da Cirillo con gli altri nomi esemplari. Ad una nuova autopsia di l. 5, le congetture degli editori non risultano del tutto compatibili con le tracce presenti sull'originale: dopo il τῶν iniziale la lettura μάλιςτα proposta rimane incerta, non per la lacuna di due lettere che segue μα[] quanto per la sequenza]ιςτα che esclude la presenza del *sigma*; lo stesso Cirillo sembra dubitare della correttezza di μάλιςτα proponendo nel suo commento l'alternativa μάλα ἱτάμους riferito ad Elena, che asseconda dunque la lettura]ιςτα; né καί di Cirillo né [ὥ]ςάν di Crönert a fine linea risultano plausibili per la sequenza]ςαc che si legge con sicurezza a conclusione della linea. Ho proposto dunque in testo l'integrazione ρκα[]ι πά]ςαc, riferito alle categorie di donne richiamate, che tiene conto della nuova lettura]ςαc e delle lettere κα restituite dal disegno oxoniense. L'intuizione di Cirillo sulla contrapposizione tra figure esemplari di donne sembra valida, immaginando che, come per i due periodi che seguono, anche questo sia introdotto da ἀντί: Filodemo nelle linee successive oppone infatti un modello giusto di riferimento (la condotta di vita degli Elleni e la civilizzazione del tempo corrente) al biasimo per delle azioni o concezioni degli avversari (la diaspora verso il mediterraneo occidentale e orientale e il modo di vita incivile). Non escludo quindi che all'esempio di donne che incarnano valori negativi precedesse la contrapposizione di un modello positivo di riferimento.

Sappiamo dalla testimonianza di Sesto Empirico, *Pyrrh.* III 246 e *Math.* XI 191 (= SVF I 256) che almeno la figura di Giocasta era richiamata come esempio da Zenone in opposizione alla condanna dell'incesto, visto con scandalo dalla società; per lo stoico «non c'è nulla di scandaloso nel massaggiare la propria madre», ma costituisce un atto naturale che rientra tra gli indifferenti, volto a «sollevare dall'angosciosa passione» con la soddisfazione momentanea del benessere personale e nel caso in cui si generassero «figli di razza», sarebbe utile ai fini della procreazione (sui motivi della liceità dei rapporti incestuosi per Zenone cf. anche SVF II 1072).

23, 9: διεξαγωγῆς è inteso in accordo al modo di agire e di comportarsi, nel significato di τοῦ βίου διεξαγωγή, relativo dunque alle consuetudini e alla condotta di vita (cf. l'occorrenza del termine anche in SVF III 677). Filodemo accusa gli avversari di essersi allontanati dal modo di vivere degli Elleni per diffondere i loro dettami in altri territori, dalle coste italiane fino alla Persia e la Tauride, divulgando il loro sistema filosofico.

23, 10 s.: εἰς Καμπανοὺς | ἡμᾶς: significativo l'uso del possessivo che avvalorava il legame tra la Campania e la scuola epicurea; l'espressione denota la volontà di sottolineare il legame dell'epicureismo con la Campania, di cui Filodemo mette in risalto la sfera di appartenenza e la viva attività filosofica e intellettuale consolidata nel territorio; la filosofia epicurea era largamente diffusa nel I a.C. nel territorio campano in cui si era sviluppato un circolo epicureo intorno a Sirone, insieme ad altri poeti della cerchia augustea.

Riferimenti al circolo epicureo in Campania ricorrono in altre opere ercolanesi: nel *PHerc.Paris.2* è conservata l'opera *De calumniā* che contiene nella dedica il richiamo ai poeti della cerchia augustea Plozio Tucca, Vario Rufo, Virgilio e Quintilio Vario; un richiamo a Sirone ricorre nel *PHerc.* 312, col. 4, 5-13 in cui si possono forse ricostruire i nomi della città di Napoli e di Ercolano, rivelando lo stretto connubio tra la comunità di Sirone a Posillipo e di Filodemo nella Villa ercolanese (per un approfondimento sui passi citati e sul legame tra Filodemo e gli Augustei cf. Indelli 2018 e la bibliografia citata). La definizione di "Campania nostra" manifesta dunque la volontà di delimitare la zona di influenza in cui Filodemo aveva animato la sua attività filosofica, che con la Villa di Ercolano ci ha restituito una biblioteca di testi sulla dottrina dei maestri, e l'intenzione di contrastare il monopolio degli avversari stoici che ne minavano l'attività intellettuale.

23, 13-17: Alla civilizzazione del tempo presente Filodemo contrappone la condotta sconveniente e primitiva ancora adottata dagli Stoici e dal loro retaggio cinico. Il participio perfetto mediopassivo del verbo ἐξημερόω, accordato al sostantivo ἀνατροφή inteso come modo di vivere la vita, indica una condizione di civilizzazione avvenuta e consolidata.

***PHerc.* 339, col. 24 / 155, col. XX:**

Filodemo termina infine il suo trattato rivendicando con fierezza la totale estraneità del pensiero epicureo dalle calunnie rivolte dagli Stoici.

24, 2-5: queste linee si conservano in maniera molto frammentaria ed è possibile solo intuire il senso del periodo; un riesame del passo mi ha permesso purtroppo di formulare una *pars destruens* maggiore rispetto ad una valida *pars construens* ed escludere delle letture precedentemente adottate attraverso una nuova autopsia del testo: a l. 2 dopo ξαγ si legge chiaramente αὐτ in luogo di δέ τ[ι]ς di Crönert; a l. 3 le tracce che precedono ξ[ι]ρημέγ[οις] permettono di supporre la presenza dell'articolo τοῖς, con probabile riferimento alle tesi esposte in precedenza da Filodemo. A ll. 4 s. il testo è stato restaurato diversamente rispetto alla proposta [τα]ύ[της φαγε]δαινώ[της di Crönert, seguita dai successivi editori: a inizio l. 5 ho potuto ristabilire il verbo τρέπατε oppure τρέπατο in luogo di της φαγε[(entrambi gli apografi riportano correttamente ψ in luogo di φ): il testo restituisce dunque una forma del verbo τρέπω (o forse un suo composto tenendo conto della lacuna alla fine

della linea precedente). Nella sua traduzione Delattre 2010, p. 733 propone la seguente interpretazione del passo: «et si quelqu'un [...] les choses qui ont été dites, [puissent] tous les dieux le [punir] pour une si grande folie dévorante» sottintendendo in lacuna un verbo come «approuver sans réserve» (cf. p. 1306 n. 21) in riferimento ai precetti cinico-stoici esposti in precedenza. Secondo la ricostruzione di Delattre, Filodemo si starebbe appellando dunque in maniera derisoria agli dei (θεοί a l. 4) affinché puniscano coloro che accettano e condividono la follia degli avversari.

La lettura del verbo τρέψατε, o pensando alla sua forma composta ἀποτρέψατε, potrebbe essere un'esortazione ad allontanarsi dalla μανία ad un ὑμεῖς a cui si rivolgerebbe Filodemo, contrapposto all' ἡμεῖς δὲ a ll. 5 s.

24, 5-10: con l'intento di respingere definitivamente le ingiurie degli avversari e di salvaguardare la scuola, Filodemo si fa portavoce degli Epicurei con un'ultima e conclusiva dichiarazione apologetica. Il tono solenne e conciso al termine della tirata polemica mira a ristabilire la verità e a comprovare l'innocenza degli Epicurei, che già da molto tempo (πολὸν πρότερον) si erano dissociati da accuse infamanti e molto dolorose (ἀλ[γεινοτά]|της). Filodemo sottolinea la liberazione di ascolto e di pensiero (τὰ[c] ἀκοὰ[c] καὶ τὸ ἐν ν[ο]ῦν l. 6) dal giudizio e dal biasimo degli avversari: il verbo ἀγνεύω accompagnato dal genitivo ha nel significato l'accezione di “mantenersi puro, purificarsi da qualcosa”. Il genitivo δυνφημοσύνης connesso al verbo è un *hapax* filodemeo: coniato dall'aggettivo δύνφημος “ingiurioso, diffamatorio” assume il significato di “calunnia, malignità, ingiuria” («evil talk» LSJ), forse una variante del termine δυνφημία utilizzato da Filodemo nel quarto libro della *Retorica* (*PHerc.* 1673/1007, coll. XV 21 e XVIII 15 Sudhaus 1892). Se nel passo si intuisce comunque il senso generale del periodo, le ultime tre linee, particolarmente danneggiate, sono state oggetto di diverse congetture. Crönert, ripreso da Dorandi, integra δυνφημοσύνης ἀλ[γεινοτά]|της [οὐδὲν μετέχομεν, ὥς ἐμή]|νυμεν «per niente partecipiamo a questa dolorosa accusa, come mostriamo» (Dorandi 1982, p. 109); Delattre 2010, p. 733 restaura diversamente le ll. 9-10 e restituisce δυνφημοσύνης ἀλ[γεινοτά]|της [γ' οὐχης, ἀποχεῖν ὅμ]|νυμεν (cf. anche Dorandi 2024, 186 e n.): «[nous nous sommes interdit] la diffamation – [qui est, en vérité,] source de la plus grande douleur –, nous le [jurons]». Il riposizionamento di uno strato sovrapposto a l. 23 del *PHerc.* 155 mi ha consentito di congetturare il verbo π[ροχή]κειν che, in accordo con il verbo [δείκ]ινυ[μ]εν, proposto, pone fine all'argomentazione di Filodemo, che nel corso di tutta l'opera ha tentato di scagionare gli Epicurei e dimostrarne l'innocenza.

INDICES

Sono registrati tutti i termini che ricorrono nel testo e quelli di cui si propone l'integrazione ad eccezione di μέν, δέ, καί e dell'articolo. L'ortografia riportata è quella normalizzata.

INDEX NOMINUM

Ἀθηναῖος	<i>PHerc.</i> 339, col. M, 2; col. 4, 3; col. 9, 4 s., col. 23, 7 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 16
Ἀναξικράτης	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 13
Ἀντίγονος	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 10; <i>PHerc.</i> 155, fr. 13, 22
Ἀντίπατρος (archon Athen.)	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 7 s.
Ἀντίπατρος	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 4
Ἀντιθένης	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 1 s.
Ἀπολλόδωρος	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 6; col. 9, 5; col. 15, 11 s.
Ἀρρενεΐδης	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 8; col. 7, 10
Ἀσία	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 7
Βαβυλώνιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 8
Διογένης	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 2; col. 17, 14, 17, 22; col. 18, 2, 7, 23, 30; col. 19, 7, 13 s., 17, 22; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 22; XIV, 21
Ἕλλην	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 8; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 17;
Ἐπικούρειος	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 5 s.; col. 3, 8; <i>PHerc.</i> 155, fr. 14, 3
Ἐπίκουρος	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 12; col. 3, 2, 11; col. 13, 4 s.; <i>PHerc.</i> 155, fr. 13, 20; col. VI, 24
Ἑλένη	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 6
Εὐθιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 9
Εὐφαντος	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 4
Ἑγήμων	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 4
Ἱερώνυμος	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 2 s.
Ἰοκάστη	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 6
Ἰππόβοτος	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 10
Καμπανός	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 18
Κιτιεύς	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 10 s.; <i>PHerc.</i> 155, fr. 4, 26
Κλεάνθης	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 21; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 21
Κλέαρχος	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 2, 10
Λυσίμαχος	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 3; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 25
Μακεδονία	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 5 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 27
Μακεδών	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 8, 10
Μεσσήνιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 7
Μητρόδωρος	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 3 s.
Μουσείον	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 9
Πέρσης	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 11; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 20
Σαρδών	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 11; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 20
Σάτυρος	<i>PHerc.</i> 155, fr. 12, 20
Σινωπεύς	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 12; col. XIV, 26 s.

Στοά	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 5, 20; col. 17, 16
Στωϊκός	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 1 s., 26; col. 14, 25; col. 15, 7, 14, 16, 22; col. 16, 6; <i>PHerc.</i> 155, fr. 4, 24; col. VI, 21; col. VIII, 26; col. X, 22
Σφαῖρος	<i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 26
Σωκράτης	<i>PHerc.</i> 155, fr. 2, 25
Σωκρατικός	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 3
Ταυρική	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 13; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 22
Τιμοκράτης	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 2 s.
Τυρρηνία	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 10; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 19
Φαλανναῖος	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 6
Φιλομήλα	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 6 s.
Χαλκιδεύς	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 3
Χρύσιππος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 26; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 27
Ζήνων	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 8, 12; col. 11, 2, 4 s., 16; col. 13, 8; col. 14, 25; col. 15, 6, 15; col. 16, 5; col. 19, 6; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 25 s.; col. X, 21; XIV, 19 s.

INDEX VERBORUM

ᾱ	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 9
ἀγαθός	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 12; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 20
ἀγνεύω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 10 s.; col. 24, 7 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XX, 20
ἀγοράζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 4
ἀγωγή	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 21 s.; col. 15, 8, 17; col. 16, 21; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 22; col. XI, 11
ἀδελφή	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 18
ἀδελφός	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 21
ἄδικος	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 21; <i>PHerc.</i> 155, col. XVIII, 26
ἀδύνατος	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 9
ἀεὶ	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 16
ἄθλιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 12
αἴρεσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 20; col. 17, 1; col. 19, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 25; col. XIV, 18 s.
αἰρετός	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 5
αἰσχρός	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 10; col. 16, 24; col. 19, 2; col. 22, 21; <i>PHerc.</i> 155, fr. 2, 23; col. XVIII, 25
αἰτία	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 2
ἀκοή	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 6; <i>PHerc.</i> 155, col.
ἀκόλουθος	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 13
ἀλγεινός	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 8 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XX, 21 s.
ἀλλά	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 16; col. 15, 4, 14; col. 17, 11, 12; col. 19, 11, 12; col. 23, 20 s.; <i>PHerc.</i> 155, fr. 4, 25; col. VI, 24; col. XIV, 25

ἄλλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 19; col. 11, 18; col. 13, 4, 25; col. 14, 19; col. 15, 14; col. 16, 11; col. 17, 6; col. 22, 2; col. 23, 8; <i>PHerc.</i> 155, fr. 5, 2; col. VIII, 19; col. XIX, 16
ἄλλως	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 11; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 19
ἅμα	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 8
ἁμαρτάνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 6; col. 14, 24; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 26; col. VIII, 25
ἁμαρτάς	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 3 s.; col. 15, 31
ἁμάρτημα	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 26 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 17
ἁμαρτία	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 15
ἁμαρτολόος	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 16; <i>PHerc.</i> 155, col. XVIII, 20
ἁμήχανος	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 10
ἁμπέχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 12 s.
ἅν	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 7, 15; col. 17, 4; col. 15, 15, 24; col. 20, 2, 12, 15; col. 21, 2, 3; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 23, 27; col. XVII, 22
ἀνάγκη	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 10
ἀναγραφή	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 18
ἀναγράφω	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 11
ἀναιρέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 14 s.
ἀναμάρτητος	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 18 s.; col. 17, 3
ἀνάμεστος	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 11 s.; col. 16, 23 s.
ἀναστροφή	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 15; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 24
ἀναφεύγω	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 17
ἀνδρογύνης	<i>PHerc.</i> 155, fr. 1, 22
ἀνήρ	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 4; col. 21, 11, 13, 16, 21; col. 22, 29; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 25
ἀνθρωπίνος	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 17; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 27
ἄνθρωπος	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 1; col. 22, 3; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 19; col. XV, 22
ἀνθρωποφαγία	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 21
ἀνόσιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 21; col. 19, 2 s.
ἀντέχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 1
ἀντί	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 7, 13; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 22
ἀντιφώνησις	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 6; col. 9, 12 s.;
ἄνωθεν	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 18
ἄξιόλογος	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 5
ἄξιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 6 s.; col. 14, 7; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 27
ἀπάθεια	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. XIV, 23 s.
ἅπας	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 22; col. 22, 6 s.
ἀπέχω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 22
ἀπηγορέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 9 s.
ἀπό	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 9; col. 13, 16; col. 15, 1
ἀποδέχομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 4 s.
ἀποδίδομι	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 12
ἀποθέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 1
ἀποκαλύπτω	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 7

ἀπόκρυφος	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 21 s.
ἀπολείπω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 11 s.
ἀπολογέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 22; col. 17, 12
ἀπολογία	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 19; col. 17, 7
ἀπονέμω	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 8 s.
ἀποπληκτεύομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 23; <i>PHerc.</i> 155, col. XVIII, 27
ἀποτρίβω	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 9 s.
ἀρέσκω	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 22; col. 19, 3; col. 20, 4 s.; col. XV, 26
ἄρρην	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 11 s.; <i>PHerc.</i> 155, fr. 1, 25
ἀρχαῖκός	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 25
ἀρχαῖος	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 20 s.; col. 13, 10
ἀρχή	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 11; col. 14, 2; col. 15, 1; col. 19, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. VII, 27
ἀρχηγέτης	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 5; col. 16, 22
ἄρχων	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 1 s.
ἀκέβεια	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 16
ἀσεβής	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 11
ἄσημος	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 18
ἀσμένως	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 13
ἀστράγαλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 8
ἀπαρεστός	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 12
ἄταφος	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 24 s.
ἀτιμάω	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 9
ἄτοπος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 4 s.
ἄτυφος	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 4
αὐλητής	<i>PHerc.</i> 155, fr. 12, 20
αὕξῃς	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 6
αὖτε	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 1
αὐτός	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 4; col. 7, 3, 4; col. 8, 11; col. 11, 6, 11, 15, 17; col. 12, 11, 13, 15; col. 14, 4; col. 15, 8; col. 16, 2, 3, 18, 20, 32; col. 17, 22, 24, 27; col. 18, 5, 14, 18, 25; col. 19, 10; col. 20, 4; col. 21, 2; col. 21, 12, 14, 25; col. 22, 18; col. 23, 17; <i>PHerc.</i> 155, col. X, 17, 26; col. XI, 24; col. XII, 22 s., 25; col. XIII, 22, 26, 27; col. XIV, 25; col. XV, 26; col. XVI, 27; col. XVIII, 22; col. XIX, 26
αὐτόχειρ	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 20
ἀφαιρέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 19; col. 22, 2 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 17
ἀχρηστία	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 1
ἄχρι	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 19
β	<i>PHerc.</i> 155, fr. 9, 22
βαρβαρισμός	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 16
βαρύλογος	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 25
βασιλεία	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 2; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 24
βασιλεύω	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 8
βελτίων	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 16
βία	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 24

βιάζω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 18
βιασμός	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 23
βιβλιοθήκη	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 20; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 20
βίος	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 13; col. 20, 7; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 21
βιόω	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 7 s.
βλάπτω	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 9
βούλευμα	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 12;
βούλομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 14; col. 9, 7
γ	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 20
γαμέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 8, 9
γάρ	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 10; col. 11, 16; col. 12, 15; col. 13, 2; col. 14, 26; col. 15, 23; col. 16, 2, 8, 19; col. 17, 13; col. 19, 13; col. 21, 22; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 22;
γε	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 4; col. 16, 15; col. 24, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 23; col. XVII, 22
γενναῖος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 2; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 26 s.
γένος	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 17 s.
γῆ	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 25
γηγενής	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 16; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 25
γίγνομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 5; col. 13, 19, 22 s.; col. 14, 1; col. 16, 2, 17, 21; <i>PHerc.</i> 155, col. VII, 26; col. X, 18, 24;
γονή	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 4
γράμμα	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 2 s.; col. 19, 19; <i>PHerc.</i> 155, fr. 10, 23 s., col. VII 27
γραμματικός	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 5 s.
γράφω	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 3; col. 7, 3; col. 11, 5; col. 18, 4; col. 19, 16; <i>PHerc.</i> 155, fr. 9, 18
γυμνάσιον	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 17, s
γυμνός	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 18
γυνή	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 1; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 25 s.; col. XVII, 16
δ	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 16; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 25
δάκτυλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 13 s.
δείκνυμι	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 13; col. 24, 9 s.; col. XX, 23
δέος	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 8 s.
δέχομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 13
δέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 6, 14; col. 12, 13; col. 15, 20; col. 18, 8; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 21
δή	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 14; col. 11, 20; col. 13, 13; col. 23, 16; <i>PHerc.</i> 155, fr. 10, 24; col. XIX, 26
δηλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 12
διά	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 5, 8; col. 11, 18; col. 13, 17; col. 14, 19; col. 15, 6; col. 16, 5, 16, 14; col. 17, 27; col. 18, 5; col. 19, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 19
διάδοχος	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 22; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 23
διάθεσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 13 s.

διαμαρτάνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 8 s.; col. 16, 19
διαμηρίζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 8
διαπέμπω	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 17
διατρίβω	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 4; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 25 s.
διαφέρω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 24
διεξαγωγή	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 17
δίκαιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 18, 20; <i>PHerc.</i> 155, col. 22, 24 s.
δικαιосύνη	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 20
διό	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 12; col. 15, 3
διορθόω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 15
διόρθωσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 23
διότι	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 12; col. 14, 6, 11
δικτάζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 15
δόγμα	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 8, 24; col. 18, 22
δόξα	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 7 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIV, 22
δοῦλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 11
δρόμος	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 17
δυνατός	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 18; col. 23, 16 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 26
δυστυχία	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 5
δυσσεβής	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 15; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 23
δυσφημοσύνη	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 8; <i>PHerc.</i> 155, col. XX, 21
ἐάν	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 21; col. 22, 2
ἐαυτοῦ	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 12; col. XVI, 18
ἐβδομος	<i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 26
ἐγκώμιον	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 29
ἐγώ	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 9
ἔθνος	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 4 s.
εἰ	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 15; col. 14, 1, 7; col. 16, 20, 22; col. 23, 16; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 26
εἰμί	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 7, 11; col. 11, 2, 5, 8, 16, 21; col. 12, 16, 24; col. 13, 12, 18; col. 14, 7, 11, 12, 21; col. 16, 3, 7, 10, 13, 16, 18, 23, 24, 32 s.; col. 17, 17; col. 19, 11; col. 21, 18; col. 22, 4; col. 24, 9; <i>PHerc.</i> 155, fr. 4, 25; col. VII, 21; col. XI, 15, 25; col. XII, 17; col. XIV, 26; col. XVI, 16; col. XVII, 16, 23; col. XIX, 22
εἶπον	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 7; col. 23, 12; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 21
εἶρω	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 3
εἰς	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 6; col. 4, 9; col. 8, 6; col. 21, 17; col. 23, 15; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 22; col. XIX, 18, 25
εἰσάγω	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 10
εἰσδέχομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 22
εἶτα	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 7
εἴτε	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 9, 13
ἐκ	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 23; col. 23, 17; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 27
ἐκβλάπτω	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 7
ἐκεῖ	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 14; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 23

ἐκείνός	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 9; col. 12, 13; col. 14, 20, 23; col. 15, 18 s.; col. 21, 18; <i>PHerc.</i> 155, col. VII, 20 s., 24;
ἐκθεσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 25; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 26
ἐκθεσμός	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 14
ἐκκείμαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 14 s.
ἐκπίπτω	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 6
ἐκτίθημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 4
ἐμφαίνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 3; col. 19, 20 s.
ἐν	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 2; col. 7, 5; col. 13, 5; col. 14, 5; col. 17, 21, 24, 26, 31; col. 18, 3, 4, 6, 9, 10, 16, 18, 20, 26, 30; col. 19, 4, 8; col. 20, 3, 16; col. 22, 16, 19; col. 23, 14; <i>PHerc.</i> 155, fr. 1, 21; fr. 8, 27; fr. 9, 19; col. VI, 25; col. XII, 21, 25, 27; col. XIII, 18, 24, 27; col. XIV, 18, 22; col. XV, 25; col. XVIII, 19, 23; col. XIX, 23
ἐναντίος	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 17
ἐνδέχομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 11
ἐνενήκοντα	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 4
ἐνιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 16; col. 17, 25; <i>PHerc.</i> 155, fr. 4, 23 s.; col. XII, 26
ἐννέα	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 13
ἐξημερόω	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 13 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 23
ἐξουσία	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 12 s.
ἐξυπηρετέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 5
ἐπαίνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 23; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 23 s.
ἐπαρκέω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 26
ἐπαχθέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 4
ἐπεί	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 13
ἔπειμι	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 12 s.
ἐπί	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 4, 7; col. 7, 2 s., 10, 11; col. 8, 9, 13; col. 13, 13, 14; col. 17, 24 s.; col. 23, 15; <i>PHerc.</i> 155, fr. 10, 23; col. XII, 25; col. XIX, 25
ἐπιγίγνομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 6 s.
ἐπιδείκνυμι	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 18
ἐπιδίδωμι	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 13 s.
ἐπίνοια	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 3 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 25
ἐπιπλέκομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 7 s.
ἐπίσταμαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 6
ἐπιστολή	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 7; <i>PHerc.</i> 155, fr. 10, 26
ἐπιτελέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 5
ἐπιτήδευμα	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 15
ἐράω	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 12
ἐρωτικός	<i>PHerc.</i> 155, fr. 27 s.
ἐσθής	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 16 s.
ἐσθλός	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 10
ἐταίρησις	<i>PHerc.</i> 155, fr. 2, 26
ἕτερος	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 12

ἔτι	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 4; col. 11, 5; col. 21, 17
ἔτος	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 4, 9, 13
εὐθύνη	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 25 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. VII, 26 s.
εὕρεσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 6
εὕρισκω	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 10 s.; col. 16, 6
ἐχθρός	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 12
ἔχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 12; col. 11, 3, col. 12, 7; col. 13, 3, 15; col. 17, 18; col. 19, 18; col. 22, 22; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 23; col. XII, 16 s.; col. XVIII, 26
ζ	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 26
ζάω	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 6
ἦ	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 17; col. 17, 7; col. 22, 18; <i>PHerc.</i> 155, col. XVIII, 21, 22
ἡγέομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 5, 10
ἦδη	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 1; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 23
ἡδονή	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 6, 9; col. 9, 18; col. 18, 17; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 24 s.; fr. 14, 4; col. XIII, 26; col. XX, 18
ἦκω	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 3
ἡλικία	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 8 s.; col. 11, 13
ἡμεῖς	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 13; col. 23, 10; col. 24, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 18
θαρρούντως	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 22 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 23
θαυμάζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 9, 31 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. X, 25; col. XI, 23 s.
θαυμαστής	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 21 s.; col. 14, 21; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 21 s.
θέλω	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 4
θεός	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 11 s.
θεράπαινα	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 7
θυγάτηρ	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 24; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 19 s.
θύω	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 4
ἴδιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 1; col. 21, 7; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 26; col. XVII, 19
ιδιώτης	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 20 s.
ἰκανός	<i>PHerc.</i> 155, fr. 4, 25
ἵστημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 5
καθάπερ	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 13; col. 7, 5; <i>PHerc.</i> 155, fr. 10, 24 s.
καθήκων	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 26 s.; col. 19, 14; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 21 s.
καθίστημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 19 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XVIII, 24
κακός	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 6; col. 17, 9
κακῶς	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 3; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 23
καλέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 3 s.
καλός	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 17; col. 18, 17; col. 20, 1; col. 22, 18, 19; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 24; col. XIII, 25; col. XV, 22; col. XVIII, 21 s., 23
κατά	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 13; col. 14, 6, 8, 15; col. 17, 13; col. 18, 12, 13, 25; col. 19, 1, 5; col. 22, 1; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 21; col. XIV, 16
καταδέομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 6 s.

κατάκειμαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 15 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 24
καταλείπω	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 17 s.
καταξιώω	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 15 s.
καταπλήττω	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 9 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIV, 24
κατασιτέομαι	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 22
καταστρέφω	<i>PHerc.</i> 155, col. I, 22
κατατολμάω	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 7; <i>PHerc.</i> 155, col. X, 23
καταχωρίζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 31; col. 18, 24 s.; col. 19, 3 s., 8; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 23; col. XIV, 22
κατέχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 11
κατηγορία	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 7, 14; col. 15, 21; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 27
κεῖμαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 17
κενός	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 8 s.
κοινός	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 16; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 16
κοινῶς	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 15; col. 17, 23 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 24
κορυφαῖος	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 23
κρατέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 27
κρίνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 7; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 27
κρίσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 19; col. 15, 13
κρύπτω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 25 s.
κύων	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 13; col. 20, 6
κυρόω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 8
λαλέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 32; col. 18, 10; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 18
λαμβάνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 6
λέγω	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 14; col. 7, 7; col. 9, 2, 9, 13; col. 11, 8; col. 12, 4, 9 s., 11, 14; col. 13, 5 s.; col. 14, 23 s.; col. 15, 18; col. 16, 4; col. 17, 4; col. 18, 2, 11, 27; <i>PHerc.</i> 155, col. V, 24; col. VI, 25 s.; col. VIII, 24; col. X, 20; col. VIII, 24; col. XIII, 19 s.
λόγος	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 11; col. 14, 15 s.
λοιπός	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 8; <i>PHerc.</i> 155, col. X, 24
μαθητής	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 8
μαίνομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 8
μάλα	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 14, 21; col. 12, 24
μανία	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 4
μαρτυρέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 3
μέγας	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 8 s.; col. 11, 22 s.; col. 16, 19, 26; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 17
μειόω	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 11
μείς	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 14
μέλλω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 8 s.
μέμψις	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 6 s.
μέντοι	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 23 s.
μένω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 19
μερίζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 6

μέρος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 12, 25; col. 22, 2; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 25 s.; col. XVI, 22
μετά	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 3; col. 7, 16; col. 8, 2 s.; col. 15, 9; col. 18, 19; col. 21, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 24
μετάθεσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 23
μεταλαμβάνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 1 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 23
μεταμφιέννυμι	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 6 s.
μετέχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 14 s.
μετοικίζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 11 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 20 s.
μέτριος	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 22
μή	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 3; col. 16, 17, 20; col. 18, 5; col. 20, 12; col. 24, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 23; col. XX, 22
μηδέ	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 13; col. 13, 8, 11, 17 s., 20; col. 22, 17, 20 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 23; col. XVII, 24; col. XVIII, 20, 25
μηδεία	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 6; col. 12, 16; col. 13, 10; col. 21, 3, 21; col. 22, 5, 13, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 21 s.; col. XVIII, 23
μήτε	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 4, 6
μητήρ	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 19
μιμνήσκω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 28; col. 18, 18 s.; col. 19, 6; <i>PHerc.</i> 155, fr. 4, 26; col. XIII, 27; col. XIV, 20
μνημονεύω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 22 s.; col. 18, 13 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 23; col. XIII, 22
μόνος	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 24 s.; col. 15, 12; col. 18, 3
μυσαρός	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 4
νεανικῶς	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 22 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XVIII, 27
νεμεσητός	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 18
νέμω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 21 s.
νέος	<i>PHerc.</i> 339, col. 11
νομίζω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 14; col. 22, 17; <i>PHerc.</i> 155, col. XVIII, 20
νομιστεύομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 8 s.
νομοθετέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 20; col. 18, 6 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 20
νόμος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 27; col. 22, 6
νόος	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 6; <i>PHerc.</i> 155, col. XX, 19
νῦν	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 13; col. 23, 14; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 21; col. XIX, 24
ὅδε	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 8
οἰκεῖος	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 19 s., 27
οἶομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 10; col. 22, 7
ὀλίγος	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 4; col. 20, 2 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 26; col. XV, 24
ὅλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 20
ὅμοιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 18; <i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 26
ὁμοιόω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 4
ὁμολογέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 5; col. 13, 2; col. 16, 20 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 22
ὄνομα	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 8
ὄπλον	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 1

ὅπου	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 9;
ὅπως	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 1; col. 21, 2; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 23; col. XVI, 27
ὅς	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 2; col. 7, 11; col. 9, 2, 13; col. 11, 7, 21; col. 12, 21; col. 13, 13; col. 14, 5, 6, 15, 21; col. 15, 21; col. 18, 10; col. 19, 8; col. 22, 5; <i>PHerc.</i> 155, fr. 10, 24; col. VIII, 21; col. XIV, 22
ὅσος	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 8; col. 18, 15; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 23
ὅσπερ	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 2; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 23
ὅτι	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 8; col. 12, 10; col. 14, 2, 15, 24; col. 15, 18, 19; col. 17, 10, 11; <i>PHerc.</i> 155, col. VII, 27; col. VIII, 25
οὐ	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 12; col. 11, 1, 16; col. 12, 16; col. 13, 2, 6, 14, 21; col. 14, 10, 17, 25, 26; col. 15, 12, 15, 16, 20; col. 16, 18, 23, 27; col. 17, 11; col. 19, 11, 13, 14; col. 20, 13; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 22, 26; col. VIII, 26; col. XI, 18; col. XIV, 25 s.
οὐδαμῶθεν	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 15
οὐδέ	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 10; col. 12, 22; col. 17, 6
οὐδεὶς	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 10, 11; col. 16, 1 s.
οὖν	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 13; col. 17, 6
οὗτος	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 12; col. 7, 3; col. 11, 2; col. 13, 12, 12 s., 20; col. 14, 8, 15, 17; col. 15, 10; col. 16, 15; col. 17, 7, 18; col. 18, 1 s., 9; col. 22, 22; <i>PHerc.</i> 155, col. VII, 24; col. XII, 18; col. XVIII, 26
οὕτως	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 7 s.; col. 14, 13
ὀφείλω	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 8; col. 14, 26; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, col. 27
παιδάριον	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 7
παῖς	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 16
πάλαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 10; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 19
πάλιν	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 6; col. 14, 9
παναγής	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 27
παντελῶς	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 10
πάνυ	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 8
παρά	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 1; col. 13, 9; col. 16, 30; col. 22, 18; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 22; col. XVIII, 22
παραγράφω	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 1 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 23
παραινέω	<i>PHerc.</i> 155, fr. 1, 24
παραλείπω	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 7
παραπλήσιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 17; col. 14, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 19 s.
παραχράομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 11
παράχρησις	<i>PHerc.</i> 155, fr. 1, 26
παρεγγραφή	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 3 s.
παρίημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 11
παρίστημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 12 s.
παροράω	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 1 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. VII, 26 s.
πᾶς	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 11; col. 8, 11; col. 9, 2; col. 11, 10, 20; col. 13, 3, 16; col. 15, 7; col. 20, 9; col. 21, 6, 20; col. 22, 16; col. 23, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. V, 23; col. VI, 22; col. XVII, 18; col. XVIII, 19

πατήρ	<i>PHerc.</i> 155, col. I, 20
πατρίς	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 3; col. 12, 17
πείρω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 5 s.
πέμπτος	<i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 20 s.
πέρας	<i>PHerc.</i> 339, col. 23, 12; <i>PHerc.</i> 155, col. XIX, 21
περί	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 9; col. 7, 1, 6; col. 9, 13; col. 17, 8, 10, 11, 14, 21, 26 s., 32; col. 18, 4 s., 7, 9, 16, 20, 21, 26; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 20, 21, 23, 25; col. XII, 21; col. XIII, 25
περιέχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 5 s.; col. 13, 14 s.
περιλαμβάνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 9
πίναξ	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 19
πίπτω	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 21 s.; col. 15, 20
πλάνος	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 11
πλεῖστος	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 4 s.; col. 16, 3, 30 s.; col. 19, 1; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 22
πλείων	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 1
πλησιασμός	<i>PHerc.</i> 155, fr. 1, 23
ποιέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 19; col. 14, 8; col. 17, 25 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 26 s.
πολέμιος	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 19
πόλις	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 5, 7; col. 17, 27; col. 22, 5
πολιτεία	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 3; col. 12, 9, 21; col. 13, 3 s.; col. 16, 14; col. 17, 2 s., 10 s., 15, 32; col. 18, 3, 6; col. 19, 2, 8 s., 11; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 25 s.; col. V, 22; col. VI, 23 s.; col. XIV, 20 s., 23, 26
πολλάκις	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 1; col. 18, 17 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 26
πολύς	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 8; col. 24, 7; <i>PHerc.</i> 155, fr. 3, 22; col. XX, 19
πρᾶγμα	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 11 s.; col. 16, 29; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 20 s.
πραγματεία	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 25 s.
πρᾶξις	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 5
πράσσω	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 7
πρό	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 8
προαιρέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 14; col. 21, 10
προαιτέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 15
προβαίνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 12
προβάλλω	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 28 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 19 s.
προγράφω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 10
πρόθεσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 11 s.
πρός	<i>PHerc.</i> 339, col. 9, 11; col. 11, 7; col. 12, 21; col. 15, 18; col. 17, 1, 6, 7; col. 18, 11; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 26; col. XVI, 23; col. XVII, 21, 27
προσάγω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 1; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 26
προσδέχομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 15; col. 17, 3 s.
προσέχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 9; <i>PHerc.</i> 155, col. XX, 23
προσκήρως	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 20
πρόσφορος	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 3

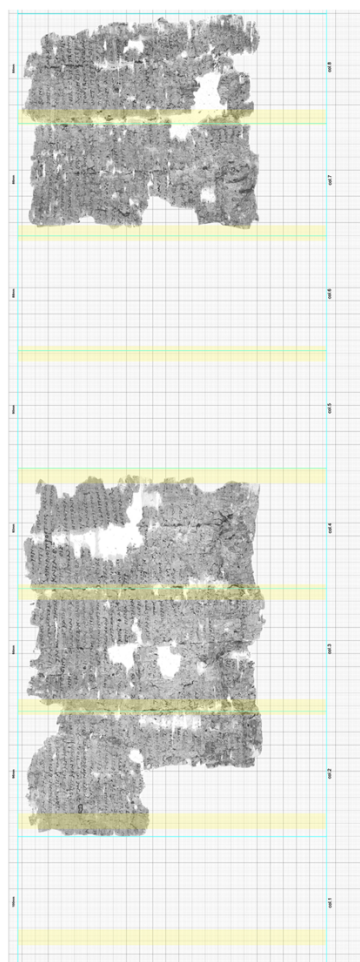
πρότερος	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 19 s.; col. 14, 20; col. 24, 7; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 21; col. XX, 20
πρώτειον	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 8
πρώτος	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 10 s.
πως	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 16
ρ	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 9
ρήτέος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 16 s.
ρίπτω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 25
σημαίνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 20; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 20
σοφιστής	<i>PHerc.</i> 155, fr. 11, 25
σοφός	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 20; col. 16, 17, 20
σπεύδω	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 1 s.
στολή	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 21 s.; col. 21, 12; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 22
συγγίγνομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 14 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 20
συγγιγνώσκω	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 11
συγγνώμη	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 7
συγγράφω	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 10
συγγυμνάζομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 20 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 18 s.
συμπλέκω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 3; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 27
συμφώνως	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 12
σύμψηφος	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 7; <i>PHerc.</i> 155, col. V, 20
συναπαίρω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 10 s.
συνάπτω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 5
συνίστημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 2 s.
συντάσσω	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 7 s.
συντελέω	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 24
ταφή	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 27
τάχα	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 16, 18 s.
τε	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 11; col. 9, 3; col. 15, 7, 12; col. 17, 19, 20, 24; col. 18, 14, 30; col. 19, 5, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 18, 19, 24; col. XIII, 22; col. XIV, 19
τελευταῖος	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 18; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 18
τελευταός	<i>PHerc.</i> 155, col. XVII, 20 s.
τελευτή	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 3; col. 19, 20; <i>PHerc.</i> 155, col. I, 25
τελέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 12; col. 7, 11 s.
τέλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 6, 10, 13; <i>PHerc.</i> 155, col. X, 27
τέχνη	<i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 28
τίθημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 7
τις	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 3, 6; col. 12, 13; col. 13, 15, 19; col. 14, 16, 23; col. 16, 15, 22; col. 17, 4, 6, 11, 13; col. 18, 12; col. 19, 11, 13; <i>PHerc.</i> 155, fr. 6, 6; col. VIII, 24; col. XIII, 20; col. XIV, 25; col. XVI, 24
τίς	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 4
τοῖνον	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 26 s.
τοιοῦτος	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 11; col. 14, 12; col. 15, 13
τόπος	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 4

τοκοῦτος	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 8
τρεῖς	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 14
τρέπω	<i>PHerc.</i> 339, col. 24, 5
τριάκοντα	<i>PHerc.</i> 339, col. 7, 13
τρόπος	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 12; col. 17, 18; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 17
τυγχάνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 13; col. 14, 7; col. 21, 4, 5 s.;
ὔβρις	<i>PHerc.</i> 339, col. 22, 1
ὕιός	<i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 21
ὑπάρχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 15; col. 13, 16 s.; col. 14, 5; col. 22, 8
ὑπεκδύομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 15 s.
ὑπέρ	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 12, 21
ὑπερβολή	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 17
ὑπέχω	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 26; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 27
ὑπό	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 6, 17; col. 4, 10; col. 11, 3; col. 15, 21; col. 16, 32; <i>PHerc.</i> 155, col. XI, 24
ὑπόθεσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 9, 14
ὑποκριτής	<i>PHerc.</i> 155, fr. 10
ὑποτίθημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 13
ὔστερος	<i>PHerc.</i> 339, col. 8, 7; <i>PHerc.</i> 339, col. 13, 1; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 20
ὑφίστημι	<i>PHerc.</i> 339, col. 14, 16
φαίνω	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 17 s.; col. 18, 3 s.
φανερώς	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 10
φέρω	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 6
φημί	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 24; col. 13, 5, 9; col. 18, 1, 5 s., 22; col. 19, 10; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 25; col. XIV, 25
φιλόδοξος	<i>PHerc.</i> 339, col. 16, 23
φίλος	<i>PHerc.</i> 339, col. 2, 12
φιλόσοφος	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 9
φιλοτεχνέω	<i>PHerc.</i> 339, col. 21, 2; <i>PHerc.</i> 155, col. XVI, 26 s.
φρόνησις	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 12; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 20
φρουρά	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 9
φυλάττω	<i>PHerc.</i> 339, col. 15, 17
φύσις	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 13; col. 22, 19; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 21; col. XVIII, 23 s.
χράομαι	<i>PHerc.</i> 339, col. 20, 8; col. 21, 6; <i>PHerc.</i> 155, fr. 1
χρή	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 7; col. 15, 18
χρόνος	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 1; col. 14, 5; col. 15, 11; col. 20, 3; col. 23, 14 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XV, 24; col. XIX, 24
ψεύδω	<i>PHerc.</i> 339, col. 12, 14
ψήφισμα	<i>PHerc.</i> 339, col. 3, 12 s.
ὥς	<i>PHerc.</i> 339, col. 4, 11, 13; col. 12, 11; col. 14, 18; col. 15, 7; col. 16, 4, 23, 32; col. 17, 3, 19, 22; col. 19, 3; col. 20, 2; col. 21, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. VIII, 19; col. X, 20; col. XII, 18, 22
ὥσπερ	<i>PHerc.</i> 339, col. 13, 4; <i>PHerc.</i> 155, col. VI, 24

ὥστε *PHerc.* 339, col. 11, 6; col. 15, 15; col. 16, 18; col. 21, 17; col. 22, 8 s., 12 s., 17; *PHerc.* 155, col. XI, 25; col. XVIII, 20

AUCTORES A PHILODEMO LAUDATI

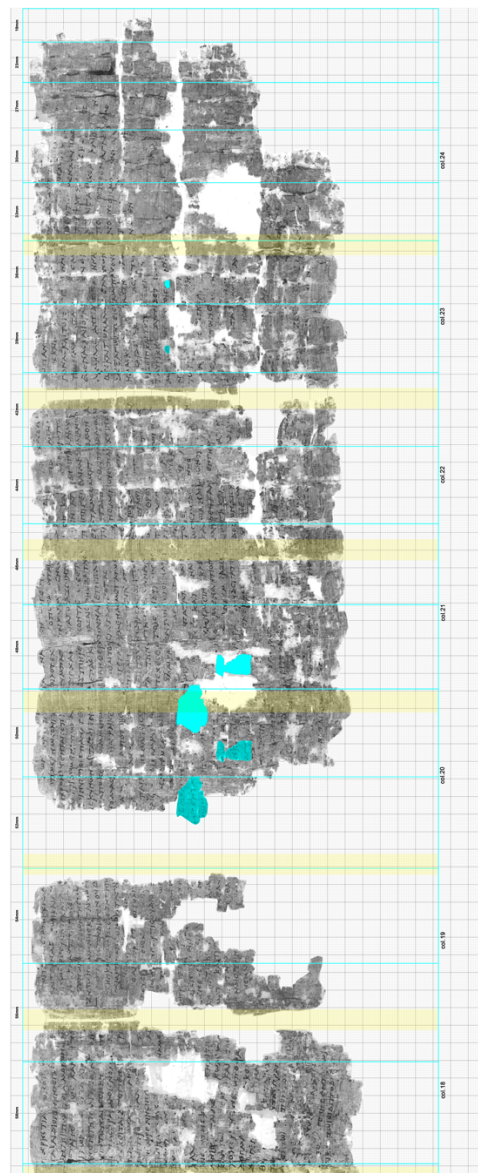
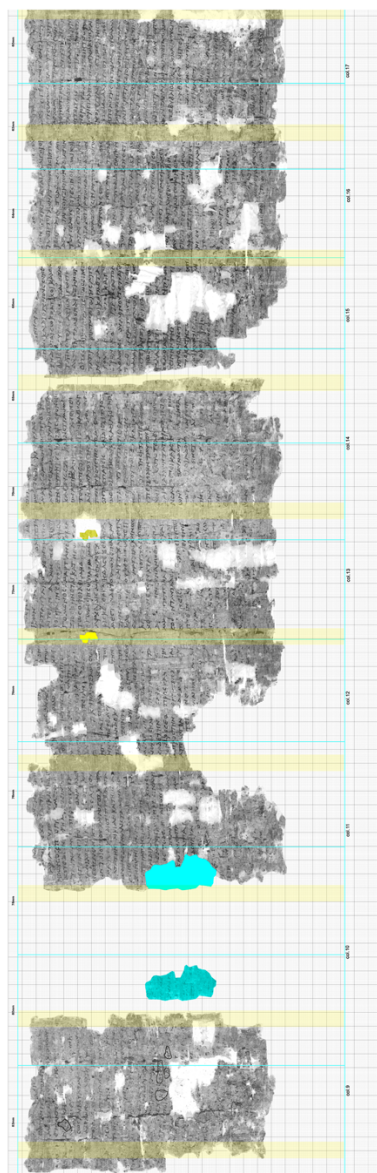
Antipater	Κατὰ τῶν αἱρέσεων	<i>PHerc.</i> 339, col. 19, 5; <i>PHerc.</i> 155, col. XIV, 18 s.
Chrysippus	Περὶ δικαιοσύνης	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 20
	Περὶ πολιτείας	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 32; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 25 s.
	Περὶ πόλεως καὶ νόμου	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 26 s.
	Περὶ τοῦ καθήκοντος	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 26; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 21 s.
	Περὶ τοῦ καλοῦ καὶ τῆς ἡδονῆς	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 16 s.; <i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 23 ss.; col. XIII, 25 s.
Cleanthes	Περὶ τῶν μὴ δι' αὐτὰ αἰρετῶν	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 4 s.
	Πρὸς τοὺς ἄλλως λέγοντας τὴν φρόνησιν ἀγαθόν τι κατὰ τὸν κατὰ φύσιν βίον	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 11 ss.; <i>PHerc.</i> 155, col. XIII, 19 ss.
	Περὶ στολῆς	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 21 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. XII, 21 s.
Diogenes Sinopensis	Ἀτρεΰς	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 30 s.
	Οἰδίπος	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 31
	Πολιτεία	<i>PHerc.</i> 339, col. 17, 15, 31; col. 18, 3, 6; col. 19, 2, 8 s., 11; <i>PHerc.</i> 155, col. XIV, 23, 26
Sphaerus Zeno	Φίλικκος	<i>PHerc.</i> 339, col. 18, 31
	Περὶ τῆς ἐρωτικῆς τέχνης	<i>PHerc.</i> 155, fr. 8, 27
	Πολιτεία	<i>PHerc.</i> 339, col. 11, 3; col. 12, 9, 21; col. 13, 3 s.; col. 16, 14; col. 17, 2 s., 10 s., 31; col. 19, 6 s.; <i>PHerc.</i> 155, col. V, 22; col. VI, 23 s.; col. XIV, 20 s.

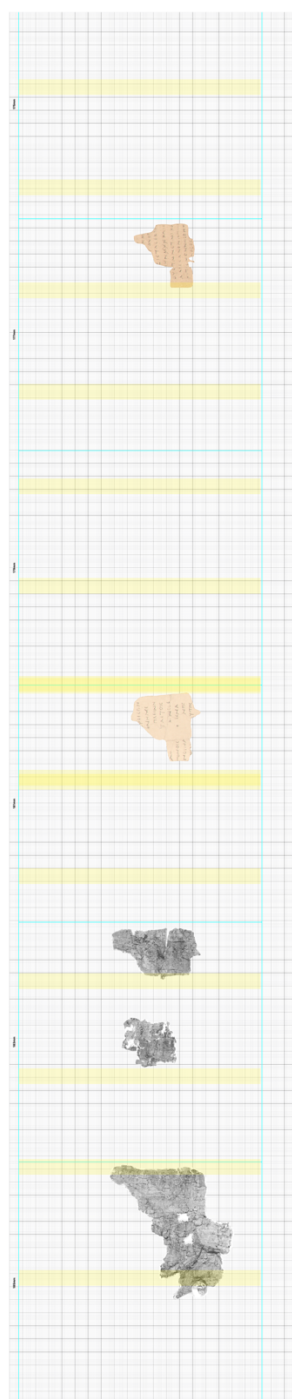


Filodemo
De Stoicis (PHerc. 339)
Maquette

LEGENDA

- Sovrapposito di primo livello
- Sovrapposito di primo livello
- Stato di livello vuoto

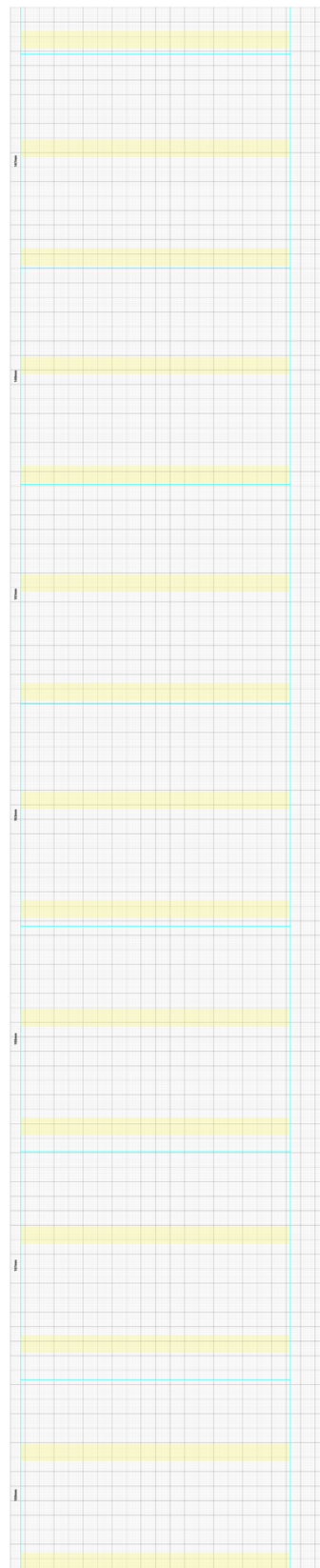
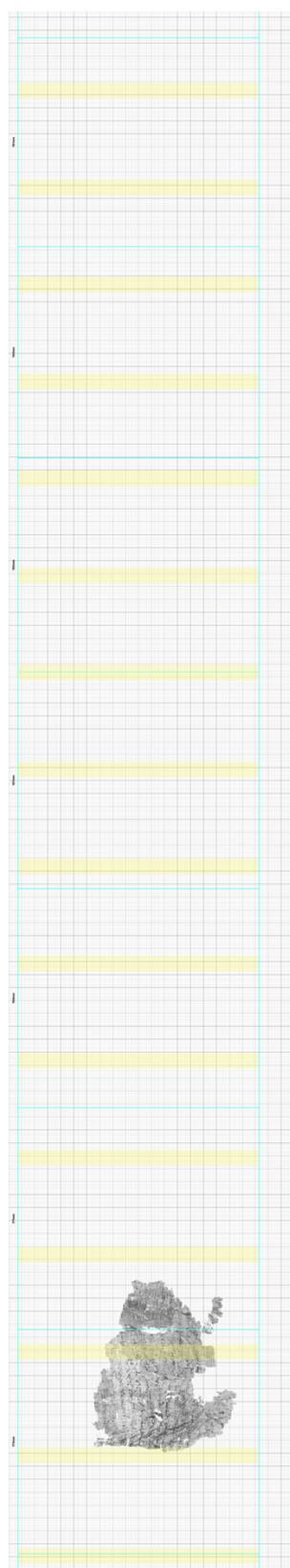


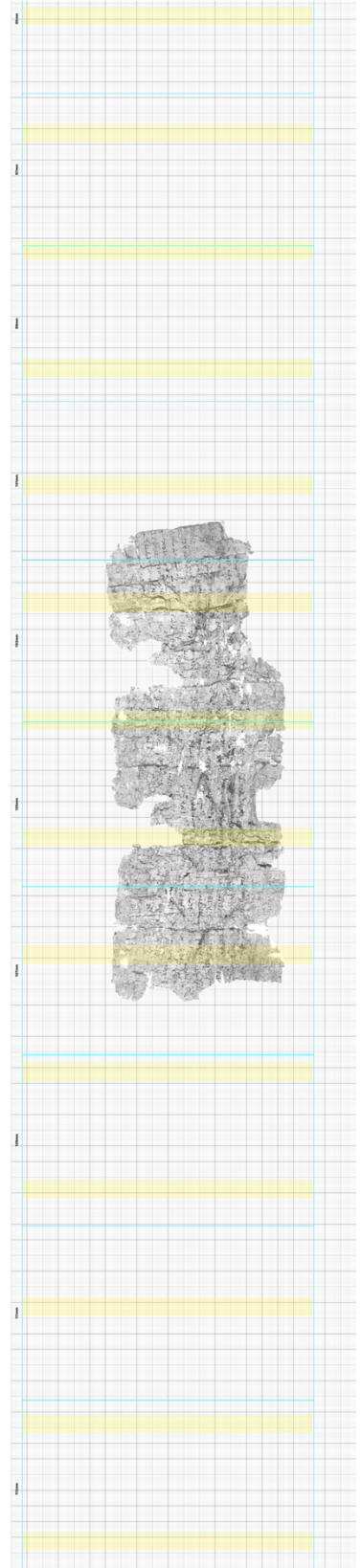
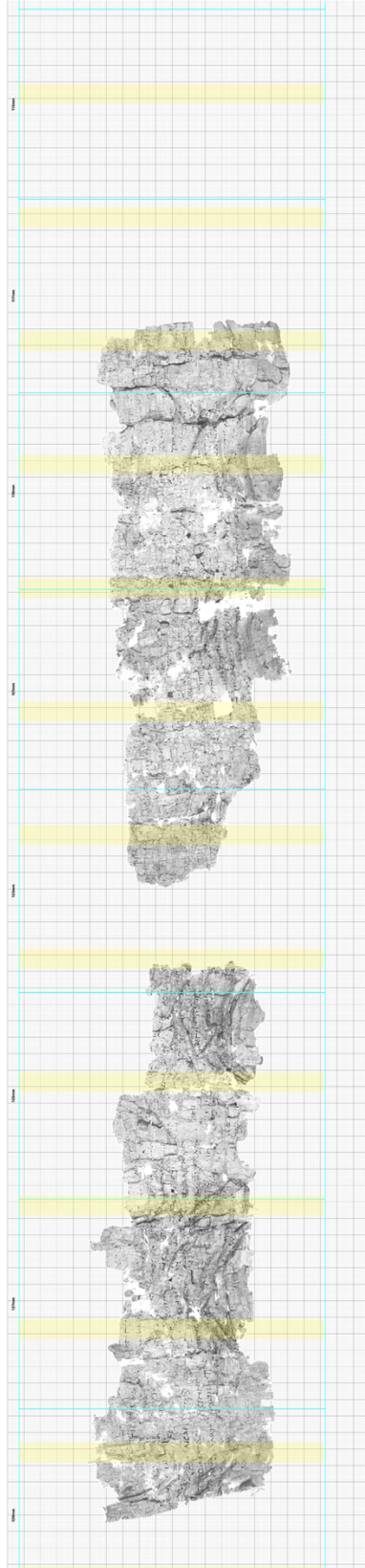
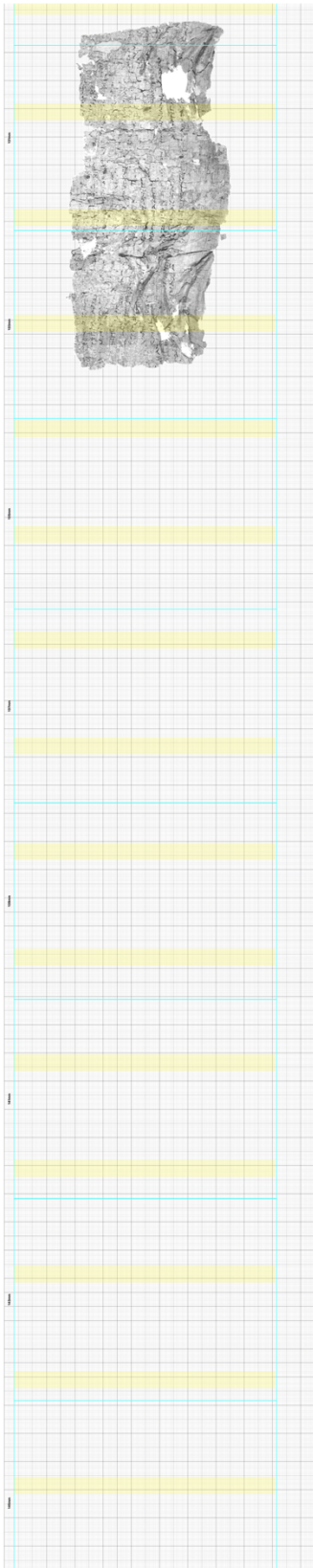


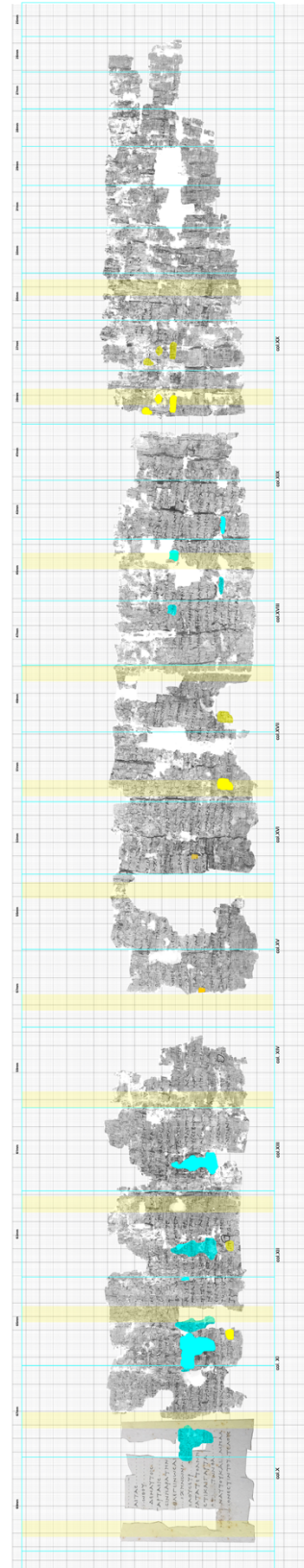
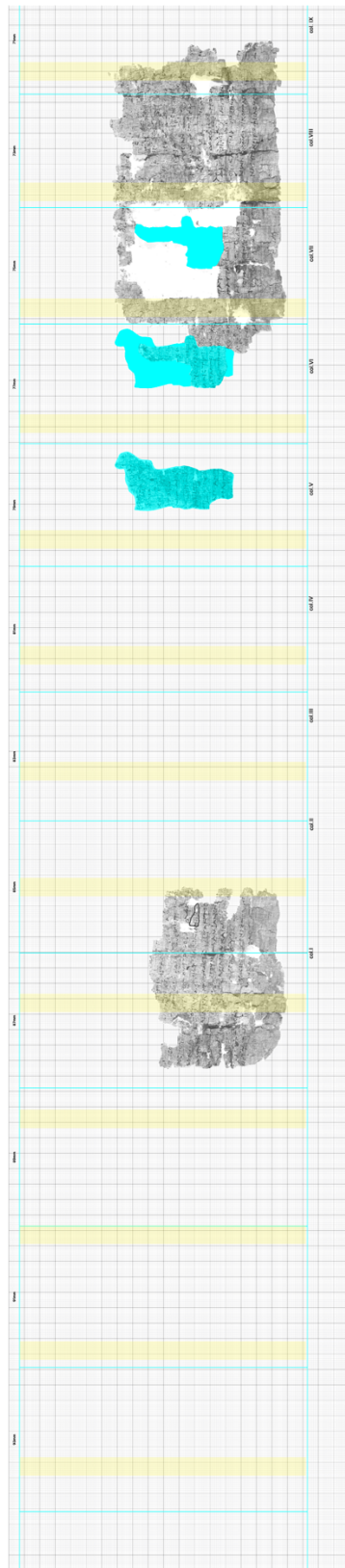
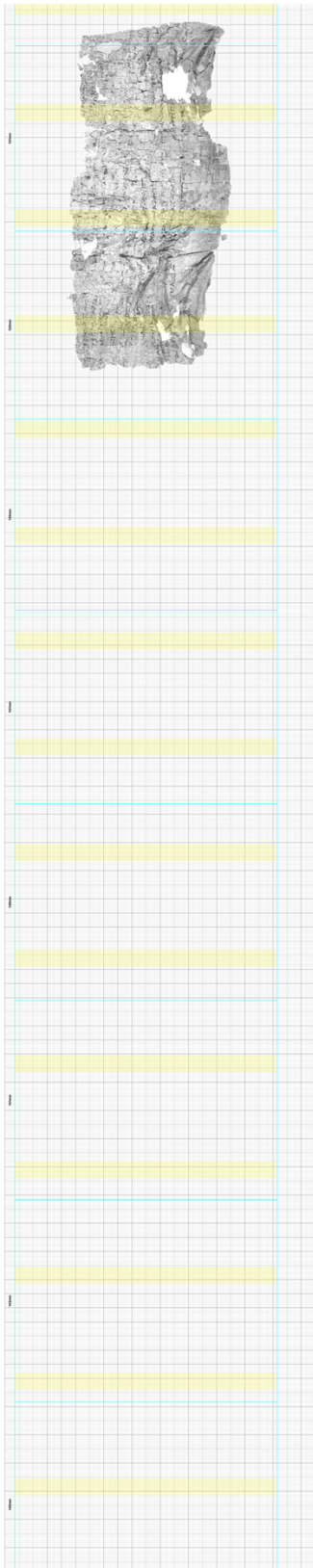
Filodemo
De Stoicis (PHer. 155)
Maquette

LEGENDA

- Sovrapposizione di primo livello
- Sovrapposizione di secondo livello
- Sovrapposizione di primo livello
- Stato di livello incerto









UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



La borsa di dottorato è stata cofinanziata con risorse del
Programma Operativo Nazionale Ricerca e Innovazione 2014-2020, risorse FSE REACT-EU
Azione IV.4 “Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell’innovazione”
e Azione IV.5 “Dottorati su tematiche Green”